

..... NNT/NL : 0000AIXM0000/000ED000

TESI DI DOTTORATO

Finanziata dall'Università Italo Francese nell'ambito del Bando Vinci
Discussa all'Università degli Studi di Pavia
in cotutela con Aix-Marseille Université
il 13 settembre 2021 da

Carlotta Marchi

**La Sanusiyya e la nascita del Regno Unito di Libia : il
ruolo della confraternita islamica nel processo di
transizione all'indipendenza (1931-1958)**

Disciplina

Storia

Scuola dottorale

Dottorato di Ricerca in Storia, Ciclo XXXIII

ED-355, Espaces Cultures Sociétés

Dipartimento/Laboratoire

DSPS

Science Po Aix-Mesopolhis

•	Composizione della Commissione	
•	Ghislaine ALLEAUME	Esaminatrice
•	IREMAM	
•	Salvatore BONO	Esaminatore
•	Università di Perugia	
•	Nora LAFI	Esaminatrice
•	Leibniz-Zentrum Moderner Orient	
•	Anna Maria MEDICI	Esaminatrice
•	Università degli Studi di Urbino Carlo Bo	
•	Antonio Maria MORONE	Tutor
•	Università degli Studi di Pavia	
•	François DUMASY	Tutor
•	Aix-Marseille Université	

Anno accademico 2019-2020

Affidavit

Io sottoscritta, Carlotta Marchi, con la presente dichiaro che il lavoro contenuto in questa tesi è frutto del mio lavoro, realizzato sotto la direzione scientifica del Prof. Antonio M. Morone e del Prof. François Dumasy, nel rispetto dei principi di onestà, integrità e di responsabilità inerenti la missione di richiesta. I lavori di ricerca e di redazione di questa tesi sono stati realizzati nel rispetto sia della carta nazionale di deontologia dei mestieri di ricerca e della carta dell'Università Aix-Marseille inerente la lotta contro il plagio.

Questo lavoro non è stato precedentemente sottoposto in Francia o all'estero in una versione identica o simile ad una commissione esaminatrice.

Fatto a Pavia, il 06 luglio 2021

Je soussigné, Carlotta Marchi, déclare par la présente que le travail présenté dans ce manuscrit est mon propre travail, réalisé sous la direction scientifique du Prof. Antonio M. Morone et du Prof. François Dumasy, dans le respect des principes d'honnêteté, d'intégrité et de responsabilité inhérents à la mission de recherche. Les travaux de recherche et la rédaction de ce manuscrit ont été réalisés dans le respect à la fois de la charte nationale de déontologie des métiers de la recherche et de la charte d'Aix-Marseille Université relative à la lutte contre le plagiat.

Ce travail n'a pas été précédemment soumis en France ou à l'étranger dans une version identique ou similaire à un organisme examinateur.

Fait à Pavia, le 06 juillet 2021



Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la [Licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Lista delle pubblicazioni e delle partecipazioni a conferenze/convegni/seminari

1) Lista di pubblicazioni:

1. Marchi C., “La solidarietà islamica agli albori del Ventesimo secolo. ‘Abd-al Rahman ‘Azzām e la circolazione di panislamismo e panarabismo”, *Il Politico. Rivista italiana di scienze politiche*, 2/3, 2018, pp. 115-136;
2. Marchi C., “أوغو فاببيتي، الشرق الأوس: إطلالة أنثروبولوجية: مراجعة” [Book review: “Ugo Fabietti, Medio Oriente. Uno Sguardo Antropologico”], *Omran for Social Studies*, 9/35, 2021, pp. 216-221;
3. Marchi C., “A Conservative Outcome for an Independent Libya. The Creation of the United Kingdom of Libya (1947-1951)”, in *The Making of Modern Atlantic Monarchy*, London, Bloomsbury Publishing, in corso di pubblicazione;
4. Marchi C., “La Sanusiyya in transizione. Il ruolo della ṭarīqa di Idris al-Sanūsi nel processo di creazione della Libia indipendente (1942-1947)”, *Libia: identità culturali*, in corso di pubblicazione;
5. Marchi C., “La Sanusiyya oltre la Cirenaica. Una lettura trans-coloniale della storia della ṭarīqa tra il 1931 ed il 1942”, *Historia Magistra – Rivista di Storia Critica*, in corso di pubblicazione;

2) Partecipazione a conference, convegni e seminari nel periodo di Dottorato

1. **31/01 – 02/02/2019**: XIV Convegno SeSaMO, Torino.
Titolo: “L’influenza del nasserismo sulle forze di opposizione a Idris al Sanūsi. Il ruolo degli insegnanti egiziani nel Regno Unito di Libia negli anni Cinquanta”;
2. **30/05 – 01/06/2019**: “Storie in Corso XIV. Workshop nazionale dottorandi SISSCO”, Torino.
Presentazione ricerca dottorale in data 31/05/2019;
3. **03/06/2019**: Workshop “Delimitare i confini e pensare la politica: di cosa parliamo quando diciamo Africa, regione MENA e Islam?”, Torino.
Titolo: “La Sanusiyya e la nascita della Libia indipendente. Il ruolo della Confraternita islamica nel processo di costruzione dello Stato tra gli anni Quaranta e Cinquanta”;
4. **18/09/2019**: Cantieri di Storia X SISSCO, Modena.
Titolo: “Il ruolo della Sanusiyya nel processo di creazione della Libia indipendente”;
5. **20/09/2019**: Partecipazione alla tavola rotonda: “Cultura, politica e società nel mondo arabo e islamico contemporaneo”;
6. **24-27/09/2019**: Doctoriales du CHERPA – Aix-en-Provence.
Titolo: “La Sanusiyya et la naissance de la Libye indépendante. Le rôle de la Confrérie islamique dans le processus de construction de l’Etat entre les années 40 et 50”;
7. **04/2019 – 03/2020**: Student Conference 2020 - “Di cosa parliamo quando parliamo di storia. Prospettive e riflessioni storiografiche”, 17-19 febbraio 2020, Pavia.
Ideatore e membro del Comitato organizzatore;
8. **14-25/09/2020**: Seminari di cultura storia e politica dell’Africa e dell’Asia, Pavia.
Membro del comitato scientifico;
9. **21/01/2021**: Journée d’études “Transitions coloniales et post-coloniales. Institutions, individus et contingences locales dans les prises de pouvoir” – Aix-en-Provence.
Titolo: “Pouvoir religieux et pouvoir du roi : la confrérie de la Sénoussia dans la transition vers l’indépendance de la Libye”;
10. **06/2020 – 05/2021**: Student Conference 2021 - “Soggetti in Conflitto. Tra scontro e riconoscimento”, 10-12 maggio 2021 – Pavia.
Ideatore e membro del Comitato organizzatore;
11. **24/05/2021**: Seminario “Desert Borderland: The Making of Modern Egypt and Libya”, Prof. Matthew Ellis, Pavia.
Discussant.

Titre de la thèse

La Sanusiyya et la naissance du Royaume Uni de Libye. Le rôle de la confrérie islamique dans le processus de transition vers l'indépendance (1931-1958)

Résumé

Cette thèse de doctorat a pour sujet une confrérie islamique soufie, la Sanusiyya, et son évolution au cours du vingtième siècle. L'objectif est double : d'une part, l'investigation et la reconstruction de la fonction de la *ṭarīqa* face au processus de création et de consolidation du Royaume Uni de Libye (1951) ; d'autre part, l'analyse de sa transformation d'institution religieuse en organisation politique et outil d'administration parallèle à l'État au sein du Royaume de Libye.

Cette recherche se penche plus spécifiquement sur l'arc de temps allant des années 1930 aux années 1950, c'est-à-dire le moment de la plus grande union entre la Sanusiyya et l'État. La thèse suit une progression chronologique propre à la Sanusiyya (de 1931 à 1958), rejetant les paradigmes et les classifications basés sur un modèle eurocentré, et s'articule autour de trois axes thématiques.

Tout d'abord, il s'agit d'étudier l'implantation territoriale de la Confrérie à travers une approche trans-coloniale. L'adoption des paramètres spatiaux et temporels de la Sanusiyya favorise l'analyse de l'influence sociale et religieuse de la *ṭarīqa* dans son réseau d'influence : tout au long de la période chronologique analysée, le lien et la reconnaissance religieuse, puis l'Islam selon la voie de la Sanusiyya, ont représenté un trait d'union et un point de contact. Dans les années 1950, en particulier, ils sont devenus, au-delà des frontières du Royaume, le symbole de la rédemption du passé colonial et de l'indépendance politique acquise.

Deuxièmement, l'objectif était d'analyser la relation entre l'Islam et la politique et, par conséquent, de l'instrumentalisation politique de la Sanusiyya au niveau local et international. L'Islam selon la voie de la Confrérie a représenté un élément de légitimation dans la création du Royaume-Uni de Libye, au sein duquel la *ṭarīqa* a assumé une double position, d'acteur et d'instrument, ainsi que des significations multiples. Par conséquent, une césure nette ne peut pas être appliquée entre la Sanusiyya précoloniale et la Sanusiyya après l'indépendance. De même, il est difficile d'identifier un moment précis de sa transition d'institution religieuse à instrument politique. Au contraire, le processus de transition a été fluide et s'est déroulé tout au long de la période considérée, jusqu'à son achèvement définitif dans les années 1950.

Enfin, il s'agissait d'étudier l'insertion et la reconnaissance de la *ṭarīqa* dans l'État et le changement de la perception sociale de celle-ci dans les nouvelles générations, influencée par les idéaux du nationalisme arabe et du nassérisme. Dans les années 1950, l'Islam selon la voie de la Sanusiyya devint le "barycentre du nouvel État" : il a néanmoins perdu son autonomie et a été soumis à un phénomène extrême de politisation par la monarchie. La Sanusiyya et la reconstitution de sa structure apparaissent donc comme un instrument politique utilisé par le roi pour accroître et renforcer sa légitimité, par les affiliés comme moyen d'insertion dans les engrenages de l'État et par les branches de la famille royale comme tremplin pour des ambitions politiques. Il en a résulté une profonde dévalorisation du rôle traditionnel de la *ṭarīqa* dans la société, qui a été vécue notamment par les plus jeunes. Par conséquent, bien qu'elle ait été la base sur laquelle la Libye indépendante a été construite et légitimée, la Sanusiyya et son idée de l'Islam sont restées des dépendantes de l'État, qui s'est traduit par leur transformation en appareil administratif.

On peut affirmer que ce qui se passait à l'intérieur des frontières du Royaume et sous la juridiction d'Idris al-Sanūsi n'affectait pas directement le reste du réseau, où, par ailleurs, la *ṭarīqa* et son *shaykh* continuaient à exercer leur fonction principalement religieuse. En conclusion, la transition de la Sanusiyya a donc pris un sens différent selon le contexte institutionnel en analyse. Dans le cas libyen, la mise en place d'un État moderne, construite sur la *ṭarīqa* et légitimée par elle, a radicalement changé la structure et la fonction de la Confrérie.

Mots clés : Sanusiyya, Libye, Égypte, Tchad, Islam, Indépendance

Indice

Affidavit	p. 2
Lista delle pubblicazioni e delle partecipazioni a conferenze/convegni/seminari	p. 3
Titre de la thèse	p. 4
Résumé	p. 4
Mots clés	p. 5
Indice	p. 6
Indice delle figure	p. 9
Indice delle abbreviazioni	p. 10
Riferimenti archivistici	p. 10
Altre abbreviazioni presenti nel testo	p. 11
Note per la traslitterazione e la traduzione	p. 12
Introduzione	p. 14
Potere religioso e potere del Re: la Sanusiyya divisa tra <i>ṭarīqa</i> ed istituzione parallela allo Stato. Un’analisi in prospettiva storica	p. 14
Una storia interrotta nel tempo e nello spazio? Storiografie a confronto	p. 26
Metodologia, fonti e struttura della tesi	p. 34
Capitolo 1: La Sanusiyya in “esilio” (1931-1941)	p. 38
1.1 Una premessa storica e metodologica	p. 38
1.2 “I Sanussi riconquisteranno la Libia?”	p. 43
1.3 La Sanusiyya oltre la Cirenaica. Uno sguardo trans-coloniale	p. 50
1.4 Una questione religiosa	p. 61
1.5 Il ruolo della Sanusiyya nella Seconda guerra mondiale e la svolta del 1941	p. 72

Capitolo 2: La Sanusiyya in transizione. Dalla liberazione del <i>Barqa</i> al ritorno di Idris al-Sanūsi (1941-1947)	p. 82
2.1 Una fase di transizione: gli anni Quaranta	p. 82
2.2 La fine della Seconda guerra mondiale e l'internazionalizzazione della questione della Libia	p. 86
2.3 La Sanusiyya come strumento di contesa e di affermazione politica nell'amministrazione britannica e francese nelle tre province	p. 96
2.4 Le trattative di pace. La Sanusiyya come compromesso politico collaterale	p. 106
2.5 La Sanusiyya nei progetti coloniali del secondo dopoguerra (1945-1947)	p. 113
2.6 Gli anni Quaranta in Libia. La posizione della Sanusiyya in un contesto frammentato: dalla fine della Seconda guerra mondiale al ritorno nel <i>Barqa</i> (1945-1947)	p. 122
2.6.1 Idris al-Sanūsi. Una figura ambivalente tra autorità religiosa di una <i>ṭarīqa</i> e autorità politica di uno Stato nascente	p. 128
Capitolo 3: La Sanusiyya sulla strada per l'Emirato (1947-1949)	p. 134
3.1. La <i>ṭarīqa</i> in bilico tra istituzione religiosa, realtà politica ed affare familiare	p. 134
3.2 “Una barriera per l'unità”. Il nodo dell'Emirato ed il mancato raggiungimento di una linea comune per le tre province	p. 137
3.3 La <i>Four Power Commission</i> in Tripolitania, Fezzan e Cirenaica ed il rinvio della questione coloniale	p. 148
3.4 La via dell'Emirato ed il ruolo dell'Islam sanusso nel 1948	p. 158
3.5 Il fallimento del Compromesso Bevin-Sforza e la proclamazione dell'Emirato di Cirenaica	p. 170
3.6 La forma dell'Emirato	p. 179
Capitolo 4: La Sanusiyya dentro lo Stato. L'inserimento della <i>ṭarīqa</i> nell'Emirato di Cirenaica e nella Libia indipendente (1949-1958)	p. 186
4.1 Da <i>ṭarīqa</i> ad istituzione statale. Gli estremi della metamorfosi della Sanusiyya	p. 186
4.2 La Sanusiyya dentro l'Emirato. Il confronto con il potere politico e la questione della successione	p. 190
4.3. Verso l'indipendenza. La risposta sociopolitica alla creazione dell'Emirato dentro e fuori i confini della Cirenaica	p. 202
4.3.1 Lo scioglimento del “nodo” dell'Emirato sanusso. Il raggiungimento	

dell'indipendenza del Regno sotto Idris al-Sanūsi e la soluzione federale	p. 210
4.4 Uno “stato dentro lo Stato”. Le caratteristiche del cambiamento dentro e fuori il Regno, il nodo della successione, la questione educativa e l'influenza del nasserismo	p. 223
4.4.1 Potere politico e influenza religiosa. La Sanusiyya come risposta politica al nasserismo e come vincolo religioso	p. 237
Conclusione	p. 246
Fonti e Bibliografia	p. 250
Archivi	p. 250
Opere in lingua araba	p. 252
Opere in lingua italiana, inglese e francese	p. 255
Sitografia	p. 266
Ringraziamenti	p. 267

Indice delle figure

- Figura A:** Distribuzione delle sedi della *Sanusiyya* in Nord Africa e in Arabia p. 52
- Figura B:** Ricapitolazione delle confraternite religiose, settembre 1946
(Z: zāwiya – A: adepti) p. 116
- Figura C:** Mappa del confine tra Egitto e Cirenaica esplicitiva delle modifiche territoriali richieste dal Governo egiziano alle Quattro grandi potenze p. 152
- Figura D:** Albero genealogico dei membri della famiglia sanussa, 5 maggio 1950 p. 191
- Figura E:** Foto che ritrae Idris al-Sanūsi e i membri dell'Assemblea nazionale libica, scattata il 17 dicembre 1950 nel giardino del Palazzo al-Manar. p. 220

Indice delle abbreviazioni

Riferimenti archivistici

ACS: Archivio Centrale dello Stato (Roma)

AFF POL: Ministère des Colonies, Direction des Affaires Politiques ;

ALG: Algérie

AN: Archives Nationales Site de Pierrefitte sur Seine (Paris)

ANOM: Archives Nationales d'Outre-Mer (Aix-en-Provence)

A.P.: Affari Politici

ASDMAE: Archivio Storico Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri

ASMAI: Archivio Storico del Ministero dell'Africa Italiana

CAB: Records of the Cabinet Office

CHEAM: Centre des hautes études sur l'Afrique et l'Asie modernes

Dir. Gen.: Direzione Generale Affari Politici

FM : Fonds Ministériels

FO: Foreign Office

FCO: Foreign and Commonwealth Office

GGA 29H: Gouvernement général de l'Algérie, Série H – Affaire Indigènes, 29 H – Pays musulmans divers 1856-1956

HW: Records created or inherited by Government Headquarters

MAI: Ministero dell'Africa Italiana

NARA: National Archives and Records Administration (Maryland)

p.c.: per conoscenza

PM: Premier ministre

rép.: répertoire

TNA: The National Archives (Kew Gardens, London)

Vers.: versamento

WO: War Office;

3 ECOLL : Section d'Etat, série E, Ministère des Colonies

81 F : Ministère d'Etat chargé des affaires algériennes; service des affaires politiques et de l'information 1893-1964, Service de presse et d'information. (1929-1964) ;

Altre abbreviazioni presenti nel testo

AIdI: Agenzia Italiana d'Informazione

ANSA: Agenzia Nazionale Stampa Associata

CLL: Comitato di Liberazione della Libia

FPC: Four Power Commission

Note per la traslitterazione e la traduzione

Per la traslitterazione dei titoli dei volumi in lingua araba si sono seguite le norme dell'*International Journal of Middle East Studies*

<https://www.cambridge.org/core/journals/international-journal-of-middle-east-studies/information/author-resources/ijmes-translation-and-transliteration-guide>.

I nomi arabi propri e di luogo contenuti nelle citazioni sono stati lasciati come nel documento originale, poiché in ogni caso facilmente riconducibili ed identificabili tra quelli presenti e spiegati nel corpo della tesi.

Per la traslitterazione dei termini legati alla dottrina islamica ed al Sufismo¹, si sono adottati i termini più diffusi nella storiografia di riferimento; una scelta analoga è stata fatta per la conversione in italiano dei nomi dei partiti, movimenti ed associazioni di carattere politico e culturale.

¹ Per i termini legati al Sufismo si è adottato il glossario redatto da Angelo Scarabel. A. Scarabel, *Il Sūfismo. Storia e dottrina*, Carocci editore, Roma, 2007.

**LA SANUSIYYA E LA NASCITA DEL REGNO UNITO DI LIBIA.
IL RUOLO DELLA CONFRATERNITA ISLAMICA NEL PROCESSO DI
TRANSIZIONE ALL'INDIPENDENZA (1931-1958)**

Introduzione

Potere religioso e potere del Re: la Sanusiyya divisa tra *ṭarīqa* ed istituzione parallela allo Stato. Un'analisi in prospettiva storica

“Una generazione di giovani ha trascurato la storia dei loro antenati, la loro eroica lotta contro il colonialismo francese nell’Africa centrale e nel Sahara, la loro grande lotta contro il colonialismo italiano in tutto il Paese durata per quasi vent’anni [...] e la loro lotta contro il colonialismo inglese ai confini egiziano-libici. [...] Come ha detto il Signore, “ricorda, giacché il ricordo va a beneficio dei credenti”¹.

Questa ricerca di Dottorato ha come oggetto la Sanusiyya, *ṭarīqa*² fondata da Muḥammad B. ‘Alī al-Sanūsi vicino a La Mecca nel 1837 e avente nell’entroterra cirenaico il proprio centro di espansione, nonché la sua evoluzione nel corso del Ventesimo secolo. L’obiettivo della ricerca è l’indagine della funzione e della trasformazione della Confraternita, a fronte del processo di creazione e consolidamento del Regno Unito di Libia (1951). Se, infatti, “le forme tradizionali di socialità islamica religiosa, quelle in particolare rappresentate dalle *ṭuruq*, testimoniano di fronte a tutti gli assalti una sorprendente elasticità”³, la Sanusiyya, da una parte, si trasformò nella base del neonato Stato mentre, dall’altra e in conseguenza dell’adattamento a nuovi parametri, si modificò nella sua stessa natura religiosa.

La storia di fondazione della Sanusiyya si inserisce nel più ampio dibattito circa il “neo-sufismo” e, più in generale, circa il periodo di rinnovamento islamico (*tajdīdī*) iniziato nel XVIII secolo. Da un punto di vista terminologico è interessante rilevare un profondo legame tra il termine “neo-

¹ Muḥammad ‘Ayād Mīlād Ṣālah, “Al-Dūr al-tarbūy lizawāyā al-ḥarakat al-Sanusiyya fī Lībīya min saba 1843 ḥatty 1969m” [Il ruolo educativo delle zawaya del movimento della Sanusiyya in Libia dall’anno 1843 all’anno 1969], *Majallat Kaliyya al-Tarbiyya*, 2015, 58ḡ, p. 527.

² *ṭarīqa*, pl. *ṭuruq*, indica letteralmente il percorso spirituale ṣūfī, nonché l’organizzazione iniziatica. A. Scarabel, *op. cit.*, p. 212.

³ F. A. Leccese, *Sūfī Network. Le confraternite islamiche tra globalizzazione e tradizione*, Jouvence, Sesto San Giovanni, 2017, p. 94; già Jean-Louis Triaud ne parlava come di “strutture camaleonte”: J.-L. Triaud, *Tchad 1900-1902. Une Guerre Franco-libyenne Oubliée ? Une Confrérie Musulmane, la Sanūsīyya, face à la France*, L’Harmattan, Paris, 1987. Si veda anche, F. Piraino, M. Sedgwick (eds.), *Global Sūfism. Boundaries, Structures, and Politics*, Hurst & Company, London, 2019.

sufismo” e la Sanusiyya; difatti, come ha sottolineato Francesco Alfonso Leccese, la coniazione di stampo orientalista della categoria neo-sufi sarebbe dipesa da una percezione errata e da una valutazione marcatamente coloniale del coinvolgimento politico e della fase di resistenza attuate da alcune confraternite a cavallo tra Diciannovesimo e Ventesimo secolo⁴. In questo senso, il “neo-sufismo” rappresenterebbe una rottura con il passato, uno “spostamento della sfera di interesse dalla contemplazione o dalla speculazione intellettuale all’ambito delle cose mondane, più specificatamente quella dell’agone politico”⁵.

A livello storico, la fase di rinnovamento viene fatta coincidere con una più generale “sensazione di smarrimento” della società islamica, dipendente dall’ormai avviata fase di decadimento dell’Impero ottomano, e così degli imperi safawide e moghul, e dalla contestuale nascita dell’imperialismo e del colonialismo europei⁶. A ciò sarebbe conseguita una inevitabile necessità di rottura con il passato, finanche di negazione dello stesso, entro la cui cornice sarebbero sorte nuove *turuq*, dal carattere “riformista”. Se in tempi recenti è stata compiuta una revisione critica della categoria del neo-sufismo, specialmente per quanto concerne il campo dottrinale ed il legame con il Sufismo classico, tale premessa si rivela necessaria all’interno di questa tesi, sia per individuare le radici di sviluppo della Sanusiyya, dal momento che il suo fondatore era un discepolo di Aḥmad ‘Ibn Idrīs⁷, uno tra gli esponenti di maggior rilievo della categoria di “neo-sufismo”, sia per inquadrare il dibattito storiografico sulla stessa.

Come detto, la Sanusiyya fu fondata nei pressi de La Mecca nel 1837 da Muḥammad B. ‘Alī al-Sanūsī; nel 1843, lo *šayḥ*⁸ costituì la prima *zāwiya*⁹ in Cirenaica, ad al-Baida. Ha scritto Angelo Scarabel, parlando della *ṭarīqa*:

“il suo apporto originale [del fondatore *nda*] riguardò l’organizzazione di una confraternita che si assumeva in un certo modo la gestione del territorio: nelle oasi in cui venivano aperte nuove *zawāyā*, o insediamenti, la giurisdizione non riguardava i soli discepoli, ma si estendeva in certo modo anche alla popolazione dei dintorni”¹⁰.

⁴ F. A. Leccese, *op. cit.*, pp. 57-58.

⁵ A. Scarabel, *op. cit.*, p. 114.

⁶ *Ivi*, pp. 107-108; per approfondire si vedano anche G. Filoramo, (a cura di), *Islam*, Editori Laterza, Roma-Bari, 2012, pp. 203-303; F. A. Leccese, *op. cit.*, pp. 49-94; M. Campanini, *Islam e politica*, Il Mulino, Bologna, 2015, pp. 157-209.

⁷ Nato in Marocco (metà XVIII sec.) e conosciuto come “l’abitante di Fez”. Tra i suoi discepoli: Muḥammad ‘Uṭtmān al-Mīrgānī, fondatore della *ṭarīqa* Mīrgānīya; Muḥammad B. ‘Alī al-Sanūsī, fondatore della *ṭarīqa* Muḥammadīya (poi Sanusiyya). *Op. cit.*, pp. 122-126.

⁸ *Šayḥ*, “letteralmente ‘vecchio’; nel Sufismo indica il maestro spirituale, ed il capo di una *ṭarīqa*”. A. Scarabel, *op. cit.*, p. 211.

⁹ *Zāwiya*, pl. *zāwāya*, centro sufi. *Ivi*, p. 213.

¹⁰ *Ivi*, p. 129.

Diversi studiosi sono concordi nell'affermare che la Sanusiyya si trasformò, a tutti gli effetti, in una organizzazione di massa, profondamente implicata nella gestione del territorio, a livello sociale ed economico. Ciò dipese, essenzialmente, dalle sue caratteristiche strutturali e, allo stesso tempo, dal contesto politico-istituzionale all'interno del quale si trovò ad agire.

Si è scritto che il *tajdīdī* coincise con la fase di decadimento dell'Impero ottomano; la storia della Sanusiyya prese avvio, pertanto, in un periodo in cui la definitiva parabola discendente dell'Impero ottomano era già iniziata. L'ambivalente rapporto della *ṭarīqa* con la Sublime Porta, costituito di fasi di scontro e di collaborazione¹¹, deve essere letto alla luce di questa fase storica per l'Impero: certamente, la Sanusiyya poté godere di un alto grado di autonomia nell'entroterra cirenaico e lungo le sue traiettorie di espansione, tale per cui, al momento dello scontro con il colonialismo europeo, "l'élite sanussa era pienamente inserita in una rete di complesse negoziazioni a livello di politica locale, regionale ed internazionale"¹². All'autonomia amministrativa si affiancava, inoltre, un altrettanto alto grado di autonomia interna alla *ṭarīqa* stessa; ogni *zāwiya* era amministrata da un *wakīl*¹³, che godeva di una certa indipendenza decisionale, non inferiore rispetto a quella dello *šayḥ*, il quale restava il primo ed unico riferimento spirituale. L'indipendenza gestionale aveva la precisa funzione di salvaguardare la trasmissione del sapere islamico e così fu, per dirla con Scarabel, "almeno fino al coinvolgimento politico che ha progressivamente portato alla nascita del regno senussita di Libia"¹⁴.

Il radicamento sul territorio e l'influenza sociale esercitata dalla Sanusiyya portarono, al momento dello scontro con il colonialismo europeo, ad una ridefinizione della *ṭarīqa* su parametri eurocentrici. Al fine di giustificare e legittimare l'ingerenza europea, si svilupparono, a cavallo tra Diciannovesimo e Ventesimo secolo, la *légende noire* delle confraternite sufi, simbolo dell'incompatibilità tra "Oriente ed Occidente", e la cosiddetta *littérature de surveillance*¹⁵: su

¹¹ Nello specifico del rapporto tra Sanusiyya e Impero ottomano si vedano, a titolo di esempio: E. Ryan, *Italy and the Sanusiyya: Negotiating Authority in Colonial Libya, 1911-1931*, Ph.D. dissertation at Columbia University, 2012; M. Le Gall, "The Ottoman Government and the Sanusiyya: A Reappraisal", *International Journal of Middle East Studies*, 1989, 21 (1), 91-106; J.-L. Triaud, *La légende noire de la Sanūsīyya. Une confrérie musulmane saharienne sous le regard français (1840-1930)*, Éditions de la Maison des sciences de l'homme, Paris, 1995 ; N. A. Ziadeh, *Sanūsīyah. A Study of a Revivalist Movement in Islam*, Brill, Leiden, 1983.

¹² E. Ryan, *Religion as Resistance. Negotiating Authority in Italian Libya*, Oxford University Press, New York, 2018, p. 7.

¹³ Figura caratteristica della organizzazione sanussa, si occupava dell'aspetto gestionale degli "affari esteriori" di una *zāwiya*. A. Scarabel, *op. cit.*, p. 213.

¹⁴ *Ivi*, p. 130.

¹⁵ Rientrano in questa categoria, ad esempio, le opere di: L. Rinn, *Marabouts et Khouans, étude sur l'islam en Algérie. Avec une carte indiquant la marche, la situation et l'importance des ordres religieux musulmans*, Adolphe Jourdan, Algeri, 1884; O. Depont, X. Coppolani, *Les confréries religieuses musulmane*, Adolphe Jourdan, Algeri, 1897. Per una analisi approfondita relativa alla Sanusiyya si rimanda all'opera di Jean-Louis Triaud, *La légende noire*..., cit.

questa scia, le *turuq* venivano percepite quali ricettacoli di opposizione e resistenza alla “missione salvifica” europea, mentre l’autorità esercitata dagli *šayḥ* venne letta in chiave esclusivamente politica:

“Le confraternite sufi”, Sanusiyya compresa, “furono quindi presentate come una componente estremamente pericolosa dell’opposizione anticoloniale, fino a diventare l’emblema di una vera e propria cospirazione di fanatici reazionari contro la missione civilizzatrice europea. Tale rappresentazione fu fatta propria, in egual misura, sia dai missionari, sia dagli ufficiali coloniali francesi, britannici, olandesi e italiani”¹⁶.

Per ciò che concerne la Sanusiyya, lo si vedrà nel primo capitolo, essa ricoprì un ruolo estremamente importante nella resistenza al colonialismo europeo, di cui divenne un simbolo; eppure, il posizionamento politico della *tarīqa* a cavallo tra Ottocento e Novecento e fino agli anni Trenta, non è da intendersi quale prima espressione della natura della Confraternita, bensì come una “variabile” tra molte altre.

Riprendendo la citazione di Angelo Scarabel sulla salvaguardia della trasmissione del sapere islamico è opportuno soffermarsi sul rapporto tra Islam, potere politico e stato, per meglio inquadrare gli estremi della ricerca; nell’Islam, infatti, il potere politico e la struttura sociale derivano direttamente da Dio e, in relazione ad esso, assumono un significato:

“L’Islam è religione e stato (*dīn wa dawla*) vuol dire comunque teocentrismo e non «teocrazia» [...]. «Teocrazia» certo significa che lo stato è subordinato alla religione; ma nell’Islam parlare di subordinazione dei due ambiti [...] è fuorviante poiché i due ambiti sono considerati in rapporto di integrazione, non di opposizione. [...] Il teocentrismo piuttosto implica che Dio, e non l’uomo o una qualsiasi istituzione umana [...] si colloca al centro di ogni realtà antropologica e sociale”¹⁷.

È chiara la stretta relazione tra Islam e potere politico che si è espressa nella forma classica del Califfato, pur non esistendo nella dottrina islamica il concetto di Stato-nazione così come concepito in età moderna¹⁸; non è possibile dunque utilizzare parametri e paradigmi occidentali,

¹⁶ F. A. Leccese, *op. cit.*, 76.

¹⁷ M. Campanini, *op. cit.*, p. 28.

¹⁸ Ha scritto Massimo Campanini: “prendiamo la questione del rapporto stato-nazione: l’incapacità di costruire uno stato nazionale dal punto di vista islamico è stata secondo alcuni la causa principale dell’incapacità di aderire al moderno. Del resto, l’idea di nazione è stata un’idea assai tarda ad apparire nel mondo islamico e ancor oggi gravida di contraddizioni e produttrice di potenziali conflitti”. *Ivi*, p. 166.

giacché è la comunità a prevalere sullo Stato e il potere a compiersi nella sua volontà. Ovviamente, da un punto di vista dottrinale, il contatto con l'Europa, con la modernità e con il colonialismo generarono non pochi cambiamenti nella percezione della società islamica, a scapito della sua natura universale: l'incontro con la società europea si tradusse così in una dialettica "del confronto, o meglio sarebbe dire dello scontro"¹⁹, all'interno della quale si consumò una "crisi di identità sul piano sociale, educativo, filosofico e della leadership politica"²⁰, che sfociò nel già citato *tajdīdī* e nelle formule della *nahda* (rinascimento) e dell'*islāh* (riforma).

Non è certamente possibile esaurire in questa sede le implicazioni che derivarono dallo scontro della società islamica con la modernità; tuttavia, come anticipato, in questo discorso, il Sufismo e le Confraternite nel Diciannovesimo e Ventesimo secolo assunsero un ruolo ben definito. Il processo di rinnovamento colpì direttamente le strutture del Sufismo; le *turuq*, considerate come "reliquie del passato", persero progressivamente il loro ruolo educativo, mentre la loro principale fonte di finanziamento, i *waqf*²¹, vennero confiscati dallo Stato. Essa furono duramente attaccate anche dai movimenti riformisti e si ritrovarono ad esercitare, secondo la prospettiva orientalista, una "influenza residuale in campo politico, economico e religioso"²². Anche in questo caso, tuttavia, la revisione critica dei principi dell'orientalismo attuata nella seconda metà del Ventesimo secolo, si estese all'analisi del ruolo delle *turuq*, la cui funzione fu profondamente ridimensionata:

"gli studi più recenti e approfonditi sembrano dunque dimostrare che la teoria di un'età dell'oro del sufismo [...] e del suo conseguente declino nei secoli successivi, altro non fosse che il risultato della convergenza tra orientalismo e riformismo islamico. A dispetto delle previsioni di molti studiosi circa il ruolo sempre più marginale cui il sufismo sembrava essere destinato, esso non ha smesso di diffondersi sia nei centri urbani, sia nelle aree rurali"²³.

¹⁹ *Ivi*, p. 159.

²⁰ *Ivi*, p. 160.

²¹ *Waqf*, pl. *awqaf*, voce "traducibile nell'esperienza storica islamica come fondazione, istituto religioso. [...] Il waqf è anche paragonabile, per molti aspetti, al sistema dei beni religiosi di «manomorta» in Europa. La voce araba waqf [...] ha il significato di «bloccare» o anche «impedire», «proteggere». Più precisamente, è definito waqf un atto giuridico di liberalità (donazione) dei proventi derivanti dalla rendita di un bene offerto per sempre a dio (o meglio, nella lettera del codice religioso, a lui restituito). Nella grande maggioranza dei casi si trattava di beni immobili". A. M. Medici, "Politiche dell'appartenenza in Africa del Nord. Colonialismo italiano e welfare islamico in Cirenaica", in P. Valsecchi (a cura di), *Africa tra Stato e società. Scritti in omaggio a Giampaolo Calchi Novati*, Franco Angeli, Milano, 2008, p. 68.

²² F. A. Leccese, *op. cit.*, p. 91.

²³ *Ivi*, p. 93

A determinare l'adattamento e la sopravvivenza delle *ṭuruq* fu, senz'altro, la struttura organizzativa, fondata sulle deleghe di potere e sulla *zāwiya*: essa permise loro estendere il proprio network e svolgere un importante ruolo sociale, dedicato alla prassi dell'insegnamento e della trasmissione del sapere islamico. In generale, l'"elasticità" delle *ṭuruq* favorì l'adattamento a realtà diverse e l'assimilazione di popolazioni e pratiche differenti.

Inoltre, occorre tenere presente che la Sanusiyya raggiunse la sua massima espansione all'interno di un sistema che, storicamente, faceva dell'Islam il proprio fondamento, ossia l'Impero ottomano. Al contrario, nel corso del Novecento e, soprattutto, con la creazione del Regno Unito di Libia su modello occidentale, essa si scontrò con una dimensione del tutto differente: l'Islam come religione di Stato ed inserito nella sfera pubblica.

Riprendendo nuovamente quanto asserito da Scarabel, è possibile identificare chiaramente ciò che accadde nel percorso che condusse all'indipendenza: quando Idris al-Sanūsi, *ṣayḥ* della Sanusiyya, si impose quale interlocutore politico e divenne prima emiro e poi monarca di uno Stato moderno, venne meno l'autonomia e la divisione gestionale interna alla struttura sanussa che ne aveva assicurato il successo e l'espansione. Questa tesi si propone, pertanto, di ricostruire sia il ruolo della Sanusiyya quale fondamento di legittimazione ed influenza politica nel processo di costruzione di un nuovo assetto istituzionale, sia le fasi di inserimento, adeguamento e trasformazione del tessuto sociale e della struttura istituzionale della *ṭarīqa*, a fronte della creazione dell'Emirato di Cirenaica (1949) e del Regno Unito di Libia, sia il cambiamento dell'Islam da "ragion d'essere" della dottrina sufi a "baricentro" di una formazione statale; a partire dalla fine degli anni Quaranta, difatti, la Confraternita si trovò ad agire all'interno di confini statuali nuovi non coincidenti con il proprio network di espansione mentre il suo *ṣayḥ*, Idris al-Sanūsi, divenne monarca del neocostituito Regno.

Gli estremi temporali della ricerca sono il 1931 ed il 1958; il periodo compreso tra gli anni Trenta e gli anni Cinquanta rappresenta, difatti, il momento di maggior connubio tra Sanusiyya e Stato. In realtà, la tendenza di gran parte della letteratura a dedicarsi ai decenni precedenti e alla fase di resistenza ha fatto in modo che si consolidasse un'errata generalizzazione: la fine della *ṭarīqa* è stata così identificata nella sua sconfitta per mano fascista negli anni Trenta, simbolicamente segnata dall'esecuzione di 'Umar al-Mukhtār, leader della resistenza sanussa. Questo lavoro si propone di dimostrare come la Sanusiyya sopravvisse al colonialismo italiano e giocò un ruolo determinante nella fase di transizione verso l'indipendenza e nella costruzione del Regno. La scelta di fermarsi al 1958 e di escludere dall'indagine gli anni Sessanta riflette la volontà di analizzare primariamente la fase di installazione e di consolidamento del potere, tralasciando

l'anno 1959 e la scoperta del petrolio, la quale portò con sé numerosi effetti socioeconomici e politici rilevanti.

Indagare la trasformazione della Sanusiyya nel periodo considerato implica l'attenzione ad una pluralità di fattori non esclusivamente politici. La Confraternita, difatti, non si sviluppò con finalità politiche, né tantomeno si costituì mai come “stato”: lo scontro con l'imperialismo prima, il rapporto con il potere politico e il contatto con il nazionalismo arabo poi, ne ridimensionarono profondamente la struttura religiosa. Una piena comprensione dei mutamenti sociali interni alla *ṭarīqa* è possibile solamente considerando il contesto locale ed internazionale; per tale ragione, la tesi non si sofferma in maniera esclusiva né sulla situazione interna alle tre province di Cirenaica, Tripolitania e Fezzan, né sullo studio delle relazioni ed interazioni della Sanusiyya con le potenze esterne, ma tiene in considerazione ed approfondisce i due livelli di analisi. Dopo il 1931, gli avvenimenti che coinvolsero la Confraternita plasmarono i decenni successivi; la sconfitta della resistenza non decretò la fine della *ṭarīqa*, al contrario, i suoi riferimenti territoriali divennero il deserto occidentale egiziano e il Chad, mentre i luoghi di frontiera, che per un network fondato sull'appartenenza ed il riconoscimento religiosi non avevano il significato di “barriera” o “confine”, si tramutarono nel canale attraverso cui si mantenne vivo il legame tra gli affiliati e si manifestò il vincolo di solidarietà. Lo studio e la comprensione della *ṭarīqa* negli anni Trenta passano, pertanto, attraverso l'adozione di uno sguardo trans-coloniale e l'abbandono di una rigida divisione territoriale.

Negli anni Quaranta diversi attori internazionali e locali, compreso Idris al-Sanūsi stesso, contribuirono a modellare ed influenzare il futuro della Libia indipendente; in questo panorama di contrattazione e dipendenza, la Sanusiyya giocò una polivalente funzione di attore, intermediario e strumento di legittimazione.

Il Regno Unito di Libia degli anni Cinquanta si trasformò in un terreno di competizione internazionale ed è possibile affermare che scaturì da un processo di indipendenza che generò, a sua volta, una nuova fase di dipendenza: in questa circostanza, le scelte di Idris, le ambizioni del notabilato sanusso, la fragilità intrinseca del Regno e le interferenze dall'esterno modificarono la struttura della Confraternita e ne sancirono la definitiva istituzionalizzazione, trasformandola in un'amministrazione parallela allo Stato a scapito del suo tradizionale ruolo all'interno della società.

Guardando all'esperienza della Libia indipendente, l'errore più comune è identificare la Sanusiyya con la forte personalità del suo *ṣayḥ*. Senza dubbio, Idris al-Sanūsi si impose come interlocutore politico e tale rimase fino al 1969; tuttavia, non è possibile dimenticare che la sua “carriera” non fu decretata esclusivamente “dal suo legame con i governi britannici e italiani; egli

ottenne l'appoggio cruciale degli Ikhwan sanussi e dei leaders tribali in una regione dove la Sanusiyya aveva una maggiore influenza"²⁴. In altre parole, il *cursus honorum* dello *šayḥ* fu possibile grazie al sostegno della Sanusiyya, in termini qualitativi (l'estensione del suo network, la funzione sociale) e quantitativi (l'appoggio dei notabili e degli affiliati).

In una recente pubblicazione, lo storico Federico Cresti ha descritto la successione alla guida della *ṭarīqa* nel periodo 1914-1918²⁵ come una "questione di famiglia [...] legata alle ambizioni dei principali membri della *ṭarīqa*"²⁶. Si tratta di un tema complesso che caratterizzò anche il periodo monarchico; a tal proposito è possibile ipotizzare che quando la Confraternita si trasformò nel fondamento di uno Stato e nella fonte di un potere politico internazionalmente riconosciuto, le "ambizioni familiari" tornarono ad essere la prima sorgente dell'agire dei rami di discendenza sanussa.

Le cause alla base della diffusa metonimia tra Idris al-Sanūsi e la Sanusiyya sono molteplici: in primo luogo, con la costituzione dell'Emirato in Cirenaica (1949), la proclamazione dell'indipendenza (1951) e il consolidamento del Regno si assistette ad una progressiva sovrapposizione tra la sfera religiosa sanussa e quella politica, tale per cui la *ṭarīqa* assunse le fattezze di uno "stato nello Stato"²⁷. In secondo luogo, il Monarca sfruttò politicamente la Sanusiyya, avviando un processo di ricostruzione del suo network sociale e inaugurando una nuova fase di espansione religiosa per accrescere il consenso e indebolire l'opposizione; infine, l'"ingabbiamento" della Confraternita entro nuovi spazi e parametri ne decretò un cambiamento a livello sostanziale e strutturale. La precisazione degli interrogativi di fondo della tesi si muove, dunque, da quest'ultimo punto: nuovi spazi e nuove dinamiche.

Occorre tenere presente, inoltre, che i confini spaziali risultanti dal processo di indipendenza non si sovrapposero a quelli del tradizionale network di influenza della Sanusiyya: la creazione del Regno si risolse nell'unione di tre province, Tripolitania, Cirenaica e Fezzan, a fronte del vasto territorio di espansione religiosa comprendente "la Cirenaica, il deserto occidentale egiziano, l'*ḥijāz*, la Sirtica, il Fezzan, il Sahara centrale e il Wadai"²⁸. Questa mancata coincidenza determinò un processo politico di inclusione ed esclusione dei membri della Confraternita nelle

²⁴ E. Ryan, *Religion as Resistance...*, cit., p. 93.

²⁵ In quel periodo si succedettero alla guida della Sanusiyya Aḥmad al-Shārif (1873-1933) e Idris al-Sanūsi (1889-1983).

²⁶ F. Cresti, "Una questione di famiglia: la *ṭarīqah al-sanūsiyyah* tra Aḥmad al-Šarīf e Muḥammad Idrīs (Libia, 1914-1918). Memorie, Interpretazioni, Documenti", *Oriente Moderno*, 2018, 98, p. 299.

²⁷ L'espressione "state within a state" viene utilizzata da N. A. Ziadeh per identificare le caratteristiche di espansione della *ṭarīqa* nella seconda metà del Diciannovesimo secolo. N. A. Ziadeh, *Sanūsiyyah...*, cit., p. 120.

²⁸ D. D. Cordell, "Eastern Libya, Wadai and the Sanūsiya: A *Ṭarīqa* and a Trade Route", *Journal of African History*, 1977, XVIII (1), 21-36; E.E. Evans-Pritchard, *The Sanusi of Cyrenaica*, Clarendon Press, London, 1949; N.A. Ziadeh, *op.cit.*

dinamiche statali: inevitabilmente si generò una frattura tra chi rimase entro i nuovi confini e chi, al contrario, ne restò escluso. Come si inserì il notabilato sanusso nel sistema statale e come reagì la società libica all'ingerenza politica dei ranghi della Sanusiyya? Queste sono alcune delle domande che la tesi si propone di sciogliere.

A sua volta, il concetto di esclusione offre ulteriori spunti di indagine: come reagì la parte di Confraternita rimasta al di fuori dei futuri confini dello Stato? Una prospettiva di osservazione peculiare è sicuramente lo scenario egiziano: le oasi del deserto occidentale egiziano rientravano nella tradizionale sfera di influenza della Sanusiyya; l'Egitto fu la terra d'esilio di Idris al-Sanūsi e di parte della *ṭarīqa*; a partire dal 1954, esso affrontò il progetto riformista promosso da Gamāl 'Abd al-Nāṣir. Infine, dall'Egitto arrivava l'influenza dell'ideologia panaraba e nasserista, che costituiva una minaccia per la Libia indipendente di Re Idris e ne metteva in discussione il potere fortemente conservatore, fondato sul supporto della vecchia élite e sull'Islam secondo la via sanussa. Così come l'Egitto, anche lo studio degli avvenimenti in Chad, fornisce una lettura interessante che copre tutto l'arco cronologico in esame.

L'analisi della letteratura ha favorito la comprensione della funzione religiosa, sociale ed educativa, alla base dell'espansione del network della Sanusiyya; la stessa funzione fu garanzia e motore dell'influenza esercitata dalla *ṭarīqa* negli anni Trenta e Quaranta²⁹. La transizione della Sanusiyya da attore a strumento entro nuovi confini non potrebbe essere compresa senza una conoscenza approfondita del passato della *ṭarīqa*; l'inglobamento della Sanusiyya nel sistema statale fu possibile soprattutto grazie alla sua struttura e al riconoscimento sociale dell'autorità di Idris al-Sanūsi.

La funzionalità del network si era manifestata già nel primo ventennio del Novecento e continuò ad esprimersi nei decenni successivi³⁰; negli anni Trenta e Quaranta, con Idris in esilio tra Il Cairo ed Alessandria, i punti di riferimento del network sanusso divennero il Chad e il deserto occidentale egiziano: Siwa, Farafra, Dakhla, Marsa Matruh. Al tradizionale ruolo sociale ed economico della *zāwiya*, si affiancò la caratteristica di punto di scambio ideologico e materiale: il network permise il contatto tra i membri della Confraternita e il dialogo tra gli esuli. Attraverso la frontiera si esprime il legame della Sanusiyya: dalle oasi egiziane giungeva il sostegno dello *ṣayh* ai "fratelli", l'appoggio alla resistenza, ma anche armi e beni materiali. La "pericolosità" politica del network emerge chiaramente nelle valutazioni degli attori internazionali che agivano sul territorio: l'Italia guardava alla frontiera e tentava attraverso le relazioni con l'Egitto di

²⁹ A. Baldinetti, *The Origins of the Libyan Nation. Colonial legacy, Exile and the Emergence of a New Nation-State*, Routledge, Abingdon, 2010, pp. 31-32.

³⁰ Sulla questione della centralità dei confini si veda la recente pubblicazione di M. H. Ellis, *Desert Borderland. The Making of Modern Egypt and Libya*, Stanford University Press, Stanford, 2018.

arginare l'influenza sanussa nell'area. Allo stesso tempo, si consolidava il rapporto della *ṭarīqa* con la Gran Bretagna, difatti: “dal lato britannico, una delle possibilità principali per una azione politica [in Cirenaica *nda*] è rappresentata dalla Sanusiyya, della quale i capi più importanti potrebbero essere in grado di provocare una sollevazione della regione di Kufra”³¹. Ugualmente la Francia studiava in chiave politica l'influenza religiosa della Confraternita nei suoi possedimenti coloniali: era possibile una sua ricostituzione dopo la sconfitta per mano fascista? Nel corso degli anni Quaranta, Idris e la Sanusiyya si consolidarono come opzione politica. Il contributo dato dalla *ṭarīqa* alle truppe inglesi durante il conflitto fu, invero, uno degli elementi che accrebbe il consenso attorno alla figura dello *ṣayḥ*; il legame con la Gran Bretagna scatenò numerose reazioni avverse: se da un lato Idris veniva percepito come il “simbolo dell'unità”, dall'altro, nella prospettiva di un'indipendenza sotto la guida sanussa, si diffuse l'idea che ogni potere fosse in realtà concentrato nelle mani dei britannici. La Sanusiyya ebbe dunque un ruolo centrale nell'accrescere e consolidare la posizione di Idris, soprattutto dopo il ritorno dello *ṣayḥ* in Cirenaica nel 1947 e la creazione dell'Emirato; è inoltre plausibile ipotizzare che si trattò di un appoggio garantito ad un leader religioso, piuttosto che ad una guida politica.

Il 1949 e il 1951 segnarono un passo decisivo nella trasformazione della Confraternita; da una parte, il vincolo religioso tra la *ṭarīqa* ed il suo *ṣayḥ* aveva garantito a quest'ultimo un appoggio in senso politico: dall'altra, al momento della costituzione di una formazione statale, l'Emirato prima e la Libia indipendente poi, le scelte del Sovrano determinarono un ridimensionamento della Confraternita e si creò una spaccatura tra la Sanusiyya precedente l'epoca coloniale e la Sanusiyya quale elemento fondante del consenso intorno alla Monarchia. Lo sfruttamento politico della *ṭarīqa* promosso dal Sovrano generò un cambiamento a livello sostanziale e strutturale: essa perse parte dell'autonomia del passato essendo ormai soggetta alle dinamiche statali e politiche. Tuttavia, nella ricostruzione della reazione del notabilato e dei membri della Confraternita a questi mutamenti appare chiaramente che, nonostante il poco spazio concesso all'elemento religioso, l'appartenenza alla Sanusiyya garantì l'accesso agli apparati amministrativi dello Stato e a posizioni di potere: il maggior coinvolgimento nella macchina statale degli affiliati alla *ṭarīqa* è testimonianza di un processo di inclusione politica.

Ugualmente interessante è l'analisi del ruolo giocato dalla Sanusiyya all'interno delle tre province nel percorso di creazione e consolidamento del consenso attorno alla figura di Idris. Il riconoscimento sociale del ruolo religioso della *ṭarīqa* fu determinante in questo processo; in Cirenaica, per esempio, già dalla fine degli anni Quaranta, i giovani rigettavano questa realtà,

³¹ TNA, CAB 56.4, *Translation of the Record of Franco-British Staff Meetings at Rabat, on 4th, 5th and 6th May, 1939.*

aspirando ad un cambiamento in chiave moderna, mentre nell'entroterra, la vicinanza e l'appartenenza alla Sanusiyya garantirono ad Idris un consenso diffuso. In Tripolitania l'opposizione non si manifestò in maniera univoca: se da un lato si legge dell'appoggio alla Casa dei Sanussi, costruita sull'obbedienza a Dio, dall'altro lato si delinea il rifiuto di sostenere lo *šayh* proprio per il mancato riconoscimento religioso della sua Confraternita. O ancora, in Fezzan, il sentimento di appartenenza e vicinanza alla *tarīqa*, prima che a Idris, garantì a quest'ultimo il sostegno dei Saif-en-Nasr. Una complessità che è ben restituita anche dai documenti in lingua araba, comunicati, bollettini ed estratti.

La percezione esterna di ciò che avveniva entro i confini dello Stato offre un'ulteriore prospettiva di indagine. Dalla metà degli anni Quaranta, il dibattito all'interno del mondo arabo, di cui portavoce si fece la Lega Araba di 'Abd al-Raḥman 'Azzām³², si focalizzò sulla necessità di scollegare il futuro delle ex-colonie dalla dipendenza occidentale; non sono infrequenti, nei documenti d'archivio, richiami al passato di resistenza dall'imperialismo e il ricorso a termini come "autodeterminazione", "libertà" e "indipendenza". Lo stesso Idris al-Sanūsi si inserì a più riprese nella discussione, dichiarando che il proprio interesse fosse esclusivamente rivolto alla libertà per i popoli arabi e all'indipendenza: affermazioni comprensibili se si guarda alle accuse a lui rivolte di un eccessivo contatto con la Gran Bretagna per tornaconto personale.

Ciononostante, l'esito del processo di indipendenza e l'instaurazione della Monarchia favorirono il rinfocolarsi di un dissenso che non si era mai, negli anni precedenti al 1951, sopito: la nuova forma di governo veniva percepita, dai non affiliati alla Sanusiyya e dall'esterno dello Stato, come una soluzione conservatrice, una restaurazione dal passato. Questa tendenza si espresse maggiormente nella componente giovanile e colpì duramente il ruolo sociale della Confraternita, la quale divenne più una questione familiare, più un affare politico che religioso. La metamorfosi della Sanusiyya che si compì negli anni Cinquanta dipese fortemente dall'atteggiamento del Sovrano e del notabilato sanusso: difatti, il legame con la gestione del potere politico, con lo Stato e con gli intrighi e scandali di palazzo fece sì che il dissenso attorno alla Monarchia si estendesse anche alla *tarīqa*. I giovani si trasformarono ben presto in "un nuovo corpo di opinioni all'interno dell'ordine politico del Paese"³³, giacché non si riconoscevano nello Stato e nella Sanusiyya, considerata vecchia e legata a dinamiche passate.

³² 'Abd al-Raḥman 'Azzām (1893-1976), diplomatico egiziano la cui storia si intreccia profondamente con quella della Libia, fu primo Segretario generale della Lega araba.

³³ S. H. Sury., *The Genesis of the Political Leadership of Libya 1952-1969: Historical Origins and Development of its Component Elements*, Ph.D. dissertation in Modern History, The George Washington University, 1973, p. 383 e ss.

L'interesse sull'opposizione giovanile, che trovò un'ulteriore cassa di risonanza negli ideali del nasserismo dopo il 1954, consente di approfondire le trasformazioni della *ṭarīqa*, in particolare ciò che riguardava il suo ruolo formativo. Non a caso, nonostante il tentativo promosso dal Sovrano di rivedere il sistema educativo religioso, reinterpremandolo in chiave “moderna” per “creare una generazione buona, produttiva [...] giusta[...] credente in Dio e fedele al suo paese”³⁴, fu il sistema scolastico a divenire la “maggior fonte dell'ideologia nazionalista araba”³⁵ all'interno del Regno; si consumò così, nel corso degli anni Cinquanta, il ridimensionamento di uno dei ruoli sociali tradizionali della Sanusiyya, che ne avevano permesso lo sviluppo e decretato la sopravvivenza: l'attrazione dei giovani, la loro educazione secondo la via sanussa e la creazione di un senso di appartenenza e identità nella società. Il nazionalismo arabo, il legame della componente giovanile con l'ideologia nasserista e le richieste di cambiamento sono fattori che devono essere tenuti in considerazione, giacché misero in discussione il potere di Idris al-Sanūsi ed il ruolo di una *ṭarīqa* ormai divenuta un'istituzione para-statale.

Questa tesi, che segue la cronologia propria della *ṭarīqa*, si articola attorno a tre snodi tematici, profondamente interconnessi. Il primo punto concerne la ridefinizione geografica: parlare di Sanusiyya negli anni Trenta, Quaranta e negli anni Cinquanta, prescinde da una rigida divisione territoriale. Nel ricostruire il ruolo religioso, sociale e politico della *ṭarīqa* sanussa in quel frangente è opportuno porre l'accento sulla permeabilità dei confini. Il soggetto della ricerca è una Confraternita islamica e, di conseguenza, la sua storia si dilata geograficamente a coprire il suo network di espansione religiosa ed economica. I documenti mostrano come, anche negli anni Trenta e Quaranta, il punto di riferimento per la Sanusiyya rimasero il territorio a cavallo del confine tra Cirenaica e deserto occidentale egiziano ed il Chad. Appare chiara, pertanto, la necessità di adottare un approccio trans-coloniale, il quale permette di approfondire il ruolo e il cambiamento della Sanusiyya, ma più in generale dell'Islam.

Il secondo punto è, di conseguenza, il cambiamento dell'Islam rispetto allo Stato e quindi, da una parte l'analisi dell'Islam come fonte di legittimazione politica e, dall'altra la trasformazione del ruolo della Sanusiyya a fronte del processo di creazione della Libia indipendente. Tra gli anni Quaranta e Cinquanta, come detto, il cambiamento è esplicito, così come è netto il passaggio ad un sistema differente. La creazione del Regno Unito di Libia ridimensionò il ruolo della religione all'interno dello Stato decretando la svolta da un sistema teocentrico, ad una teocrazia; ne consegue che anche la *ṭarīqa* affrontò un processo di adeguamento e di riforma.

³⁴ TNA, FO 371/97269, *Speech from the Throne, The Libyan National Assembly First Session. Delivered by H.E Muhammad al-Munstasir, the Prime Minister, 25th March 1952.* Copia in inglese allegata al telegramma n° 50 indirizzato al *Foreign Office*.

³⁵ R. B. St. John, *Libya from Colony to Revolution*, Oneworld Publications, Oxford, 2008. Risorsa consultata online.

Il terzo punto riguarda, infine, il processo di adattamento alla nuova realtà libica ed il riconoscimento della Sanusiyya da un punto di vista sociale; l'inserimento nei gangli statali determinò un'alterazione della posizione dei membri e degli affiliati della Sanusiyya, dentro e fuori lo Stato. Paradossalmente, il "sacrificio" della componente religiosa appare come una rinuncia non particolarmente sofferta; la Sanusiyya, in quanto Confraternita, non riuscì a rinnovarsi in senso sociale, né a modernizzarsi, ma finì per trasformarsi, appunto, in una "istituzione urbana". Il medesimo cambiamento, tuttavia, non è riscontrabile in quella parte di *tarīqa* rimasta al di fuori del processo di creazione dello Stato e, di nuovo, lo sguardo si sposta sul Chad degli anni Cinquanta, all'interno del quale la Sanusiyya mantenne la propria influenza religiosa e Idris al-Sanūsi il ruolo di guida spirituale, prima che politica.

Una storia interrotta nel tempo e nello spazio? Storiografie a confronto

A livello di storiografia occidentale, i contributi sulla *tarīqa* sono senz'altro numerosi e possono essere ricondotti allo studio di tre momenti: la fondazione e l'espansione della Confraternita, la fase di resistenza e di opposizione all'ingerenza coloniale europea e l'opera di strumentalizzazione a fronte del processo di creazione stato-nazionale. Per il solo Ventesimo secolo gli studi riguardano, da una parte, lo scontro con l'imperialismo e, nello specifico, con l'Italia in Cirenaica, e superano raramente il biennio 1931-1932 che segnò la fine della "pacificazione" fascista e la "sconfitta" della resistenza³⁶; dall'altra, essi insistono sull'inserimento ed utilizzo strategico della *tarīqa* nel processo di costruzione e consolidamento di nuovi assetti istituzionali, l'Emirato di Cirenaica ed il Regno Unito di Libia³⁷. Ne consegue una duplice ed opposta visione della

³⁶ Si vedano, a titolo di esempio, E. Ryan, *Religion as Resistance...*, cit.; Id., *Italy and the Sanusiyya...*, cit.; D. Vandewalle, *A History of Modern Libya*, Cambridge University Press, Cambridge, 2012; A. A. Ahmida, "From Tribe to Class: the Origins and the Politics of Resistance in Colonial Libya", *Africa, Rivista trimestrale di studi e documentazioni dell'Istituto italiano per l'Africa e l'Oriente*, 2008, 2, "La Libia nella storia del Mediterraneo. Atti del Convegno, Roma, 10-12 maggio 2003", pp. 297-310; F. Cresti, *op. cit.*; Sulla campagna condotta dalla Sanusiyya verso l'Egitto nel 1915-1916 si veda: J. Slight, "British Understanding of the Sanussiyya Sūfi Order's *Jihad* against Egypt, 1915-1917", *The Round Table*, 2014, 103/2, pp. 233-242.

³⁷ H. Serrano Villard, *Libya. The New Arab Kingdom in North Africa*, Cornell University Press, Ithaca, New York, 1956; E. A. V. De Candole, *The Life and Times of King Idris of Libya*, Published privately by Mohamed Ben Ghalbon, 1990; A. M. Al-Barbar, *Political Change in Libya. A Study in the Decline of the Libyan Traditional Élite*, Al-Farabi, 1994; L. Anderson, "Religion and State in Libya: The Politics of Identity", *The Annales of the American Academy of Political and Social Sciences*, 1986, 483, 61-72; A. Baldinetti, *op. cit.*; D. Vandewalle, *op. cit.*; J. Wright, *A History of Libya*, Hurst Publishers, London, 2012 (si rimanda in modo particolare al capitolo 17 "The Sanussi Kingdom", pp. 177-197).

Sanusiyya: un attore politico partecipante fino agli anni Trenta e uno strumento nelle mani di Idris al-Sanūsi a partire dalla fine degli anni Quaranta.

Questa tendenza analitica ha fatto sì che gli eventi connessi alla Sanusiyya fossero scanditi da una cronologia e da una spazialità imposte dall'esterno, a loro volta determinate da una percezione quasi esclusivamente politica della realtà sanussa; se infatti, una “organizzazione religiosa non può esistere separatamente da un sistema di governo di qualsiasi genere”³⁸, gli studi condotti sulla Confraternita fino agli anni Sessanta si sono soffermati, per la maggior parte, sulla questione della legittimazione del potere. Così, una caratteristica strutturale per una *ṭarīqa*, quale fu l'espansione religiosa in Nord Africa nel Diciannovesimo secolo e le sue conseguenze sul piano sociale, economico e politico, sono state identificate come una strategia di amministrazione e di controllo³⁹. Ugualmente, la resistenza all'imperialismo occidentale e lo schieramento durante la Grande Guerra sono stati letti attraverso le medesime lenti.

Un'interpretazione primariamente politica della realtà sanussa è senz'altro contenuta nel lavoro di Evans-Pritchard:

“l'Ordine rese possibile per differenti realtà tribali di esprimersi politicamente per la prima volta come un'unità in relazione al mondo esterno. Le tribù fornirono all'Ordine un sistema sociale, e l'Ordine diede a questo sistema un'organizzazione politica in un periodo in cui essa iniziava ad entrare in contatto con forze politiche esterne”⁴⁰.

È evidente come tale percezione della struttura della *ṭarīqa* ne riconducesse l'attività religiosa, sociale ed economica ad una necessità, esigenza e volontà politica, della quale, in ogni caso, non mancarono revisioni critiche:

“Peters respinse l'insistenza di Evans-Pritchard sulle motivazioni politiche alla base degli spostamenti dell'élite sanussa [...], riconobbe che l'espansione della Sanusiyya seguì lo sviluppo delle rotte Trans-sahariane e la loro connessione con i potenti leaders tribali che potevano fornire ad un'organizzazione religiosa risorse e una base sociale. [...] L'espansione della Sanusiyya avvenne dove la *ṭarīqa* Sūfī poté trovare un accesso a terra e acqua e ad una comunità di potenziali seguaci e studenti”⁴¹.

³⁸ E. E. Evans-Pritchard, *op. cit.*, p. 9.

³⁹ N. A. Ziadeh, *op. cit.*, p. 120.

⁴⁰ *Ivi*, p. 91.

⁴¹ E. Ryan, *Italy and the Sanusiyya...*, cit., p. 3. Emyrs Peters (1916-1987) fu un antropologo britannico, allievo di Evans-Pritchard.

Già l'allievo dell'antropologo mise in discussione l'approccio analitico di Evans-Pritchard, sottolineando come i tasselli primari dell'espansione della *ṭarīqa* fossero stati, anzitutto, l'organizzazione religiosa, e quindi sociale ed economica.

Se si guarda criticamente alla data di produzione delle opere sulla Sanusiyya, ne emerge con chiarezza l'orientamento ideologico e si comprende la causa della sua direzione; nel 1989, Michel Le Gall suddivideva gli studi sulla *ṭarīqa* in tre filoni cronologicamente distinti⁴²: il primo, coincidente con gli anni Ottanta del Diciannovesimo secolo e legato alle mire espansionistiche francesi⁴³. Il secondo, d'inizio Ventesimo secolo, commissionato dalle autorità italiane⁴⁴. Il terzo, successivo alla Seconda guerra mondiale: non più resoconti di esploratori o relazioni per il governo, ma testi con spazi dedicati ugualmente allo studio dell'antropologia, della teologia, della biografia e della politica⁴⁵. Si profila la natura di questa distinzione: l'interesse nei confronti della Sanusiyya dipese, sostanzialmente, dalla necessità (prima francese, poi italiana ed infine britannica) di relazionarsi con essa: ne derivarono valutazioni che ponevano l'accento sulle qualità della *ṭarīqa* quale possibile interlocutore politico piuttosto che sulla sua natura religiosa e sociale. Solamente a partire dalla fine degli anni Settanta apparve un cambiamento di prospettiva; come ha rimarcato lo storico Knut Vikør,

“il ruolo politico dell'Ordine fu forzato dall'esterno e non per intenzione dello stesso. La Sanūsīya era in principio un nuovo ordine Sūfī che si stabilì in una regione desertica mai toccata da organizzazioni religiose, ma non vi era la volontà di creare uno stato islamico, o di opporsi agli europei [...] o qualsivoglia altra fantasiosa espressione di carattere politico. Il suo scopo era di 'far rivivere' l'Islam, nel senso di installare la pietà”⁴⁶.

⁴² M. Le Gall, *op. cit.* Nell'articolo, l'autore analizza il contatto tra la Sanusiyya e l'Impero ottomano, sostenendo che, da un punto di vista storiografico, l'analisi dei rapporti turco-sanussi si sia concentrata esclusivamente sulla questione degli accordi, delle “esenzioni fiscali”, tralasciando molti altri aspetti dal punto di vista sociale, amministrativo ed economico.

⁴³ A titolo di esempio: O. Depont and X. Coppolani, *op.cit.*; N. Slousch, Les Senoussiya en Tripolitaine, *Revue du Monde Musulman*, 1906, 1/1, pp. 173-176; H. Duveyrier, *La Confrérie Musulmane de Sidi Mohammed Ben 'Alī Es-Senoūsi et son Domaine Géographique en l'Année 1300 de l'Hégire, 1883 de Notre Ère*, Tipografia del Senato, Roma, 1918.

⁴⁴ Ad esempio: le relazioni di Enrico Insabato in ASDMAE, ASMAI, vol. II, b.109/1, f. 9; F. Lo Bello, “La confraternita dei Senussi”, *Rassegna Italiana*, 1928, XXII, 650-656; G. Macaluso Aleo, *Turchi, Senussi e Italiani in Libia*, Guido Vitali: 1930; C. Giglio, *La confraternita sanussita dalle sue origini ad oggi*, Cedam, Padova, 1932.

⁴⁵ A titolo di esempio, i lavori di Evans-Pritchard e H. Serrano Villard.

⁴⁶ K. S. Vikør “Jihād, 'Ilm and Taṣawwuf. Two Justifications of Action from the Idrīsī Tradition”, *Studia Islamica*, 2000, p. 157; si vedano anche: Id., *Sūfī Scholar of the Desert Edge. Muḥammad b. 'Alī al-Sanūsī and his Brotherhood*, London, Hurst, 1995; M. A. Ghāzi, “Emergence of the Sanusiyyah Movement: a Historical Perspective”, *Islamic Studies*, 1983, 22(3), pp. 21-43; G. Ciammaichella, *Libyens et français au Tchad: 1897-1914. La confrérie senoussie et le commerce transsaharien*, CNRS, Paris, 1987; D. D. Cordell, *op. cit.*; A. A. Ahmida, “The Sanusi Order or Sanusiyya, 1837-1932”, in P. Poddar, R. S. Patke and L. Jensen (edited by), *A Historical Companion to Postcolonial Literatures – Continental Europe and its Empires*, Edinburgh University Press, Edinburgh, 2008, pp. 308-309;

Nessuna esigenza politica, dunque, nell'attività della Sanusiyya, almeno finché essa non divenne una necessità: in altre parole, fino al momento in cui la Confraternita si scontrò direttamente con l'incidenza occidentale⁴⁷. A livello storiografico vi è stato un ampio dibattito sulla modalità e sul momento di passaggio della Sanusiyya da una realtà religiosa ad una istituzione politica. Evans-Pritchard, negli anni Quaranta, ha scritto che gli italiani furono i primi ad accordare alla *ṭarīqa*, nel 1929, una forma di sovranità territoriale⁴⁸; Michel Le Gall anticipò tale tappa agli anni Ottanta del Diciannovesimo secolo, che rappresenterebbe un punto di svolta nei rapporti tra la Sublime Porta e la Confraternita⁴⁹. Jean-Louis Triaud, diversamente, ha messo in risalto la peculiarità del caso sanusso, la cui direzione e struttura davano alla Confraternita la “configurazione di una formazione statale”⁵⁰, ma della quale il gruppo dirigente aveva una funzione religiosa e, non, un'autorità politica; lo storico francese, pertanto, ha identificato nel periodo tra il 1910 e il 1920 la trasformazione della Sanusiyya da un'istituzione religiosa ad uno Stato, “dotato di segni esteriori tangibili, di un esercito e di un territorio”⁵¹. Il lavoro di Triaud riveste, certamente, una posizione di preminenza tra gli studi condotti sulla Sanusiyya; in questa tesi, gli studi dello storico assumono il ruolo di fondamentale punto di partenza nell'analisi del rapporto della *ṭarīqa* con il territorio, con il contesto sociale e con le potenze coloniali.

Tornando all'identificazione del “momento di passaggio”, in *The Making of Modern Libya*, Ali Abdullatif Ahmida ha sostenuto che il ruolo politico della Confraternita sia sempre stato presente: “sin dall'inizio, l'ordine del Gran Senusso puntava a una educazione morale e sociale per resistere l'avanzata del colonialismo europeo nell'Africa settentrionale e centrale; queste aspirazioni hanno reso anche la formazione militare una politica essenziale dell'ordine”⁵². Negli anni Duemila, invece, Knut Vikør ha avanzato l'ipotesi che la Sanusiyya si sia trasformata in un'entità politica

AA.VV., “The Role of the Sanūsīyah in the Integration of Bedouin Tribes and National Cohesion of Libya”, *Pakistan Journal of Social Sciences*, 2011, 31(1), pp. 169-180.

⁴⁷ F. A. Leccese, *op. cit.*

⁴⁸ E. E. Evans-Pritchard, *op. cit.*

⁴⁹ L'autore sostiene che il 1975 segnò un momento di svolta nelle relazioni tra le due parti a causa dell'impossibilità dell'Impero ottomano di coprire, finanziariamente, il deficit provinciale. Fino a quel momento, l'interesse fiscale nei confronti della provincia libica era stato pressoché molto limitato. Il tentativo di ristabilire il controllo fiscale sulla regione passò anche per tre campagne militari nei confronti degli affiliati alla Sanusiyya, le quali si manifestarono nel medesimo periodo dell'interessamento europeo al Nord Africa. Questo stato di cose generò l'inizio di una reazione, anche politica, da parte della *ṭarīqa*. M. Le Gall, *op. cit.*

Si veda anche N. Slousch, *op. cit.*

⁵⁰ J.-L. Triaud, *Tchad 1900-1902...*, p. 73.

⁵¹ *Ivi*, p. 74.

⁵² A. A. Ahmida, *The Making of Modern Libya. State Formation, Colonization and Resistance 1830-1932*, New York Press, Albany, 1994, p. 100.

e militare nel 1912⁵³; non vi è pertanto una corrente univoca a spiegazione della modifica di orientamento della Confraternita, né è possibile escludere con risolutezza la presenza di una venatura politica fin dalle origini: paragonata ad altri ordini ṣūfī, infatti, la Sanusiyya ebbe “maggiore importanza sotto l’aspetto militare e politico che sotto quello dell’originalità, dal punto di vista della dottrina”⁵⁴. La differenza primaria si cela, a parere di chi scrive, nella considerazione del legame tra religione e politica; se certamente la *ṭarīqa* esercitò un’ autorità, anche politica, fin dalla sua fondazione, quest’ultima si rifaceva alla sua natura islamica; diversamente, con la creazione della Libia si compì il passaggio da un modello teocentrico, ad un sistema teocratico, tale per cui la religione assunse un preciso ruolo strumentale all’interno dello Stato e subì un processo di politicizzazione.

Indubbiamente, per buona parte del Ventesimo secolo, la *ṭarīqa* ricoprì il duplice ruolo di simbolo della resistenza all’imperialismo europeo e di possibile interlocutore a livello internazionale; ancora negli anni Quaranta tra gli studiosi britannici si discuteva sul ruolo politico che la Sanusiyya, nella persona del suo *ṣayḥ*, avrebbe dovuto giocare nella costruzione del nuovo Stato libico⁵⁵, mentre la Francia vedeva nella Confraternita un possibile nemico per la sua amministrazione del Fezzan. Questa tendenza ha posto in secondo piano uno studio approfondito delle dinamiche interne alla Confraternita e del ruolo giocato dall’Islam nel contesto di riferimento; è importante a tal proposito la valutazione di Eileen Ryan:

“l’estensione del controllo degli *Ikhwān* sanussi sull’affiliazione dei gruppi tribali regionali e l’associazione con le rotte commerciali nella seconda metà del Diciannovesimo secolo rimane un argomento di discussione con dirette conseguenze politiche per la legittimazione politica dello Stato libico post-coloniale, ma l’interesse nel determinare l’autorità politica dei leaders religiosi sanussi ha oscurato l’indagine storica dello sviluppo della *ṭarīqa* nella regione”⁵⁶.

L’oscuramento identificato dalla storica è riscontrabile anche spostando il focus sullo studio degli anni Quaranta e Cinquanta; l’inserimento e l’utilizzo strategico della Sanusiyya nella costruzione del nuovo Stato, nonché il suo ruolo dopo il 1951 sono stati dibattuti ed approfonditi in sedi diverse: tuttavia, l’insistenza posta sullo studio della personalità e delle scelte di Idris al-Sanūsī

⁵³ A. Baldinetti, *op. cit.*, pp. 14-15.

⁵⁴ G. Chehata Anawati, L. Gardet, *Mistica Islamica. Caratteristiche e orientamenti. Esperienze e tecniche* (a cura di F. A. Leccese), Jaca Book, Milano, 2017, p. 105.

⁵⁵ Si vedano: S. L. Bills, *The Libya Arena: The United States, Britain, and the Council of Foreign Ministers, 1945–1948*, Kent State University Press, Kent, Ohio, 1995; T. M. Thompson, “Covert Operations, British Views of Islam and Anglo-Sanusi Relations in North Africa, 1940-45”, *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 2009, 37(2), 293-323.

⁵⁶ E. Ryan, *Italy and the Sanusiyya...*, cit., p. 59.

ha generato una mancanza di analisi precipue circa le trasformazioni interne alla *ṭarīqa*, le ripercussioni sociali sulle sue reti e suoi affiliati, dentro e fuori i nuovi confini del Regno e, più in generale, sul cambiamento dell'Islam nei confronti di un sistema teocratico e, non più, teocentrico. A tal riguardo un punto di partenza e di riflessione è costituito dagli interessanti lavori degli storici Antonio M. Morone e Salaheddin H. Sury, i quali hanno problematizzato la questione dell'inserimento della Sanusiyya e dell'Islam secondo la via della *ṭarīqa* nell'apparato statale evidenziandone la progressiva politicizzazione nella gestione degli affari del Regno e le conseguenze sulla sua struttura⁵⁷.

Se la storiografia più recente ha ridato valore al peso religioso della *ṭarīqa* nella storia della Libia pre-coloniale, coloniale e indipendente, è altresì vero che, relativamente alle vicende della Sanusiyya, resta da colmare un "silenzio storiografico" durato quasi un ventennio: esso è dipeso, a parere di chi scrive, dalla maggiore enfasi posta sulla storia politico-istituzionale della futura Libia, tale per cui, con la sconfitta della resistenza negli anni Trenta e l'esilio di Idris al-Sanūsi in Egitto, la Sanusiyya è rimasta storiograficamente assente fino alla seconda metà degli anni Quaranta. In conseguenza di ciò, sebbene il cambiamento della *ṭarīqa* da attore partecipante a strumento politicizzato tra gli anni Trenta e la fine degli anni Cinquanta dipese dall'evoluzione istituzionale della regione, la transizione della Sanusiyya e la ricostruzione del suo ruolo nel processo verso l'indipendenza rimangono da indagare.

La ricostruzione è possibile solamente abbandonando classificazioni e paradigmi che riconducano la *ṭarīqa* ad una mera realtà politica, compresa la contrazione spaziale della sua identità alla sola Cirenaica o esperienza libica, al fine di evidenziare un duplice punto di analisi: da una parte il ruolo attivo ricoperto dalla Confraternita nel percorso di costruzione del Regno Unito di Libia; dall'altra gli effetti sulla struttura religiosa e sociale sanussa di una costruzione statale percepita come l'ennesima imposizione dell'ingerenza occidentale.

Mentre la storiografia europea riferita alla Sanusiyya è scandita da un'interruzione cronologica tra il 1931 e il 1949/1951, la letteratura araba appoggia l'ipotesi della continuità, più che della frattura. La storia della *ṭarīqa* viene dipinta come un *continuum*, dal 1837 al 1969 e la fase monarchica viene inserita in un percorso più ampio di ricerca e di studio. In quest'ottica, la Confraternita non corrisponde univocamente al suo *ṣayh*, né ha una valutazione geograficamente

⁵⁷ S. H. Sury, *op. cit.*; Id., "A New System for a New State. The Libyan Experiment in Statehood, 1951-1969", in A. Baldinetti (edited by), *Modern and Contemporary Libya: Sources and Historiographies*, Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente, Roma, 2003, pp. 179-194; A. M. Morone, "Idrīs' Libya and the Role of Islam: International Confrontation and Social Transformation", *Oriente Moderno*, 2017, 97, 111-132; Id., "La Libia di Idris. Il ruolo dell'Islam nella costruzione dello Stato", in D. Melfa (a cura di), *Statualità e periferie nel Maghreb contemporaneo*, Aracne editore, Ariccia, 2018, pp. 47-68.

limitata: è pur vero che se la sua storia più recente tende ad appiattirsi, come nel caso precedentemente analizzato, sulle scelte politiche di Idris al-Sanūsi e a legarsi al destino del Regno Unito di Libia, tramite la letteratura di produzione araba è possibile ricostruire la presenza attiva della *ṭarīqa* negli anni Trenta e Quaranta, nonché le ripercussioni socio-politiche della sua influenza religiosa esercitata lungo il suo network di espansione.

Anche per ciò che concerne tale *corpus* storiografico è necessario fare una distinzione cronologica in tre filoni distinti: il primo, figlio del periodo monarchico; il secondo, prodotto sotto il regime di al-Qadhāfi, il quale, per sua parte, cercò di ridimensionare, se non eliminare, il ricordo e l’eredità della Sanusiyya ed anzi, con l’instaurazione della *Jamāhīriyya*:

“per il nazionalismo libico contemporaneo la figura di Umar al-Mukthār è divenuta un esempio di eroicità resistenziale, contrapposta alla vigliaccheria e all’opportunismo di Idris. Questa contrapposizione è servita ad oscurare il ruolo della Sanusiyya [...] nella resistenza anti-imperialista e ad affermare la legittimità del nuovo regime repubblicano”⁵⁸.

Infine, il terzo filone, corrispondente agli anni Duemila, il cui obiettivo sembra essere una revisione critica della funzione primariamente religiosa della Sanusiyya ed una riscoperta della sua identità⁵⁹. Si tratta di articoli e pubblicazioni interessanti, che affiancano ed integrano i corrispettivi occidentali e si soffermano sulla fondazione e sullo sviluppo della *ṭarīqa* e sul suo ruolo all’interno della società. L’adozione di riferimenti cronologici e spaziali plasmati sulle vicende della Confraternita favorisce una disamina maggiormente incentrata sull’aspetto

⁵⁸ F. Cresti, M. Cricco, *Storia della Libia contemporanea*, Carocci editore, Roma, 2015, p. 98.

⁵⁹ AA.VV., *Nashāt al-ḥarakat al-Sanūsiyya fī Ṭarābulus al-Gharb (1843-1919)*, [L’attività del movimento sanusso in Tripolitania (1843-1919)], Jāmi‘at Muḥammad Būdyāf, al-Mīla, 2017/2018; Zāhir Muḥammad Šikr al-Ḥasnāwī, *Al-ḥarb al-Sanūsiyyat – al-fransiyya fī-l-Šaḥāra’ al-akbarā 1837-1913* [La guerra della Sanusiyya – La Francia nel Sahara], Jāmi‘at Baghdād; al-Sanūsi Yunus ‘Alī al-‘Askarī, “Al-mawārid al-iqtisādiyya wa al-naḥb al-‘idāriyya lilzawāyā al-sanūsiyya” [Risorse economiche e sistemi amministrativi per le zawāyā sanusse] *Global Libyan Journal*, 2017, 25, pp. 1-15; ‘Idrīs Muḥammad Ḥasīn ‘Abū Bakr, “Al-‘aḥzāb al-siyāsia fī Lībīya wa mūqifhā min al-‘Imāra al-Sanūsiyya” [I partiti politici in Libia e la loro posizione nei confronti dell’Emirato sanussita], *Majallat al-baḥath al-‘alīmy fī al-ādāb*, 2015, 16ḡ, 1ḡ, pp. 1-24; Adel, Mohamed Elshblim Abdullah Ben Yusif, *The Evolution of The Senusian Movement and Its Principles in Libya*, *Journal al-Muqaddimah: Journal of Postgraduate Studies in Islamic History and Civilization*, University of Malaya, 5 (1), 2017, 76-85; Muḥammad ‘Alī Muḥammad ‘Afīn, “āl-Zāwaya al-Sanūsiyya nash‘ātuḥā wa dūruhā al-iqtisādy (1841-1911)” [le zawāyā sanusse, la loro origine e il loro ruolo economico], *Adāb al-Rādfīn*, 2008, 54; Flīḥ Ḥasan ‘Alī, “Al-ḥaraka al-Sanūsiyya fī ‘Ifriqyā fī ḍaū’ taqrīr sirīyya brīṭaniyya šādir ‘ām 1908m” [Il movimento sanussita alla luce di un rapporto segreto britannico emanato nell’anno 1908], *Adāb al-Kawfa*, 2016, 29ḡ, 9ḡ, pp. 187-212; ‘Abd al-Salām ‘Umar ‘Arqūb, *Dirāsāt fī tārikḥ Lībīya al-mu‘āšir: 1939-1952* [Studi sulla Storia contemporanea della Libia: 1939-1952], al-‘Ifriqiyya al-Dawliyya lil-Nashr wa-l-Ṭab‘ wa-l-Tawzī‘, Il Cairo, 2015; al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu‘addī, *al-Malik Muḥammad ‘Idrīs al-Sanūsī: ḥayātuḥu wa-‘aṣruḥu* [Il Re Muhammad Idris al-Sanūsi, la sua vita e la sua epoca], al-Manhal lil-Nashr al-Illiktirūnī, ‘Amman 2016; Muḥammad ‘Ayād Mīlād Šālāḡ, *op. cit.*

religioso, prima che politico e fornisce un presupposto teorico di rilievo per questa tesi, ossia: la necessità di insistere sul fattore islamico, nonché sulla presenza di un network e di un legame sociale trasversalmente estesi.

In una recedente pubblicazione, Anna Baldinetti si è soffermata su queste tre fasi storiografiche nel ricostruire il processo di scrittura e revisione libica di una storia nazionale, analizzandone gli elementi chiave ed i protagonisti. La storica ha elencato una serie di opere in lingua araba che costituiscono un *corpus* letterario di grande rilievo, mostrando come la Monarchia di Idris al-Sanūsi sia tornata “al centro della scrittura della storia nella Libia post-Qaddafi”⁶⁰. Nell’articolo sono presenti titoli che risalgono all’epoca monarchica i quali assumo un peso specifico all’interno di questa tesi; è il caso delle opere di Muḥammad Fu’ad Shūkri⁶¹, Muḥammad al-Tayyib Al-Ashhab⁶², le quali rispecchiano nei contenuti e nell’impostazione il posizionamento politico e sociale degli autori, vicini alla Monarchia, nonché il periodo di produzione.

Accanto alle opere presentate da Anna Baldinetti, vi sono poi diversi altri contributi che ricoprono una funzione rilevante nella ricostruzione della storia della Sanusiyya⁶³ e che, per le loro caratteristiche, fungono da contraltare rispetto ai lavori di epoca monarchica; è il caso, per esempio, dei volumi prodotti negli anni del regime di al-Qadhāfi, di cui un esempio di particolare interesse, intitolato *Haqqīqat Idrīs: wathā’iq wa-sūwar wa-asrār* [La verità su Idris. Documenti, immagini, segreti] e datato 1983, mette in luce gli estremi del processo di revisionismo storico e rivalutazione del periodo di Idris al-Sanūsi e della figura del Monarca⁶⁴. L’importanza di questo volume risiede, inoltre, nella presenza di una serie di documenti, scritti e lettere dello *ṣayḥ*, che sarebbero difficilmente reperibili altrimenti.

Il confronto e studio congiunto dei diversi apparati storiografici che compongono la letteratura sulla Sanusiyya spinge, dunque, ad indagare la storia della *ṭarīqa* tra gli anni Trenta e gli anni Cinquanta adottando una prospettiva cronologicamente e spazialmente riconsiderata.

⁶⁰ A. Baldinetti, “Shifting Perceptions of Shared History in Post-Independence Libya”, in A. M. Morone (edited by), *Libya in Transition: Human Mobility, International Conflict and State Building*, Afriche e Orienti, 2018, 3, p. 31.

⁶¹ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya. Dīn wa dawla* [La Sanusiyya. Religione e Stato], Centre for Libyan Studies, Oxford 2005; id., *Milād dawla Lībīya al-ḥadītha: wathā’iq taḥrīriha wa-istiqlaliha* [La nascita dello Stato moderno di Libia: documenti della sua liberazione e indipendenza], Maṭab’at al-I’timād, al-Qāhirah, 1957. Shūkri (1904-1963) è stato uno storico egiziano; come ha sottolineato Anna Baldinetti, la sua ricostruzione della storia libica, pur rappresentando un contributo importante, fu fortemente influenzata dalla relazione dell’autore con la Sanusiyya e “dal suo personale coinvolgimento nella questione libica”. A. Baldinetti, *op. cit.*, p. 15.

⁶² M. T. al-Ashhab, *Umar al-Mukhtār*, Maktabat al-Qāhira, Cairo, 1958. L’autore era un affiliato alla Sanusiyya.

⁶³ Per quanto riguarda l’epoca monarchica, si vedano anche: M. T. al-Ashhab *Barqa al-‘Arabiyya: ‘amsi wa-al-yawm* [La Cirenaica: ieri e oggi], Maṭba‘at al-Hawārī, Il Cairo, 1947; al-Dajani, A. S., “Al-ḥaraka al-Sanusiyya. Nash‘atuha wa numuwuha fī al-qarn al-tasi’ ‘ashar”, [Il movimento sanusso. La sua origine e il suo sviluppo nel Diciannovesimo secolo], Cairo, 1988.

⁶⁴ *Haqqīqat Idrīs: wathā’iq wa-sūwar wa-āsrār*, Al-munsha‘at al-‘Āmma lil-nashr wa-al-tawzī‘ wa-al-i‘lān, Ṭarābulus, al-Jamāhīriyya al-‘Arabiyya al-Lībīyya al-Sha‘bīyya al-Ishtirākīyya, 1983.

Metodologia, fonti e struttura della tesi

Lo sviluppo della ricerca di Dottorato si colloca nell'ambito della Storia dell'Africa e prevede un intreccio con la Storia dell'Islam, per ciò che riguarda la Sanusiyya in senso stretto, la sua formazione e la sua estensione; con la Storia delle Istituzioni, nell'indagine della costruzione dello Stato e della commistione tra la sfera religiosa e quella politica; con la Storia delle Relazioni Internazionali nello studio dei rapporti tra Sanusiyya, potenze occidentali e mondo arabo.

Il paradigma metodologico di riferimento è il metodo storico, il quale prevede una rigorosa critica delle fonti, su tutte quelle archivistiche; tuttavia, la natura delle stesse ha favorito l'intersezione con alcuni concetti antropologici ed altri mutuati dalla scienza politica o dalla sociologia. Queste discipline si sono rivelate utili nella comprensione dei cambiamenti sociali e strutturali nel processo di creazione della Libia indipendente e di consolidamento del Regno: la legittimazione politica tratta dall'appartenenza religiosa, lo sfruttamento strategico della Sanusiyya sul piano locale ed internazionale, le reazioni dei membri della *ṭarīqa*, la politicizzazione dell'Islam, la costruzione dell'identità e del senso di appartenenza ed il rapporto con il nazionalismo arabo e con le influenze ideologiche provenienti dall'Egitto.

L'impianto metodologico sotteso alla ricerca risponde alla volontà di indagare sia le fonti occidentali, sia le fonti arabe. L'intersezione dei documenti prodotti da istituzioni differenti, ma insistenti a vario titolo e in diversi momenti nel controllo e nell'influenza dello stesso territorio, apre possibilità di interpretazioni del fenomeno inesplorate in precedenza; contestualmente, la varietà delle fonti prese in considerazione dipende dall'impossibilità di svolgere un periodo di ricerca in Libia e, inoltre, dal mancato accesso a fonti archivistiche libiche e sanusse, relative al periodo monarchico e precedente ad esso. Si tratta di limiti non indifferenti per uno studioso che intenda occuparsi della storia della Libia nel periodo precedente e contestuale l'indipendenza: da ciò è derivata la volontà di chi scrive di allargare lo spettro dei documenti consultati ad includere più voci possibili, sebbene per la maggior parte esterne all'ambiente sanusso e di produzione occidentale.

Il *corpus* letterario è stato affrontato seguendo la distinzione cronologica proposta da Le Gall ed approcciando in un primo momento le opere francesi, italiane e inglesi; l'adozione di un simile criterio ha tuttavia mostrato un grande limite, poiché impone dei riferimenti temporali scanditi dall'esterno. Leggere la storia della Sanusiyya attraverso i rendiconti e gli studi occidentali non presuppone solamente un'attenzione maggiore, se non esclusiva, alla sfera politica; accanto a ciò, emerge chiaramente una cronologia che non è propria della Confraternita. Le date e gli

avvenimenti rispondono all'adozione di una visione eurocentrica del fenomeno. Una revisione di questa tendenza è stata possibile allargando l'orizzonte di analisi alla disamina della letteratura in lingua araba, la quale, come si è visto, fornisce una prospettiva altra⁶⁵. A tal proposito è opportuno sottolineare come una gran parte delle opere di produzione araba, specialmente le più recenti, si fondino a loro volta sulla letteratura occidentale di riferimento per gli studi sulla *ṭarīqa*; tuttavia, l'impostazione del lavoro, l'attenzione posta a particolari "altri" e, contestualmente, la differente chiave interpretativa si rivelano essere estremamente importanti per attuare la revisione sopra citata, giacché forniscono una profondità di lettura differente.

Lo studio del materiale archivistico⁶⁶ ha permesso di indagare i vent'anni di silenzio storiografico sulla Sanusiyya, di attuare una revisione critica della cesura cronologica e di approfondire la trasformazione della *ṭarīqa* da attore a strumento. Se la letteratura restituisce poco materiale sulla funzione della Confraternita nel processo verso l'indipendenza, il panorama che emerge dalle fonti d'archivio ne ridefinisce i contorni: non solo la Sanusiyya giocò un ruolo cardinale sulla strada verso l'indipendenza del Regno Unito di Libia, ma essa assunse una posizione ed un peso specifici nei riguardi della ridefinizione del scenario post-bellico nord-africano e, più in generale, nella fase di costruzione e legittimazione politica di un nuovo assetto statale. Anche per ciò che riguarda le fonti d'archivio una premessa è necessaria: esse mutuano la percezione altra di un fenomeno e, pertanto, necessitano di cautele ulteriori e di un'estesa ed approfondita lettura critica. Documenti di particolare interesse sono, inoltre, la memorialistica, la stampa e i periodici; queste fonti, diversamente dai telegrammi e dagli estratti ufficiali, manifestano spesso opinioni personali, percezioni e sensazioni dell'opinione pubblica, difficilmente reperibili per altre vie, che hanno concorso a tracciare uno scenario meno parziale e meno eurocentrico.

Come scritto, l'impianto metodologico della tesi si pone l'obiettivo di ricostruire e ridefinire il ruolo e la funzione della Sanusiyya tra gli anni Trenta, Quaranta e Cinquanta. Le fonti reperite restituiscono il "protagonismo" della *ṭarīqa* e danno risalto alle relazioni della Confraternita con diversi attori, locali ed internazionali, al posizionamento della Confraternita nello scacchiere delle alleanze post-Seconda guerra mondiale, ed al cambiamento strutturale della stessa a fronte del processo di costituzione di uno Stato moderno.

Costruendosi, perciò, sul materiale raccolto ed analizzato nel corso dei tre anni di Dottorato, la tesi segue un andamento cronologico, dal 1931 al 1958 ed è scandita da una successione temporale

⁶⁵ La disamina della letteratura araba è stata affrontata e possibile durante un periodo di ricerca a Il Cairo.

⁶⁶ Lo studio del materiale archivistico è iniziato dagli Archivi italiani (Archivio Storico Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale ed Archivio Centrale dello Stato), inglesi (*The National Archives*), francesi (*Archives Nationales d'Outre-Mer* e *Archives Nationales*) e americani (*National Archives and Records Administration*).

propria della *tarīqa*, pur articolandosi attorno ai tre snodi tematici precedentemente indicati: la ridefinizione geografica, a comprendere non solo gli estremi territoriali del Regno Unito di Libia, bensì il network di espansione religiosa della Sanusiyya; l'Islam, la sua percezione da parte degli attori internazionali ed il suo cambiamento all'interno dello Stato. Infine, il processo di adattamento e di riconoscimento della Sanusiyya a nuovi parametri istituzionali da un punto di vista, anzitutto, sociale.

Questi tre punti tematici fanno da sfondo alla struttura della tesi, i cui capitoli sono articolati come segue: il primo capitolo si sofferma sul periodo dal 1931 al 1941, indagando gli anni di "esilio" della Sanusiyya al di fuori della Cirenaica, passando dalle valutazioni degli attori europei della "pericolosità" di un suo ipotetico ritorno, fino al coinvolgimento durante la Seconda guerra mondiale e alla liberazione del *Barqa*. Il capitolo funge da pilota per il resto della tesi, giacché in esso si decostruiscono l'interruzione cronologica e territoriale della storiografia sanussa, riscrivendo la storia della Sanusiyya attraverso un approccio trans-coloniale.

Il secondo ed il terzo capitolo sono dedicati agli anni Quaranta, i quali permettono di ragionare sulla Sanusiyya su più livelli: religioso, sociale e politico; in essi, la *tarīqa* appare come soggetto autonomo e ben definito e gioca un ruolo cruciale nel percorso verso l'indipendenza. Allo stesso tempo comincia a delinearsi lo sfruttamento dell'influenza della Sanusiyya nel processo di legittimazione politica. Il capitolo secondo, dal taglio fortemente internazionale, è dedicato alla fase di transizione tra il 1941 e il 1947, si apre con la liberazione della provincia per chiudersi con il ritorno di Idris al-Sanūsi in Cirenaica. Nel contesto di internazionalizzazione della questione delle "ex-colonie italiane", la Sanusiyya viene analizzata all'interno di due differenti frangenti, "esterno" ed "interno": quale compromesso politico collaterale nei progetti europei e come attore/strumento all'interno della frammentazione politica e partitica libica. I binomi attore/strumento e religione/Stato si fanno più presenti nel terzo capitolo, che copre il periodo dal 1947 al giugno 1949, data di fondazione dell'Emirato in Cirenaica. La Sanusiyya e il nodo dell'Emirato sono, da un lato, l'oggetto della contesa a livello locale ed internazionale; dall'altro, appaiono come una fonte di riconoscimento politico.

L'ultimo capitolo, infine, si concentra sugli anni Cinquanta, ossia sul periodo di consolidamento del potere che seguì la creazione dell'Emirato e la proclamazione dell'indipendenza nel 1951, fino al 1958. In quel contesto, la Sanusiyya in quanto Confraternita religiosa assume dei confini più sfumati, ed è lo stesso Islam ad essere ridefinito all'interno del Regno. Nell'analisi dei documenti che si riferiscono a questo periodo si incontra una difficoltà maggiore nel distinguere tra la Sanusiyya-Confraternita ed il potere di palazzo; la metonimia tra la *tarīqa* e il suo *ṣayḥ*-monarca è infatti più insistente: sanusso sembra essere tutto ciò che è legato al Sovrano, alla sua famiglia,

alla “cricca di corte” e a dinamiche di accesso al potere. La tesi si conclude con lo studio di un caso concreto che si sofferma sulla questione educativa, sull’opposizione giovanile e sul confronto con l’ideologia nasserista; esso si rivela utile a mostrare, da una parte, la metamorfosi della Sanusiyya all’interno del Regno Unito di Libia e, dall’altra, la sopravvivenza della sua anima religiosa al di fuori dei confini statali.

Capitolo 1. La Sanusiyya in “esilio” (1931-1941)

1.1 Una premessa storica e metodologica

Fin dalla fondazione ad opera di Muḥammad bin ‘Ali al-Sanusi al-Khattabi al-Idrisi al-Hasani della prima *zāwiya* in Cirenaica nel 1843, la Sanusiyya, “riformista o revivalista¹” *ṭarīqa* sūfī, ha rappresentato nella storia della regione libica una costante religiosa, nonché sociale e culturale. Attraverso l’istituzione del sistema delle *zawāyā*, essa estese la propria zona d’influenza, raggiungendo lo zenith sotto lo *ṣayḥ* al Sayyid Muḥammad al-Mahdi (1859-1902)²:

“l’originalità della Sanusiyya e il suo successo in Cirenaica risiedono nella sua organizzazione, la quale ha costituito un elemento di coesione sociale nell’area. La particolare struttura della Sanusiyya era basata su due elementi: l’autorità del centro e il sistema delle *zāwiya*. Il primo obiettivo delle lodges era di essere una sfera educativa e religiosa, ma esse svolgevano molte altre funzioni, tra cui interagire con gli affiliati, agire come un emporio commerciale, come un caravanserraglio [...]. Il successo dell’Ordine dipese dal fatto che la sua struttura si sovrappose [e non si sostituì *nda*] al sistema tribale tradizionale e si adattò al contesto. [...] La Sanusiyya ‘went native’ [...] e una componente cruciale per l’identità delle persone”³.

Essa si inserì nel tessuto sociale sfruttando le reti commerciali preesistenti:

“la Sanusiyya era in gran parte responsabile del successo commerciale della rotta Benghazi-Wadai alla fine del Diciannovesimo secolo. Appare chiaramente che l’Ordine beneficiò dall’associazione con la rotta [...]. Dal momento che il network delle sedi corrispondeva approssimativamente con quello commerciale, l’Ordine stesso poté facilmente partecipare al commercio su lunga distanza, scambiando prodotti e ricevendo decime e tributi dai suoi seguaci [...]. Così i capi della *ṭarīqa*, i commercianti e i trasportatori erano strettamente legati in una relazione simbiotica”⁴.

¹ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 30.

² B. G. Martin, *Muslim Brotherhoods in 19th Century Africa*, Cambridge University Press, Cambridge, 1977, p. 116; N. A. Ziadeh, *op. cit.*, p. 120; E. E. Evans-Pritchard, *op. cit.*

³ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 31-32.

⁴ D. D. Cordell, *op. cit.*, p. 3.

Il successo della Sanusiyya dipese, senza dubbio, sia dal carisma del suo vertice religioso, sia dalla capacità di adattamento al contesto. Non a caso, Jean-Louis Triaud ne ha parlato come di una “struttura camaleontica” dall’identità periodicamente rimodellata⁵, una caratteristica, invero, tipica delle *ṭuruq* sūfi, le quali, per natura, “testimoniano di fronte a tutti gli assalti una sorprendente elasticità”⁶.

Come ha ben sottolineato la storica Ryan, l’importanza della Sanusiyya, e così la sua rilevanza storica, non si definiscono in via esclusiva in rapporto alle logiche di collaborazione e resistenza con l’imperialismo europeo, sebbene esso sia stato un elemento centrale nelle vicende legate alla *ṭarīqa*. Al contrario, le funzioni esercitate dalla Sanusiyya lungo le traiettorie del suo network, di negoziazione, educazione e controllo sociale, sono elementi essenziali per comprendere l’evoluzione della *ṭarīqa* stessa nel corso del Ventesimo secolo⁷; la funzionalità sanussa dipese, certamente, dall’ambivalente rapporto della Sanusiyya con la Sublime Porta, definito da N. Ziadeh quale realistica politica di cautela e compromesso⁸. La duplicità delle relazioni con l’Impero ottomano rafforzò il carattere e la posizione della Confraternita sul territorio garantendone il successo e favorendo l’esercizio di una certa forma di autonomia.

La rete di attività della Sanusiyya si estese trasversalmente e raggiunse anche l’Egitto; tuttavia, fatta eccezione per le *zawāyā* a Il Cairo e ad Alessandria, l’espansione della *ṭarīqa* rimase confinata al deserto occidentale; come in Cirenaica e in Tripolitania ove “Derna, Benghazi e Tripoli avevano le loro *zawāyā*, ma essenzialmente l’Ordine si diffuse tra le genti del Deserto”⁹, così avvenne in Algeria, Tunisia, Marocco ed Egitto. La Confraternita trovò il proprio spazio di espansione nelle zone dell’entroterra, le quali fornivano un duplice vantaggio: un minor controllo politico ed amministrativo ed una maggiore disponibilità di azione sociale ed economica. Le cause di tale fenomeno sono molteplici e sono da ricondurre ad una serie di elementi caratterizzanti il percorso di estensione della Sanusiyya; in primo luogo, la presenza di istituzioni religiose ed educative tradizionalmente affermate, come *al-Qarawīyīn* a Fez, *al-Zaytūna* a Tunisi e *al-Azhar* in Egitto ostacolò l’inserimento della Sanusiyya nei contesti urbani¹⁰. In secondo luogo, un

⁵ J.-L. Triaud, *Tchad 1900-1902...*, cit., p. 75

⁶ F. A. Leccese, *op. cit.*, p. 94.

⁷ E. Ryan, *Religion as Resistance...*, cit., p. 7.

⁸ N. A. Ziadeh, *op. cit.* La Sanusiyya intrattenne infatti, con l’Impero ottomano, una relazione che fu caratterizzata, certamente, da momenti di tensione e scontro, ma che si stabilizzò su una dinamica di collaborazione; mentre per la *ṭarīqa* il rapporto con la Sublime Porta assicurava un’autonomia gestionale ed amministrativa, “l’espansione sanussa era conforme agli sforzi ottomani di centralizzazione dello stato e di riforma nell’entroterra libico”. E. Ryan, *Religion as Resistance...*, cit., p. 7.

⁹ *Ivi*, p. 104.

¹⁰ *Ibidem*.

ulteriore impedimento furono le critiche mosse dagli *'ulamā*¹¹ da un punto di vista prettamente dottrinale¹², che finirono per affiancare ed associare la Sanusiyya al più intransigente wahnābismo¹³.

Evans-Pritchard ha sottolineato un aspetto importante e caratterizzante la natura della Sanusiyya, vale a dire la sua trasformazione in un simbolo¹⁴, le cui fondamenta risiedevano nella “combinazione di una comune organizzazione con la rappresentazione”; a detta dell'antropologo, la *ṭarīqa*, pertanto, si basava sulle popolazioni che in essa trovavano un riconoscimento, piuttosto che sulle città¹⁵: “fu il locale attaccamento delle tribù alle *zawāyā* nei loro territori, nonché l'attaccamento degli *ṣayḥs* di queste *zawāyā* al capo dell'Ordine, che rese l'Ordine stesso così efficace¹⁶”.

Lungo le traiettorie di espansione della Sanusiyya, fiorirono numerose *zawāyā* e *lodges*, tante quante le componenti sociali, spesso in ostilità, che ne costituivano il territorio di influenza; si svilupparono reti sociali, economiche e culturali le quali si rivelarono necessarie alla sopravvivenza della Confraternita stessa, nonché alla diffusione dell'Islam secondo la via della *ṭarīqa*¹⁷. Dopo la fondazione della prima *zāwiya* in Cirenaica nel 1843 ad al-Baida, nel 1856 il centro della Sanusiyya divenne l'oasi di Jaghub, nel 1895 l'oasi di Kufra e, infine, nel 1899, Qiru¹⁸. Lungo il suo percorso di espansione, la *ṭarīqa* fu capace di costituire un “nuovo assetto istituzionale, in grado di esprimere l'integrazione dei membri delle comunità locali con il territorio

¹¹ *'Alīm*, pl. *'ulamā*, indica il “sapiente, dotto”. Al plurale si riferisce ai “Dottori della Legge”. A. Scarabel, *op. cit.*, p. 212.

¹² Le critiche comprendevano la tendenza del Gran Sanusso a “non lasciarsi avvicinare facilmente, d'aver ridotto i suoi discepoli in uno stato di servitù, di essere quasi un Re e di concedere udienza solamente ad orari fissi e dopo domande reiterate”. Dal punto di vista della dottrina, tra le altre, si sottolineava il fatto “non solo di mischiare le prescrizioni dei quattro riti ortodossi, ma di fare l'Igṭihād, lo sforzo intellettuale, ossia di interpretare il Corano e la Sunna senza seguire alcuno dei quattro Imam ortodossi”. ASDMAE, ASMAI, vol. II, b. 109, f. 9, “Politica musulmana”, relazione di Enrico Insabato.

¹³ A tal proposito, N. A. Ziadeh sostiene che sebbene Sanusiyya e Wahnābismo presentino dei tratti comuni e traggano entrambi ispirazione da Ibn Taymīyah, nel pensiero del Gran Sanusso il principio ispiratore viene ricondotto alla dottrina di Al-Ghazālī: “riconciliare i metodi degli *'ulamā* e quelli *ṣūfī*”. *Ivi*, pp. 128-129.

¹⁴ L'antropologo parla, in realtà, di “simbolo nazionale”, dando quindi all'espressione un significato primariamente politico e utilizzando un termine di derivazione eurocentrica.

¹⁵ E. E. Evans-Pritchard, *op. cit.*, pp. 71-73.

¹⁶ *Ivi*, p. 19.

¹⁷ *Ivi*, p. 73; R. H. Forbes, “Egyptian- Libyan Borderlands”, *The Geographical Review*, 1942, 32(2), 294-302; C. Décobert, “Un Espace-prétexte: les oasis d'Égypte vues par les géographes arabes”, *Studia Islamica*, 1982, 55, pp. 5-114; D. D. Cordell, *op. cit.*,

¹⁸ Il centro della Sanusiyya sarà nuovamente ristabilito a Kufra nel 1902. Gli studiosi hanno identificato diverse cause, non sempre convergenti, dietro questi spostamenti; è indubbio, però, che le oasi di Jaghub, Kufra rappresentassero degli snodi commerciali di rilievo nelle rotte transahariane. Nicolas A. Ziadeh ha sostenuto che fu proprio lo spostamento a Qiru a creare allarme nell'amministrazione francese e a scatenarne l'ostilità armata nei confronti della Sanusiyya che si concretizzò nella distruzione di diverse *zawāyā*. Si vedano E. Evans-Pritchard, *op. cit.*; N. A. Ziadeh, *op. cit.*

sahariano e un loro coordinamento per l'accesso alle limitate risorse, fornendo una nuova cornice politica [il cui riferimento restava l'Islam] per la risoluzione dei conflitti"¹⁹.

In *The Origins of the Libyan Nation*, Anna Baldinetti ha sostenuto che l'elemento vincente della Sanusiyya fu proprio la sua organizzazione, fondata su un centro autoritario e sul sistema delle *zawāyā*, il cui obiettivo primario era "di essere un luogo educativo e religioso, [...] comprensivo di una moschea, una scuola per i bambini, zone per i funzionari, zone per gli ospiti, un rifugio per i poveri, case per i servi [...] e autosufficiente"²⁰. In queste righe emerge chiaramente il ruolo sociale esercitato dalla *ṭarīqa*: la missione educativa fu un fattore preponderante e la formazione dei giovani studiosi venne organizzata sul modello proposto dall'istituzione egiziana di *al-Azhar*. Seguendo la ricostruzione della storica, tra il 1859 e il 1902, grazie all'opera di Muḥammad bin 'Alī al-Sanūsi e di suo figlio e successore Muḥammad al-Mahdi²¹, la Sanusiyya rappresentò una "componente cruciale identitaria"²² e una forza coesiva nel territorio che spaziava tra Cirenaica, Egitto, Sirtica e Wadai. Già la storica Anna Maria Medici aveva analizzato il ruolo simbolico della gestione economica e sociale operata dalla Sanusiyya sul suo network, mostrando come essa avesse "nella fase precoloniale la capacità di rappresentare attraverso i propri simboli e codici (e leadership) una parte rilevante delle relazioni interne alle comunità e, dunque, di esprimere una considerevole quota di appartenenza collettiva"²³. Si tratta, senza dubbio, di un elemento caratterizzante la storia della Sanusiyya, giacché sottolinea come la *ṭarīqa* traesse forza e legittimazione dalla componente e dal riconoscimento sociali.

Il contatto con l'imperialismo europeo a cavallo tra il Diciannovesimo ed il Ventesimo secolo segnò, senza dubbio, una svolta nella storia della Sanusiyya ed un cambiamento del sopracitato rapporto con l'Impero ottomano; l'intervento francese, britannico e italiano favorì il consolidamento di un "fronte comune" tra le due parti e la trasformazione della *ṭarīqa* da "movimento riformista ad [...] movimento di resistenza"²⁴.

¹⁹ A. M. Medici, "Politiche...", cit., p. 68.

²⁰ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 31.

²¹ La successione al vertice della *ṭarīqa* fu la seguente: Muḥammad bin 'Alī al-Sanūsi (1837-1859), Muḥammad al-Mahdi (1859-1902), Aḥmad al-Sharif (1902-1916), Idris al-Sanūsi (1916-1983). È necessario sottolineare che Aḥmad al-Sharif non era diretto discendente di al-Mahdi, bensì il nipote. Alla morte di al-Mahdi nel 1902, al-Sharif divenne *ṣayḥ* giacché Idris al-Sanūsi era ancora troppo giovane per porsi alla guida della *ṭarīqa*. Egli rimase al vertice la *ṭarīqa* nella fase di resistenza contro il colonialismo e fu sostituito da Idris nel 1916. Questa sostituzione ha un valore simbolico molto importante nella storia della Sanusiyya giacché segnò la prima frattura, destinata ad acuirsi nel corso dei decenni successivi, tra i due rami di discendenza della famiglia, quello di Idris Al-Sanūsi e quello di Aḥmad al-Sharif.

²² *Ivi*, p. 32.

²³ A. M. Medici, "Politiche...", cit., p. 69.

²⁴ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 33.

La prima potenza europea ad interessarsi alla Confraternita e a dare a quest'ultima una giustificazione politica in senso occidentale fu la Francia²⁵; in conseguenza di questo approccio, con l'inizio del Novecento diversi "ufficiali britannici, italiani, tedeschi e ottomani competerono per un'alleanza con l'élite sanussa quale modo per salvaguardare la propria influenza"²⁶. Tale strategia prevedeva l'invio di armi e doni ai membri della famiglia sanussa ed ebbe un duplice effetto: da un lato, essa contribuì a militarizzare la regione. Dall'altro lato, "all'istaurazione del dominio sanusso quale forza politica e sociale"²⁷. È opportuno precisare che la valutazione in senso politico del ruolo della *ṭarīqa* dipese dall'adozione di paradigmi e sistemi valoriali di stampo europeo tali per cui, la Sanusiyya di inizio Ventesimo secolo venne concepita alla stregua di un attore politico entro il panorama di concorrenza coloniale in Nord Africa e, in maniera più specifica, nei riguardi di Cirenaica, Tripolitania e Fezzan. Il focus sull'aspetto politico generò una svalutazione circa la funzione religiosa, e quindi sociale, della *ṭarīqa*, la quale giustifica e permette di comprendere sia il posizionamento europeo nei confronti della Sanusiyya, sia la sottostima della sua influenza.

In quest'ottica deve essere analizzata la politica dell'Italia nei confronti della Confraternita²⁸ fino al biennio 1931-1932, ossia fino al momento in cui la fase di ribellione in Cirenaica, guidata da 'Umar al-Mukhtār, non poté dirsi sedata e la Sanusiyya apparentemente sconfitta: essa era stata privata del suo nucleo territoriale, il *Barqa*²⁹, mentre il suo *ṣayḥ*, Idris al-Sanūsi, era in esilio in Egitto dal 1923³⁰ e così gran parte degli affiliati e degli aderenti alla Confraternita.

Gli anni che seguirono, fino al 1949, rappresentano per la storia della Sanusiyya un periodo di silenzio storiografico, che può essere colmato solamente attraverso una ridefinizione spaziale e temporale, adottando dei riferimenti che siano propri della *ṭarīqa* e che, di conseguenza, trovino giustificazione nella natura islamica della stessa. L'approccio trans-coloniale, focalizzato sul network di espansione religioso della Sanusiyya, permette di ricostruire la funzione, sociale e politica, che la *ṭarīqa* giocò a livello sia locale, sia internazionale. Lo spostamento del focus di indagine al di là dei confini della Cirenaica significa, in primo luogo, ridefinire spazialità e territorialità; l'intersezione del network sanusso con altre realtà, nello specifico quelle coloniali,

²⁵ Si veda a questo proposito il lavoro di Triaud sulla "légende noire": J.-L. Triaud, *La légende noire...*, cit.

²⁶ E. Ryan, *Italy and the Sanusiyya...*, cit., pp. 45-46

²⁷ *Ivi*, p. 47.

²⁸ Sul rapporto tra la Sanusiyya e l'Italia si rimanda ai lavori di Eileen Ryan.

²⁹ Cirenaica.

³⁰ Idris al-Sanūsi lasciò la Cirenaica agli inizi 1923 dopo aver accettato, nel novembre dell'anno precedente, il ruolo di Emiro per un Emirato unico, "un governo misto, presieduto da un emiro musulmano che abbia in mano i tre poteri religioso, politico e militare, assistito da un consiglio rappresentativo, i cui membri siano eletti dalla nazione". F. Cresti, M. Cricco, op. cit., pp. 89-90.

permette di porre l'accento sulla necessità di abbandonare modelli eurocentrici, in favore di una riflessione che consideri l'Islam quale sistema di riferimento per una rilettura e revisione degli eventi. Tutto ciò conduce pertanto al superamento di una concezione esclusivamente politica della Sanusiyya e ad un riposizionamento della *ṭarīqa* da un punto di vista sociale.

Contestualmente, uno sguardo allargato favorisce il superamento di una cronologia scandita dall'esterno su presupposti prevalentemente politici, mostrando una continuità di azione e ridefinendo la posizione ed il ruolo della Confraternita nel complesso panorama del periodo in analisi. Infine, l'insistenza posta dalle potenze europee nell'indagare la portata sociale della *Sanusiyya*, nei primi anni Trenta, nelle pieghe del conflitto mondiale ed in previsione di una fase post-bellica, mostra chiaramente che la struttura della *ṭarīqa*, seppur destinata a mutare con l'evolversi della situazione politico-istituzionale della regione, giocò una funzione di primaria importanza nel processo che condusse alla costituzione dell'Emirato di Cirenaica prima, e della Libia indipendente, poi.

La storia della Sanusiyya, in definitiva, non fu una storia interrotta, bensì caratterizzata da una continuità sia spaziale, sia temporale.

1.2 “I Sanussi riconquisteranno la Libia?”

Il 23 gennaio 1939 veniva riportato al *Centre d'Investigation et d'Etudes* del Governo Generale di Algeria un estratto del giornale egiziano *al-Lataif al-Musawara*³¹ intitolato “I Sanussi riconquisteranno la Libia”, datato 26 dicembre 1938³². L'articolo si interrogava sul risvolto politico, principalmente in Tripolitania, di un possibile ritorno dall'esilio della Sanusiyya e riportava le dichiarazioni rilasciate da Idris al-Sanūsi al giornale *Paris-Soir*³³.

Si legge:

“è vero che l'Italia ha conquistato nel 1912 i distretti di Tripoli e Bengasi e che, dopo 26 anni, cerca di sottomettere alle sue leggi le popolazioni rurali. Ma sappiamo anche che gli Arabi sono ancora oggi in attesa di un'occasione propizia per: riconquistare il loro Paese, liberarlo dall'occupazione e dall'asservimento straniero. [...] Il grande Capo Religioso [Idris al-Sanūsi *nda*] ha concluso in questi termini: ‘Non c'è altra forza che in Dio. Noi saremo costretti, presto

³¹ Giornale pubblicato a Il Cairo.

³² ANOM, ALG GGA 29H, b. 13, Gouvernement Général de l'Algérie, 23 janvier 1939, *Extrait du Journal 'Al Lataif al Musawara' du Caire, du 26 décembre 1938.*

³³ Quotidiano francese pubblicato tra gli anni Venti e gli anni Quaranta.

o tardi, a riprendere le armi. La vittoria sarà, senza dubbio, nostra alleata. Se l'ora dell'azione non è ancora suonata, non considerate il nostro silenzio come una sottomissione. I Sanussi restano sempre in ribellione”³⁴.

Una ribellione che dal punto di vista italiano poteva dirsi sedata con l'inizio del 1932: la distruzione del sistema delle *zawāyā*, la confisca dei beni della Confraternita, la presa di Kufra³⁵ e la cattura ed esecuzione di ‘Umar al-Mukhtār³⁶ del 1931 avevano segnato la fine della fase di resistenza della Sanusiyya in Cirenaica; la strategia politica messa in atto da Rodolfo Graziani aveva disgregato la Confraternita religiosa, colpendone il cuore economico e sociale. Il biennio 1931-1932 rappresenta, dunque, un momento cruciale nella storia e nella storiografia della Sanusiyya e, se si guarda alla sola Cirenaica, centro nevralgico della forza sanussa, la parola “fine” assume un significato ben preciso. Non si tratta, si badi, della fine della *ṭarīqa* in quanto tale, bensì della sconfitta della sua anima politica, qui intesa come sforzo di opposizione all'ingerenza europea.

La scelta del termine “anima” non è casuale; chi scrive è convinto che la tendenza storiografica europea a considerare la Sanusiyya come un attore politico, e quindi ad approcciarsi ad essa di conseguenza, abbia generato un'eccessiva approssimazione della centralità del suo ruolo sociale ed economico. Già Eileen Ryan ha evidenziato questa inclinazione nelle valutazioni di E. E. Evans-Pritchard; la storica sostiene che l'antropologo, in *The Sanusi of Cyrenaica*³⁷:

“fece uno sforzo per distanziare la Sanusiyya da qualsiasi traccia di fervore religioso dipingendola come un movimento che si spostò verso una struttura politica poco dopo essere stato fondato [...]. I beduini della Cirenaica, che costituirono il cuore degli aderenti alla Sanusiyya, ha sostenuto [Evans-Pritchard *nda*], guardarono alle élites sanusse per la loro leadership personale e politica, non per il messaggio religioso”³⁸.

³⁴ANOM, ALG GGA 29H, b. 13, Gouvernement Général de l'Algérie, 23 janvier 1939, *Extrait du Journal 'Al Lataif al Musawara' du Caire, du 26 décembre 1938*.

³⁵ Sulla presa di Kufra, e in generale relativamente alle operazioni italiane, si veda l'interessante ricostruzione di Shukri. M. F. Shūkri, *Al-Sanusiyya...*, cit.

³⁶ Al tempo della riconquista fascista, ‘Umar al-Mukhtār (1862-1931) era uno degli *ṣayḥ* più anziani della Confraternita, leader della resistenza dal 1923. Nel periodo post-monarchico, la visione dell'immagine di ‘Umar al-Mukhtār assunse dei tratti apologetici, manifesto e sintomo della percezione sociale del ruolo e della posizione della Sanusiyya nel Regno di Idris; ha scritto lo storico Federico Cresti: “per il nazionalismo libico contemporaneo, la figura di ‘Umar al-Mukhtār è divenuta un esempio di eroicità resistenziale, contrapposta alla vigliaccheria e all'opportunismo di Idris. Questa contrapposizione è servita ad oscurare il ruolo della Sanussia [...] nella resistenza anti-imperiale e ad affermare la legittimità del nuovo regime repubblicano”. F. Cresti, M. Cricco, *op. cit.*, p. 98.

Sulla figura di ‘Umar al-Mukhtār si veda: M. T. al-Ashhab, *‘Umar...*, cit.

³⁷ E. E. Evans-Pritchard, *op. cit.*

³⁸ E. Ryan, *Religion as Resistance...*, cit., p. 23.

La tesi di Evans-Pritchard riassume l'atteggiamento delle potenze europee a partire dalla fine del Diciannovesimo secolo nei confronti della *ṭarīqa*. Nell'ordine, i resoconti francesi, italiani ed inglesi sulla Confraternita si muovono, salvo qualche eccezione³⁹, verso il medesimo obiettivo: rendere comprensibile una struttura altra, estranea, "esotica", adattandola a parametri occidentali. Nel panorama del colonialismo europeo in Nord Africa, la Sanusiyya viene considerata quale attore politico e le ragioni della sua fortuna vengono ricercate in una strategia altrettanto politica, sviluppata in termini di espansione e di controllo. Contestualmente, la struttura sociale ed economica viene giustificata in relazione ad una precisa autorità che la Confraternita esercitava sui suoi affiliati e sul territorio: "l'Ordine di certo crebbe [...] per essere uno stato dentro lo stato con un sistema di organizzazione ben regolato e con una mano forte per controllarlo"⁴⁰. In quest'ottica e nel tentativo di minare l'autorità politica della *ṭarīqa* in Cirenaica, la strategia di "pacificazione" fascista si fondò sul presupposto che fosse necessario agire sulla sua struttura sociale ed economica per arginare la resistenza⁴¹:

"il primo step contro la confraternita religiosa fu politico. Egli [Graziani *nda*] proibì gli incontri sanussi, confiscò i beni e i soldi che i sanussi avevano collezionato in alcuni centri amministrativi e politici, prese il controllo delle fondazioni pie, tagliando così la principale fonte di fondi, dalla quale Idris era stato capace di sostenere la ribellione"⁴².

³⁹ A tal riguardo, si riporta l'esempio di un documento italiano datato 1949 intitolato "La Senussia". Alla nota 1, di pagina 58, circa i contatti tra Gran Bretagna e Sanusiyya, si legge: "torna opportuno rammentare che parlare di 'tribù sanussite della Cirenaica' è perlomeno inesatto perché la Senussia, straniera al paese [*sic*] e con fondamentale carattere di confraternita religiosa, non si è mai affermata politicamente nel vero senso della parola: essa aveva ogni volta l'adesione solo delle tribù di quei territori in cui, per l'assenza delle armi italiane, essa riusciva a imporre la sua autorità mediante i suoi armati". Il rapporto, senza firma, è doppiamente interessante poiché è coincidente agli scritti di E. E. Evans Pritchard. MAI, "La Senussia", 1949, p. 58. Copia del documento di archivio è stata gentilmente concessa dal Professor Salvatore Bono.

Un ulteriore esempio sono le valutazioni di Enrico Insabato; si veda ASDMAE, ASMAI, Vol. II, b. 109.1, f. 9, "Politica musulmana".

⁴⁰ N. A. Ziadeh, *op. cit.*, p. 120. Dello stesso autore si veda, in lingua araba, *Barqa: al-dawla al-'arabiyya al-thamina*, Dar al-'ilm li-l-malayiyyin, Beirut, 1950.

⁴¹ Abdullatif Ahmida, *The Making...*, cit., p. 107. L'autore fa riferimento alla necessità e strategia di "separare la resistenza dalla sua base sociale".

⁴² NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter): Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498: Box 65, General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, p. 7.

Il risultato sperato venne localmente raggiunto; si pensava, allora, che il 1931 avesse segnato la fine del progetto politico sanusso di istituire una “dominazione temporale in Africa”⁴³. Senza dubbio, i costi sociali ed economici per la Sanusiyya furono elevati; la caduta della *zāwiya* di Kufra in gennaio, la sconfitta della resistenza nove mesi più tardi con l’esecuzione pubblica di ‘Umar al-Mukhtār, e l’esilio degli affiliati in Egitto, Tunisia, Algeria⁴⁴ e Chad privarono la *ṭarīqa* della sua storica base, il territorio corrispondente alla Cirenaica.

È opportuno ora riprendere la questione abbozzata in precedenza relativa ad una percezione semplificata della Sanusiyya ed alla sconfitta, non della *ṭarīqa* stessa, bensì della sua anima politica. Dal punto di vista italiano, la disgregazione sociale e territoriale avrebbe dovuto distruggere, o quantomeno ridimensionare, la pericolosità e la portata della Sanusiyya, intesa in termini politici: privata del fulcro della sua base sociale ed economica, essa rimaneva una realtà in esilio, frammentata e difficilmente ricomponibile⁴⁵. Eppure, nonostante la dispersione, già nel 1935, alle porte della Campagna d’Etiopia, la *ṭarīqa*:

“cominciò ad assumere una posizione di intransigenza verso l’Italia. Iniziarono [i sanussi *nda*] una forte campagna di propaganda anti-italiana e stabilirono i contatti con i britannici. Per gestire questa situazione, il governatore di Libia inviò in Egitto il commissario generale di Derna, Daodiace, per raccogliere informazioni sugli esuli”⁴⁶.

Parlare di “anima”, o più semplicemente di “funzione” politica permette di comprendere ciò che accadde in seguito al 1932; la propaganda contro l’Italia, il coinvolgimento durante la Seconda guerra mondiale, il ruolo nella costituzione dell’Emirato di Cirenaica e del Regno Unito di Libia non rappresentano una ricostituzione in chiave politica della *ṭarīqa*, né una rinascita. Al contrario,

⁴³ ANOM, ALG GGA 29H b. 13, Algeri, 1 mars 1941, *Note sur la Senoussya*, f.to Il Direttore dei Territori del Sud: Leheraux.

⁴⁴ NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter): Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498: Box 65, General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, p. 7.

⁴⁵ Già nel 1930, il governo italiano riteneva che la componente sanussa, legata ad Aḥmad al-Sharif, presente in *hijāz* non rappresentasse un problema tale da dover predisporre un accordo di reciproco interesse con Ibn Saud. ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b.2, Al Regio Ministero delle Colonie, Uff. I Africa Orientale, Roma, 28 maggio 1930, *Trattato di Amicizia con l’Hegiaz*.

⁴⁶ Anna Baldinetti, *The Origins...*, cit., p.66.

il 1932 segnò una diminuzione della funzione politica della Sanusiyya⁴⁷, la quale, dal momento che la *ṭarīqa* continuò ad esistere “in silenzio e in ribellione”⁴⁸, si manifestò sotto altre forme. Per la Sanusiyya, ed in generale per le confraternite sūfī, l’impegno politico non è da considerarsi un carattere fondativo e strutturale; tuttavia, se è vero che divenne necessario nel momento di scontro con altre realtà e sistemi politici⁴⁹, esso non si sostituì, come ipotizzato da Evans-Pritchard, alla struttura e natura religiosa della Confraternita. L’impegno politico rimase, perlomeno fino alla fine degli anni Quaranta, espressione della realtà sanussa, la quale, è bene ricordarlo, affondava le sue radici nell’Islam. Secondo Alberto Ventura: “le *ṭuruq* hanno rappresentato, e rappresentano ancora oggi, il veicolo grazie al quale si manifesta in modo evidente il profondo attaccamento di grandi masse di individui alla pratica dell’islām”⁵⁰. Ne consegue, pertanto, che una comprensione della funzione politica svolta dalla *ṭarīqa* in determinati contesti e circostanze sia possibile solo attraverso l’analisi del legame entro la Sanusiyya e i suoi affiliati; ovvero: della struttura e del ruolo sociale della Confraternita declinati nel tempo e nello spazio.

Per tutti gli anni Trenta, le potenze europee mantennero uno sguardo vigile sulla Sanusiyya; la Francia, in particolar modo, si interrogava se fosse ipotizzabile un ritorno politico della *ṭarīqa* nella Libia italiana. Oppure, come si domandava il francese Masson, “da quando era stata spogliata del suo potere temporale attraverso l’occupazione dei territori che essa controllava, il dinamismo della Sanusiyya e la sua influenza intellettuale erano in declino”⁵¹?

⁴⁷ NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter): Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498: Box 65, General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, p. 8. Si legge: “Il soggiogamento di Senussi per mano italiana ne ridusse il numero e attenuò il valore politico della confraternita. Negli ultimi anni [il documento è del 1943, *nda*], comunque, [...] la partecipazione di molti Senussi alla guerra sotto il sostegno britannico e con l’aiuto britannico ha ancora una volta riportato il movimento alla luce”.

⁴⁸ Ci si riferisce alla conclusione delle dichiarazioni di Idris al-Sanūsī al *Paris-Soir* di cui alla nota 29.

⁴⁹ Si vedano, K. S. Vikør, *Sūfī Scholar of the Desert Edge. Muḥammad b. ‘Alī al-Sanūsī and his Brotherhood*, Hurst Publishers, London, 1995; Id., “Jihād, ‘Ilm and Taṣawwuf. Two Justifications of Action from the Idrīsī Tradition”, *Studia Islamica*, 2000, p. 157; F. A. Leccese, *op. cit.*

⁵⁰ A. Ventura, “L’Islam sunnita nel periodo classico (VII-XVI secolo)”, in G. Filoramo (a cura di), *Islam*, Editori Laterza, Bari, 2012, p. 199.

⁵¹ AN, PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1929-1968), réf. 20000002/12, 273, Masson Georges [*sic*], *La Senoussia au Tchad* (1938). Secondo la prospettiva di Masson, il declino della Sanusiyya sarebbe dunque iniziato con la sconfitta per mano francese del 1902; l’ipotesi territoriale è sposata anche da una valutazione italiana del 1949, che identifica nel 1926, anno della presa di Jaghbub, l’inizio di “un periodo che potremmo chiamare di letargo e che si svolge senza avvenimenti degni di rilievo fino all’inizio della seconda guerra mondiale” MAI, *La Senoussia*, 1949, p. 56.

Diversamente, un report americano del 1943 individua nella partenza di Ahmad al-Sharif per Costantinopoli (1918) il momento di inizio della decadenza: “Seguendo la partenza di Ahmed per Costantinopoli, l’influenza sanussa soffrì un grande declino. La regione occidentale di Sirte abbandonò quasi completamente il movimento, e nell’est, nonostante la lotta fosse continuata fino al 1932, il movimento non era guidato da una leadership unificata, ma da singoli capi tribali”; NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of

Lo stesso autore, ipotizzando la decadenza della *ṭarīqa*, proseguiva:

“noi abbiamo visto che all’apogeo della sua potenza, la Sanusiyya aveva raccolto attorno a sé dei vicini naturalmente xenofobi e li aveva incitati contro gli europei, in parte per dominarli lei stessa e in parte per difendere i propri interessi. In seguito, abbiamo assistito alla dissoluzione progressiva del suo potere temporale e del suo declino spirituale. [...] Ma in caso di avvenimenti esterni gravi, la Sanusiyya può rinascere dalle sue ceneri e costituire una forza che sarebbe meglio avere con noi che contro di noi”⁵².

Dello stesso avviso, quattro anni più tardi, Leheraux, Direttore dei territori del Sud. Le sue parole, certamente, confermano la visione francese del fenomeno e, in un certo senso, convalidano la profezia del collega:

“niente può provare che la confraternita xenofoba della Sanusiyya non possa rinascere un giorno dalle sue ceneri, così come la fenice leggendaria. Per assicurarsi solidamente la sua sovranità in Libia, l’Italia ha applicato delle misure di repressione estremamente rigorose [...]. Pochi dei suoi grandi capi tribù o dei capi religiosi sono sopravvissuti ai massacri dal 1919 al 1935 e tra quelli numerosi sono coloro che sono stati esiliati e che vivono all’estero, spesso nella miseria. Altri, per assicurare la loro sopravvivenza e quella delle loro famiglie, si sono riallineati, volenti o nolenti, al nuovo regime. Coloro che hanno il coraggio di mantenere la propria posizione si espongono giornalmente a subire la sorte dei loro predecessori. [...] La catastrofe che si è abbattuta sull’umanità [il documento è datato 1941 e si fa dunque riferimento allo scoppio della Seconda guerra mondiale *nda*] potrebbe donare alla dottrina della Sanusiyya un nuovo prestigio. [...] Non è dunque assurdo avanzare l’ipotesi di una risurrezione del potere sanusso in Libia”⁵³.

Leggendo questi documenti, la rinascita politica della Sanusiyya appare auspicabile, perlomeno dal punto di vista francese. Non è un caso, del resto, che queste valutazioni non siano né italiane,

Harley A. Notter), Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498: Box 65; General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7, 1943, *The Senussi*, p. 6.

È interessante rilevare come il punto di non ritorno per il prestigio della Sanusiyya venga attribuito a due fenomeni differenti: da una parte, la privazione di una base territoriale; dall’altra, la disgregazione dell’autorità e, di conseguenza, della base sociale. Tuttavia, entrambi i casi arrivano a confermare la tesi che la *ṭarīqa* fosse considerata, a priori, un’entità politica.

⁵² AN, PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1929-1968), réf. 20000002/12, 273, Masson Georges [sic], *La Senoussia au Tchad* (1938), p. 11.

⁵³ ANOM, ALG GGA 29H, b. 13, Alger, le 1 mars 1941, *Note sur la Senoussya*, signé Le Directeur des Territoires du Sud: Leheraux, p. 5.

né inglesi; entrambe saranno analizzate nei prossimi paragrafi giacché hanno un'impostazione differente, più tecnica e meno speculativa.

L'interesse francese rifletteva la necessità di comprendere le conseguenze di una ricostituzione della Sanusiyya nei suoi possedimenti, Chad e Algeria *in primis*, da un punto di vista anzitutto sociale. Pur non essendo degli anni immediatamente successivi al 1932, questi documenti permettono di indagare la presenza della *ṭarīqa*, non in virtù degli accordi e decisioni politiche che la coinvolsero, bensì di un ragionamento più ampio sulla pericolosità della sua natura religiosa.

Da un punto di vista contenutistico, la rilettura francese della storia della *ṭarīqa* si avvicina alle precedenti valutazioni di Enrico Insabato sul “potere morale” della Confraternita⁵⁴, o di Victor Cattani sul “prestigio religioso” di un capo musulmano⁵⁵; l'Islam appare come la chiave di volta per comprendere la Sanusiyya, il sostrato che ne influenza, determina e giustifica il rapporto con la società e lo spazio. La forza coesiva, in virtù di un legame ed una autorità primariamente religiosi, rivela la sua centralità:

“Certamente, in Chad, che a noi interessa più immediatamente, l'influenza della famiglia sanussa non è così grande, malgrado il rispetto generale [...]. Ma la sua influenza non si limita a questa regione, ci sono numerosi khouan in Tripolitania, in Egitto, nel Sudan anglo-egiziano e in Arabia. Io non ho alcuna informazione precisa sulla loro importanza, a livello qualitativo e quantitativo, ma questa non è certamente trascurabile se la si giudica sulla base dell'attenzione che le autorità italiane e inglesi riservano ai membri della famiglia sanussa che risiedono nei territori controllati da queste potenze. Tutti questi adepti intrattengono delle relazioni più o meno strette con il loro ṣayḥ, e sussiste entro loro una solidarietà innegabile”⁵⁶.

È evidente pertanto come sullo scendere degli anni Trenta, la Sanusiyya non rappresentasse un problema esclusivamente italiano, né un fenomeno relativo alla sola Cirenaica; Francia, Italia e

⁵⁴ ASDMAE, ASMAI, Vol. II, b. 109, f. 9 “Politica musulmana”. Il potere morale “subisce delle oscillazioni che possono portare dall'esaltazione alla sfiducia e anche all'ostilità. Un capo eloquente, saggio, giusto, del quale i saggi consigli sono sempre preziosi e che, nel momento del pericolo veste le qualità di un condottiero dei popoli, che [...] non ha altro obiettivo che il benessere dei suoi discepoli, questo capo può nel futuro dominare le popolazioni, sia per lanciarle contro il potere stabilito, sia anche per sottometterle ad un invasore”.

⁵⁵ ASDMAE, ASMAI, Vol. II, b. 109, f. 7 “La questione dell'Emirato arabo in Tripolitania – Rapporto Cattani – Dichiarazioni d'Idris”; da Victor Cattani a sua Eccellenza il Ministro delle Colonie del Regno d'Italia, Tunisi, 19 ottobre 1920: “I musulmani non hanno mai voluto fare la distinzione tra potere politico e potere religioso. [...] Far di un capo religioso un capo politico non sortisce alcun cambiamento; [...] il prestigio religioso riunisce le parti le più fanatiche. Un capo religioso musulmano può [...] essere spesso l'arbitro di tribù nemiche; il suo prestigio religioso e la forza di cui saprà circondarsi faranno rispettare il suo arbitrato”

⁵⁶ AN, PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1936-1966), réf. 20000046/16, 357, Boujol Robert, *La Senoussya au Tchad* (1939), p.8.

Gran Bretagna si interessavano nuovamente alla *ṭarīqa* per ragioni e finalità politiche insistendo sulla sua funzione sociale ed estensione territoriale. Da questo punto di vista, la Cirenaica rimase il riferimento regionale per eccellenza per la Confraternita; tuttavia, la tendenza ad una delimitazione geografica della stessa evidenzia numerosi limiti, su tutti, un vuoto temporale nella storia della *ṭarīqa* lungo quasi un ventennio. Al contrario per parlare di Sanusiyya, fino alla costituzione dell'Emirato nel 1949, occorre adottare uno sguardo trans-imperiale, che si focalizzi sul network religioso prima che sulle singole colonie, al fine da tenere in considerazione una rete di contatti, di relazioni e di legami geograficamente estesa.

1.3 La Sanusiyya oltre la Cirenaica. Uno sguardo trans-coloniale

Nel campo degli studi sul Sufismo, grande rilievo viene dato all'analisi delle *ṭuruq*, intese come le “forme tradizionali di socialità religiosa”⁵⁷; la struttura delle confraternite fu l'elemento che ne garantì l'inserimento e la diffusione entro sistemi e contesti diversificati. Definita dallo storico Jean-Louis Triaud come “camaleontica”⁵⁸, la struttura delle *ṭuruq* testimonia una singolare capacità di adattamento ed è il principio chiave per comprendere il successo dell'espansione *sūfī* in Nord Africa.

Parlando di confraternite e di struttura, ossia degli “elementi che, in rapporto di correlazione e d'interdipendenza funzionale, formano un complesso organico [...] inteso come entità funzionalmente unitaria risultante dalle relazioni reciproche dei suoi elementi costitutivi”⁵⁹, emergono due costituenti fondamentali: lo spazio e la società. In questo paragrafo si analizzerà il rapporto con lo spazio, da considerarsi sia come luogo fisico di produzione della pratica *sūfī*, sia come regione di espansione dell'influenza della Confraternita.

Una costante nella storia della Sanusiyya è stata la mobilità; essa è facilmente identificabile negli studi che ricostruiscono il processo di creazione, di consolidamento e di espansione della *ṭarīqa*. Del resto, il viaggio *al-ṭalab fī 'l-ilm* [la ricerca della conoscenza] è un cardine della tradizione del sapere islamico e trova giustificazione nell'*ḥadīth* del Profeta “*Uṭlub al- 'ilm wa law fī Ṣīn*” [cercate la conoscenza, foss'anche in Cina]. Il viaggio del fondatore della Sanusiyya Muḥammad bin 'Alī al-Sanūsī verso ovest, dopo aver lasciato La Mecca, e la conseguente fondazione della

⁵⁷ F. Alfonso Leccese, op. cit., p. 94; F. Piraino, M. Sedgwick, op. cit.

⁵⁸ J.-L. Triaud, *Tchad 1900-1902...*, p. 75.

⁵⁹ <http://www.treccani.it/vocabolario/struttura/>

al-zāwiya al-Baida nel 1843 sarebbero stati, ugualmente, un invito profetico⁶⁰, da cui derivò il rapido processo di espansione della Sanusiyya, nonché l'estensione dell'influenza della *ṭarīqa* su un vasto territorio che andava dall'Algeria alla Penisola araba, sovrapponendosi trasversalmente a società e sistemi istituzionali differenti.

Come detto, l'adozione di una tendenza analitica fondata su paradigmi eurocentrici ha fatto sì che la portata sociale ed economica della Sanusiyya fosse letta in relazione ad una precisa autorità politica esercitata entro un determinato territorio ed in relazione, o opposizione, ad un definito sistema istituzionale: il contatto con la Sublime Porta prima, lo scontro e l'accordo con le potenze occidentali poi, e infine la dipendenza e la perdita di autonomia all'interno di un nuovo assetto, quello istituito con la creazione del Regno Unito di Libia. Contestualmente, si è assistito ad un "intrappolamento" geografico della *ṭarīqa* entro i confini della Libia italiana; il destino della Confraternita si è legato a quello della Cirenaica, a sua volta scandito temporalmente da una cronologia "politica": l'occupazione e l'esilio, la liberazione, la riaffermazione, l'indipendenza. Se dunque a livello storiografico la Sanusiyya cessa di essere un attore partecipante con il 1932, essa si ripresenta negli anni successivi in virtù dell'attenzione posta alla personalità e alle scelte del futuro Emiro della Cirenaica; al nesso Sanusiyya-Cirenaica si affianca così il tropo Sanusiyya-Idris al-Sanūsi.

Il superamento della diretta correlazione tra la *ṭarīqa* e la regione corrispondente alla Cirenaica è dunque necessario al fine di comprendere il ruolo svolto dalla Sanusiyya negli anni Trenta e Quaranta. Tale passaggio è possibile solo considerando la Confraternita come un'entità non esclusivamente libica, partendo dal presupposto che nel periodo considerato, essa visse, e non sopravvisse, all'interno di uno spazio esteso al di là dei confini regionali, statali e nazionali.

Nel 1945, Evans-Pritchard pubblicò su *Africa* una mappatura delle sedi sanusse (figura A) distribuite in Cirenaica, Tripolitania, Fezzan, Egitto, Sudan, Algeria e Arabia e progressivamente distrutte dallo scontro con le forze francesi, inglesi e italiane⁶¹.

⁶⁰ A. Scarabel, *op. cit.*, pp. 128-129. Sottolinea Scarabel come sullo spostamento del fondatore della *Sanusiyya* verso ovest si sia a lungo e grandemente speculato; spesso, le speculazioni sono state la diretta conseguenza di una valutazione primariamente politica della *Sanusiyya*.

⁶¹ E. E. Evans-Pritchard, "The Distribution of Sanusi Lodges", *Africa: Journal of the International African Institute*, 1945, 15(4), pp. 183-187. Pubblicato ad integrazione di un precedente articolo sulla *ṭarīqa* pubblicato sul n°2 dello stesso anno, il breve articolo restituisce una seppur parziale panoramica dell'estensione della *Sanusiyya*. La parzialità è evidenziata dallo stesso autore, il quale afferma di aver volontariamente omesso alcune *zawāyā* "abbandonate o incomplete" o "per l'esistenza delle quali non c'erano prove sufficienti"; il totale di 147 sarebbe dunque da considerarsi una "stima prudente". Le citazioni sono a p. 183.

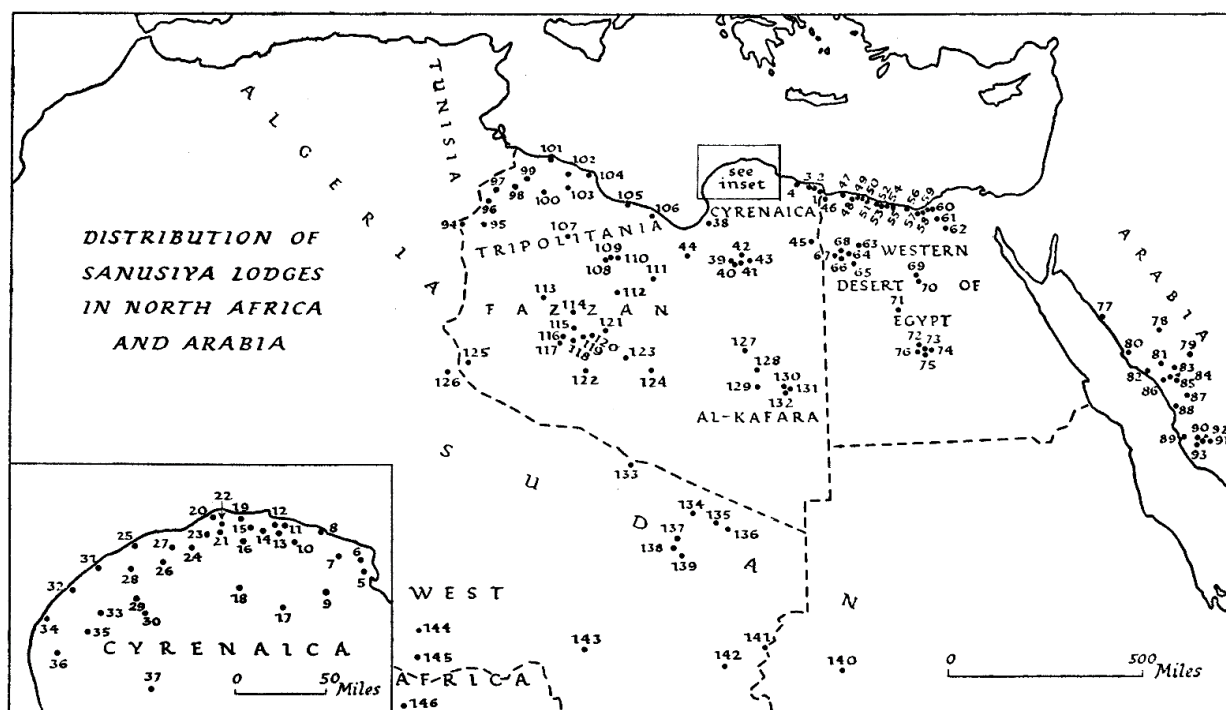


Figura A: Distribuzione delle sedi della *Sanusiyya* in Nord Africa e in Arabia.

E. E. Evans-Pritchard, "The Distribution of Sanusi Lodges, Africa", *Journal of the International African Institute*, 1945, 15/4, p. 185.

Il lavoro dell'antropologo, seppur definito da criteri di suddivisione per posizione politico-geografica prima che etnografici o sociali⁶², mostra chiaramente l'estensione della *ṭarīqa* e giustifica, di conseguenza, la necessità di scegliere uno sguardo trans-coloniale per analizzarne la capacità sociale, economica e politica.

È pur vero, tuttavia, che l'adozione di un approccio trans-coloniale presuppone a sua volta l'accettazione di riferimenti geografici, i confini delle colonie appunto, risultati da un'imposizione, o predisposizione, esterna. Diventa opportuno, così, ripensare lo spazio e la territorialità in termini di fluidità e flessibilità, ridefinire i confini non come barriere, bensì come "zone geografiche di interazione tra due o più culture distinte [...]. In questo senso la frontiera diviene 'sia luogo sia processo', inestricabilmente legato"⁶³.

⁶² *Ivi*, p. 187.

⁶³ J. McDougall, "Frontiers, Borderlands, and Saharan/World History", in J. McDougall e J. Scheele (eds.), *Saharan Frontiers. Space and Mobility in Northwest Africa*, Indiana University Press, Bloomington, 2012, p.77. Si vedano anche M. H. Ellis, "Over the Borderline? Rethinking Territoriality at the Margins of Empire and Nation in the Modern Middle East (Part I)", *History Compass*, 2015, 13(8), pp. 411-422; Id., "Over the Borderline? Rethinking Territoriality at the Margins of Empire and Nation in the Modern Middle East (Part II)", *History Compass*, 2015,

Una riflessione sul ruolo e il significato dei confini rivela la propria centralità nella ricostruzione della storia della Sanusiyya; da una parte giacché, come visto, fino al 1949 non è possibile rinchiudere la *tarīqa* entro limiti geografici precisi e corrispondenti ad uno Stato-nazione. Dall'altra poiché, successivamente alla costituzione dell'Emirato prese avvio un processo di istituzionalizzazione della Confraternita, nella misura in cui essa si trasformò in un organo, e ordinamento, all'interno di un nuovo Stato; la creazione del Regno Unito di Libia, fondato sull'Islam secondo la via sanussa, decretò una contrazione dello spazio di influenza e di appartenenza della *tarīqa*. È evidente pertanto come, relativamente alla Sanusiyya, i confini statali debbano essere intesi contestualmente nella loro ambivalente natura di barriere, materiali e simboliche, e di “filtri con alti livelli variabili di permeabilità e porosità”⁶⁴.

Nel paragrafo precedente si è visto come allo scadere degli anni Trenta ed alle porte del Secondo conflitto mondiale, l'ipotesi di un ritorno della Sanusiyya fosse più che radicata tra le potenze europee, sebbene l'interesse di ognuna di esse fosse perlopiù rivolto ai propri possedimenti; la Francia guardava così all'Algeria e al Chad, mentre l'Italia e la Gran Bretagna insistevano sulla zona di confine tra Cirenaica ed Egitto.

Proprio il confine tra Cirenaica ed Egitto è l'oggetto di una recente pubblicazione dello storico Matthew H. Ellis, il quale indaga il ruolo di quest'area nel processo di creazione dell'Egitto e della Libia moderni; adottando un punto di vista “dai margini”, l'autore applica la nozione della porosità dei confini, “ripensando la territorialità”, appunto, come un concetto fluido e flessibile:

“il confine che l'Egitto condivide con la Libia ottomana presenta un caso studio particolarmente illuminante per esplorare la territorialità con questa modalità. Sebbene scarsamente popolata, questa vasta striscia/passaggio del Sahara orientale ospitava un ricco mosaico di abitanti locali [...]. Per queste popolazioni, il *desert borderland* non era ‘marginale’, così come sarebbe potuto sembrare dalle sedi delle autorità statali a Il Cairo o Istanbul, quanto piuttosto l'esatto centro della loro identità territoriale”⁶⁵.

13(8), pp. 423-434; A. Chappate, U. Freitag, N. Lafi (eds.), *Understanding The City through its Margins. Pluridisciplinary Perspectives from Case Studies in Africa, Asia and the Middle East*, Routledge, London, 2017.

⁶⁴ J. Anderson, L. O'Dowd, “Borders, Border Regions and Territoriality: Contradictory Meanings, Changing Significance”, *Regional Studies*, 1999, 33(7), p. 595. Nella loro analisi sulle ambiguità e significati dei confini, i due autori costruiscono una definizione che ben si applica al caso storiografico della Sanusiyya; nel saggio essi sottolineano come spesso l'analisi dei confini finisca per “incapsulare una storia (non necessariamente di successo) di lotta contro forze ‘esterne’, così come per delineare il limite delle ‘comunità’ o ‘società’”, portando a far coincidere in maniera approssimativa “stato” e “società” o “stato” e “nazione”. Al contrario, i confini possono altresì rappresentare “aree di opportunità e/o insicurezza, zone di contatto e/o conflitto, di cooperazione e/o competizione, o identità ambivalenti e/o di dichiarazioni aggressive di differenza”, svolgendo contestualmente la funzione di “unire e dividere, includere ed escludere”. Le citazioni sono alle pp. 595-596.

⁶⁵ M. H. Ellis, *Desert Borderland...*, cit., pp. 8-9.

L'interesse è dunque rivolto ad analizzare il ruolo svolto dalle comunità locali nel processo di contrattazione e di affermazione dell'autorità, all'interno di uno spazio definito come dinamico; questo discorso è legato a doppio filo con la questione della sovranità. L'autore appoggia l'idea per cui, sebbene sovranità e territorialità avanzino simultaneamente, non sarebbe corretto identificare la prima con un'unica fonte di autorità entro un dato territorio, in quanto si tratterebbe, piuttosto, di un processo di negoziazione, relazione e scambio con altre forme di potere⁶⁶. Le zone di confine, generalmente percepite come i margini di due differenti entità statali, appaiono allora rivestite di una maggiore importanza, giacché si tratta di aree entro le quali vengono maggiormente messi in discussione elementi quali l'identità, l'appartenenza, il riconoscimento e la legittimità.

La tesi di Ellis rafforza ulteriormente l'assunto in base al quale, per comprendere il ruolo della Sanusiyya nelle sue declinazioni politica, sociale ed economica, risulterebbe opportuno attuare un decentramento, superando la tendenza ad un inquadramento geografico sul modello Statonazione. Tornando al confine tra Egitto e Cirenaica, già nella seconda metà del Diciannovesimo secolo la *ṭarīqa* si presentava come una forza sociale attivamente coinvolta nel processo sopra descritto; un esempio emblematico è quello relativo all'oasi di Siwa, "un case-study per esaminare la sovranità egiziana come un processo di negoziazione tra uno stato provvisorio e potenti attori locali", in relazione al quale, la Sanusiyya giocò un ruolo fondamentale a livello di mediazione e contrattazione con l'autorità egiziana, trasformandosi in una sorta di "power brokers"⁶⁷. La funzione svolta dalla *ṭarīqa* nella regione, alla pari del suo posizionamento nei confronti dell'autorità egiziana, non è dissimile da quanto accaduto nelle relazioni con la Sublime Porta, relativamente all'entroterra cirenaico; i due casi portano pertanto a considerare la Sanusiyya come una realtà esercitante un'autorità "cross-border"⁶⁸.

Nel corso degli anni Trenta, l'azione sanussa nella regione di confine tornò ad essere al centro del dibattito, e della contrattazione, tra Italia, Governo egiziano e, di conseguenza, Gran Bretagna:

"mi è stato confermato da diverse fonti che a tutti i membri della famiglia senussita è stato tassativamente, da governo egiziano, inibito l'ingresso nel territorio di Siwa. Il provvedimento

⁶⁶ Sostiene Ellis: "vista in questo senso, la sovranità, in pratica, non ha mai funzionato secondo l'ideale vestfaliano [...] ma piuttosto è sempre stata una questione di relativa capacità e portata, poiché gli attori statali si contendono la legittimità di governo in un campo competitivo". *Ivi*, p. 11. Con ideale vestfaliano, l'autore intende "l'esercizio di un controllo uniforme e centralizzato entro uno spazio limitato".

⁶⁷ *Ivi*, la citazione è a p. 17; per quanto riguarda, più in generale, il caso dell'oasi di Siwa si faccia riferimento alle pagine 40-60.

⁶⁸ *Ivi*, p. 42.

è stato accolto con palese rincrescimento degli interessati avendo essi in quelle località i propri beni che sovente ispezionavano. Mi è stato aggiunto che tali disposizioni non mettono deroghe di sorta, fino a nuovo ordine”⁶⁹.

Mentre la questione relativa alla *ṭarīqa* si legò direttamente a quella del fuoriuscitismo libico, particolare attenzione da parte del governo italiano venne posta sugli spostamenti, sulle richieste di ricongiungimento e di riappropriazione dei beni⁷⁰ da parte della famiglia sanussa e dei notabili e capi ad essa legati; l’Italia, del resto,

“non si sentì mai del tutto al sicuro mentre il Sayyid Muhammad Idris era in Egitto. È vero che esso promise al Governo egiziano di non interessarsi di questioni politiche ed era sorvegliato da vicino dall’Ambasciata italiana, ma finché rimaneva vivo e libero, si sarebbe potuto dire che la Sanusiyya continuava ad esistere nella sua persona”⁷¹.

Nonostante le reciproche assicurazioni, la questione dei movimenti, dei beni e della cittadinanza dei sanussi rimase centrale per tutti gli anni Trenta; solo due anni più tardi rispetto al citato divieto di ingresso nel territorio di Siwa, in un telesspresso indirizzato dalla Regia Legazione in Cairo al Regio Governo della Libia si leggeva:

“ho richiamato l’attenzione di questo Governo [il Governo egiziano *nda*] sui continui spostamenti della famiglia senussita e sull’attività che i predetti vanno svolgendo nelle zone del confine cirenaico presso i fuoriusciti libici. Mi è stato assicurato che accurate indagini saranno svolte in proposito, pur trattandosi di persone che non hanno più attualmente alcuna reale importanza. [...] È stato assicurato inoltre che Sidi Idris Es Sanussi sarà invitato nuovamente ad astenersi da qualsiasi attività politica. Sarà invitato anche a non concedere interviste come ha recentemente fatto”⁷².

⁶⁹ ASDMAE, MAI, A.P. 1880-1955, b. 91, Al R. Ministero degli Affari Esteri D. G. E. L. (Roma) e p. c. al R. Ministero delle Colonie (Roma) e al Governo della Cirenaica (Bengasi), 9 marzo 1932, *Membri della famiglia senussita*.

⁷⁰ Sulla gestione dei beni *awqaf* da parte del governo coloniale italiano e sulla confisca dei beni appartenenti alla Sanusiyya si rimanda ai lavori di A. M. Medici, *op. cit.*; Id. “Waqfs of Cyrenaica and Italian Colonialism in Libya (1911–41)”, in P. Ghazaleh, *Held in Trust. Pious Foundations, Founders, and Beneficiaries*, The American University in Cairo Press, Cairo, 2011, pp. 190-218. Risorsa consultata online https://www.researchgate.net/publication/216343247_Waqfs_of_Cyrenaica_and_Italian_Colonialism_in_Libya_1911-41

⁷¹ E. Evans Pritchard, *The Sanusi...* cit. p. 191.

⁷² ACS, The National Archives, Washington (1921-1947), Joint Allied Intelligence Agency (1921-1946) – Job 5/ T 586.7, MAI, R. Governo della Libia (Tripoli), Dir. Gen. Africa Settentrionale, Ufficio I° A.P., 26 novembre [193]5,

All'interno dei documenti di archivio sono frequenti i riferimenti ad oasi del deserto occidentale egiziano appartenenti all'area di influenza della Sanusiyya; Siwa, Farafra, Dakhla e Marsa Matruh sono ripetute costantemente in relazione agli spostamenti, alla base dei quali vengono riferite motivazioni di carattere personale ed economico.

Contrariamente alle valutazioni ed osservazioni francesi precedentemente analizzate, nei documenti italiani si manifesta un interesse *ad personam*; le preoccupazioni dell'autorità italiana riflettono una percezione ancora eccessivamente ristretta della Sanusiyya, vincolata alle scelte ed azioni del suo vertice. Un caso del 1934, relativo agli spostamenti verso l'oasi di Siwa, è degno di nota:

“questo Ministero non ha nulla in contrario a che alcuni membri della Famiglia Senussita, escluso naturalmente l'ex Emiro, residenti a Mariut e Matruh, si rechino temporaneamente a Siwa, purché si tratti di visite saltuarie non contemporanee e per limitati periodi di soggiorno [...] purché l'Amministrazione della Frontiera Egiziana garantisca la sorveglianza dei senussiti e assicuri la loro permanenza nel territorio egiziano ed eviti ogni avvicinamento alla frontiera. [...] L'eventuale nulla osta in questa occasione potrebbe ribadire ancor più il nostro diritto ad interloquire in tutto quanto riguarda il comportamento dei senussiti in Egitto [...]. Allo stato delle cose sembra che la presenza temporanea di qualche membro della famiglia nell'oasi predetta, possa verificarsi senza pregiudizio della normalità stabilita ed oramai consolidata nell'oltre confine italiano”⁷³.

Nella gestione delle richieste, la strategia italiana sembrava mirata a contenere, il più possibile, qualsivoglia malcontento e posizione ostile nei confronti dell'Italia da parte dell'opinione pubblica e della stampa araba; allo stesso tempo, tuttavia, essa continuava a svolgere un esercizio di autorità per ciò che concerneva la questione sanussa⁷⁴. Solo due anni più tardi, la predisposizione italiana appariva mutata, riflesso di uno scenario che andava evolvendosi, in

Senussiti o fuoriusciti libici. La data del documento non è indicata, tuttavia, le argomentazioni e l'accento agli spostamenti di Safi el-Din es-Senussi inducono ragionevolmente a pensare che si tratti del 1935.

⁷³ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 5 “Famiglia senussita. Informazioni varie”, Al Regio Ministero delle Colonie, Uff. I°, Africa Settentrionale, 12 marzo 1934, *Spostamenti di membri della famiglia senussita in Egitto*.

⁷⁴ I documenti di archivio relativi alle concessioni italiane sono diversi e non riguardano esclusivamente gli spostamenti all'interno dell'Egitto. Si fa riferimento, sempre per l'anno 1934, ad una autorizzazione per il pellegrinaggio a La Mecca, a patto che gli interessati fossero muniti di “documenti di viaggio rilasciati dalle autorità italiane competenti”. ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 5, Al Regio Ministero delle Colonie, Uff. I°, Africa Orientale, 28 febbraio 1934, *Viaggio senussiti alla Mecca*.

termini di alleanze, condizionamenti e contatti⁷⁵, e che si sarebbe poi concretizzato nello scacchiere della Seconda guerra mondiale.

Nel 1936, l'allontanamento della Sanusiyya dal confine con la Cirenaica appariva come una certezza:

“l'Oasi di Farafra è stata, in seguito alle recenti disposizioni, compresa nella zona proibita del Deserto Occidentale, ed è quindi difficile potervisi recare se non per reali comprovate necessità. Ricordo infine che quasi tutti i Senussiti⁷⁶ residenti nel deserto occidentale (Marsa Matruh, Hammam) si sono visto costretti, in seguito all'applicazione delle disposizioni relative alla delimitazione della zona proibita, a lasciare il deserto occidentale per stabilirsi ad Alessandria e nella Beheira”⁷⁷.

Ancora una volta, la garanzia di successo dipendeva da previsioni, analisi e strategie politiche e geopolitiche; non vi erano accenni ad altri fattori, come invece nel caso francese: il legame sociale, fondato sull'elemento religioso, non sembrava essere tenuto in considerazione, pur trattandosi di un aspetto cruciale, in quanto espressione della funzione della *ṭarīqa*, nonché garanzia della sua “sopravvivenza”.

I documenti fin qui analizzati sono un manifesto evidente della percezione degli attori europei sulla Sanusiyya; tuttavia essi si rivelano essere un elemento essenziale ai fini della ricerca. Le carte italiane, per esempio, sebbene incentrate su questioni familiari, dalle richieste di riappropriazione di beni e terreni, di matrimoni, di ricongiungimento e di cittadinanza, mostrano altresì come, nel corso degli anni Trenta, vi fu una circolazione continua lungo traiettorie che corrispondevano al tradizionale network di espansione della *ṭarīqa*. È ragionevole pensare che questa circolazione non riguardò esclusivamente persone e beni in senso stretto. Occorre infatti tenere in considerazione due fattori: in primo luogo, la natura religiosa della Sanusiyya, nonché le sue ripercussioni sul piano sociale e comunitario; in secondo luogo, la tradizione commerciale della regione. È noto che già dal 1911, alcuni commercianti avevano sfruttato la propria ricchezza

⁷⁵ Ci si riferisce qui, nello specifico, agli spostamenti di soggetti “pericolosi” ed ai contatti tra la Sanusiyya e la Gran Bretagna; a titolo di esempio, in un documento si legge: “ho l'onore di comunicare che la notizia della nomina fatta delle autorità inglesi di Safi el Din el Senussi a Comandante delle forze arabe dislocate nel territorio del Deserto Occidentale e della sua partenza con mille beduini armati verso Zeitun (Siwa) sembra, per ora, destituita di qualsiasi fondamento”. ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 5, Al Regio Governo della Libia, 27 dicembre 1935, *Attività del Saied Safi el Din el Senussi nel deserto occidentale egiziano*.

⁷⁶ È plausibile ipotizzare che il termine “senussiti” si riferisca, come nei casi precedenti, alle personalità più vicine alla figura dello *ṣayḥ*, le quali erano allora strettamente sorvegliate.

⁷⁷ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 5, Al Regio Ministero delle Colonie – Africa Settentrionale, 11 febbraio 1936, *Senussiti e fuoriusciti libici*.

e abilità di spostamento per rifornire di armi e munizioni i combattenti libici, organizzando veri e propri movimenti di contrabbando tra Alessandria, Sollum e la Cirenaica⁷⁸.

Le traiettorie degli spostamenti legati alla *ṭarīqa* furono molteplici: nel deserto occidentale egiziano, verso e dalla penisola araba:

“Ho creduto opportuno, a questo punto, di ripetere a Fuad Hamza che il governo italiano considera sudditi Italiani, ovunque essi si trovino, i membri della famiglia Senussita e l’ho pregato, inoltre, di volere evitare a che membri della predetta famiglia si rechino in Egitto. Egli mi ha risposto che questo non gli era possibile fare ma che ‘egli credeva che i Senussiti residenti in Hegiaz non avessero affatto in mente di recarsi in Egitto o altrove’. [...] Egli ha ancora insistito sulla reale poca importanza di questi Senussiti”⁷⁹;

Così come verso i possedimenti francesi:

“Questa legazione di Francia ha recentemente ricevuto dai famigliari del saied Mohamed El Abed, profugo nella colonia francese del Ciad, una domanda di facilitare il trasferimento del loro congiunto qui. Si tratta del membro più anziano della famiglia senussita – si dice che abbia circa ottant’anni – e la famiglia giustifica la domanda con la necessità di cure impossibili al Sudan. [...] Si è potuto capire, tuttavia, che le autorità coloniali francesi vedrebbero volentieri allontanarsi dai loro territori l’ospite incomodo”⁸⁰.

Le vicende connesse alla *Sanusiyya* nel Chad, Kanem e Borku si legano alla figura di Muḥammad al-Abed, fratello di Aḥmad al-Sharif che divenne, dopo la ritirata di Idris al-Sanūsi verso l’Egitto

⁷⁸ ‘Izz al-Dīn ‘Abd al-Salām Mukhtār al-‘Ālim, *Tārīkh Lībiya al-mu‘āṣir, al-siyāsy wa-l-ijtimā‘y, 1922-1948: darāsa fī tārīkh al-ḥaraka al-waṭaniyya fī al-maḥjar bi-Miṣr* [La storia politica e sociale della Libia contemporanea, 1922-1948: uno studio nella storia del movimento nazionale nella diaspora in Egitto], Markaz jihād al-Lībīyīn lil-Dirāsāt al-Tārīkhīyya, al-Jamāhīriyya al-‘Arabiyya al-Lībīyya al-Sha‘bīyya al-Ishtirākīyya, 2000, p. 166; si trova una corrispondenza anche in un documento italiano, nel quale si legge: “a Sollum o lungo il confine egiziano si creava inoltre con l’aiuto degli egiziani, una organizzazione senussita, avente per iscopo di avviare carovane di rifornimento, uomini e denaro ai capi senussiti oltre confine”. MAI, *La Senussia*, 1949, p. 51; e in un report americano: “munizioni e cibo continuavano ad arrivare [a Kufra e in Cirenaica in generale *nda*] attraverso la frontiera egiziana da Sollum. [...] Una recinzione di filo spinato lunga, stimata tra le 120 e le 150 miglia di lunghezza, fu piazzata sulla frontiera egiziana in maniera tale da tagliare le forniture dall’Egitto”. NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter), Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498, Box 65; General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, p. 7.

⁷⁹ ASDMAE, MAI, A.P. 1880-1955, b. 91, Al Regio Ministero degli Affari Esteri (Roma) e alla Regia Legazione d’Italia (Cairo), 3 luglio 1933, *Membri della famiglia del defunto Ahmed Scerif*.

⁸⁰ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 5, Al Regio Ministero delle Colonie, 2 ottobre 1933, *Saied Mohamed el Abed Senussi*.

nel 1923, capo effettivo della *ṭarīqa* nel periodo della resistenza in Cirenaica; nel 1929, al-Abed si rifugiò in Chad, “dove domandò asilo politico [...] e dove è stato tenuto da allora, così come la sua famiglia, sotto sorveglianza speciale”⁸¹. Il controllo su al-Abed, la sua famiglia e i suoi contatti rimase costante per tutti gli anni Trenta; tuttavia, dai documenti emerge che il sospetto dell’amministrazione francese riguardo le attività di al-Abed andò lentamente allentandosi, tanto che, nei rapporti ufficiali che lo riguardano egli viene descritto “prima come ‘vecchio ribelle’, ‘pericoloso agitatore’, [...] e nel 1938-1939 se ne parla più come di un ‘cherif’ [...] e che i suoi figli sono stati autorizzati a stabilirsi nell’interno della colonia per commerciare”⁸².

Come nel caso del deserto occidentale egiziano e della figura di Idris al-Sanūsi, anche nei rapporti tra la Francia e Muḥammad al-Abed la frontiera e i legami con gli affiliati della Sanusiyya si rivelano essere fattori centrali. Dal momento in cui Al-Abed giunse in Chad, a Faya “con tre figli e centocinquanta persone che componevano la sua famiglia ed il suo seguito”, il 7 febbraio 1929, l’amministrazione francese si pose nei suoi riguardi con le dovute cautele, negandogli a più riprese il permesso di rientrare a Kufra, giacché “la ribellione sanussa non si era ancora estinta [...] e le intenzioni degli italiani nei suoi confronti non erano ancora chiare”⁸³. La discussione si focalizzò, da subito, su quale fosse il luogo più adatto a permettere l’insediamento dei fuoriusciti appartenenti alla Sanusiyya; si legge: “finalmente, venne presa la decisione di fissare il capo sanusso più lontano dalla frontiera e, dopo chiacchiere interminabili, venne condotto con il suo seguito a Fort Lamy [...] poi a Ati, [...] a metà strada dal lago e dal Wadai”⁸⁴.

Nei documenti francesi, come sono stati riscontrati in quelli italiani, si fa riferimento alle domande di spostamento dei membri della famiglia e del seguito di al-Abed, le quali venivano giustificate sulla base di necessità commerciali e interessavano svariate destinazioni, come il Darfur, La Mecca e Marsa Matruh. Accanto a ciò, si rivela altresì interessante l’attenzione posta ai contatti con i rifugiati politici ed esiliati libici nel Kanem e nel Borku (una stima parla di circa 5000 persone che tra il 1929 e il 1930 si stanziarono in queste due regioni), i quali, per la maggior parte, erano posti sotto l’autorità di Aḥmed Saif-en-Nasr. Il declino spirituale ed intellettuale del

⁸¹ AN (site de Pierrefitte-sur-Seine), PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1936-1966), rép. 20000046/16, 357, Boujol Robert, *La Senoussya au Tchad*, (1939), p. 3.

⁸² *Ivi*, p.7. Nel documento si fa anche riferimento alla somma in denaro destinata ad al-Abed: “questa attitudine dell’amministrazione nei suoi confronti non rimase puramente platonica. Essa si tradusse materialmente in elargizioni di denaro, all’inizio di natura temporanea, che divennero permanenti a partire dal 1933/34 ed aumentarono a poco a poco: una somma di 36.000 franchi è prevista nel budget del 1939, mentre nel 1934 non gli attribuivano che 16.000 franchi”. *Ibidem*.

⁸³ AN, PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1929-1968), rép. 20000002/12, 273, Masson Georges [*sic*], *La Senoussia au Tchad*, (1938), p. 9.

⁸⁴ *Ibidem*.

dinamismo della Sanusiyya, cui si faceva riferimento nel paragrafo precedente, veniva spiegato analizzando questo rapporto:

“per convincersi di ciò, non resta che studiare le relazioni di Mohamed el Habid e dei suoi figli con i rifugiati libici, che contavano in precedenza tra loro i loro più fedeli partigiani. [...] Dal punto di vista religioso, non sembra proprio che ci sia, tra i rifugiati libici, un’attività particolarmente intensa. Essi recitano le preghiere della Senoussiya, ma nessuno di loro si è voluto attribuire la qualità di ‘Khouan’, vale a dire di membri attivi della confraternita. Senza dubbio ciò mostra una certa manifestazione di opportunità. Gli stessi capi dei rifugiati mostrano di non provare più che rispetto per Si Mohamed el-Habid e i suoi figli, nonostante il loro titolo di chorfà. È così che all’Ufficiale che, per studiare le loro reazioni, ha recentemente portato loro il saluto dello chérif, essi risposero con una freddezza marcata. Potrebbe essere un’attitudine di circostanza, ma in tutti i casi, questi stessi capi non promuovono Si Mohamed el Habid né di visite, né di regali”⁸⁵.

Anche nel caso francese, pertanto, la circolazione ed i contatti lungo le traiettorie del network sanusso appaiono quali elementi chiave di studio.

Analizzati nel loro insieme i documenti d’archivio italiani, francesi e inglesi restituiscono l’immagine di una realtà tutt’altro che limitata e sconfitta, la cui chiave di lettura va ricercata nel vincolo e riconoscimento sociale, costruito sull’appartenenza e l’affiliazione religiosa. Un articolo comparso su *al-Mokattan*⁸⁶ nell’ottobre del 1935 fornisce una visione non eurocentrica, qui intesa in termini di analisi e ricostruzioni espressamente politiche della Confraternita, e complessiva della situazione e della posizione sanussa:

“La famiglia Senussita ha cinque capi sparsi fra i paesi arabi, Cirenaica, Egitto, Hegiaz [...]: Saied Idris-es Senussi [...]. Il Saied Redà es Senussi [...]. Saied Safi ed Din. [...]. Saied Ibrahim Es Senussi [...]. Saied Mohi ed Din es Senussi [...]. Questi sono i capi superiori della famiglia senussita. Vi sono molti altri di tenera età che sono lontani da ogni movimento politico. [...] La prima cosa che attira gli sguardi quando si voglia parlare dei confini occidentali e del loro stato è la domanda circa la posizione dei Saied Senussi dei loro sostenitori e dei capi degli emigrati in questo paese, nonché circa la linea di condotta che si intendono seguire. Nel rispondere ciò diciamo che sappiamo da fonte autorevole che costoro al tempo presente si limitano a svogliare [*sic*] gli avvenimenti e la loro evoluzione, pur mantenendo le promesse fatte all’Egitto, quella, cioè, di non provocare alcunché di

⁸⁵ *Ivi*, p. 10.

⁸⁶ Giornale pubblicato a Il Cairo da Şarrūf, Nimr wa-Makāryūs tra il 1889 e il 1952.

increscioso e [sic] superfluo aggiungere che la loro situazione si muterà qualora avvenissero fatti sulle frontiere occidentali o vi fossero colà combattimenti. In simili circostanze essi saranno costretti a rivedere la loro posizione e ad adottare quella linea di condotta che le circostanze detterà e imporrà a loro. Che Iddio preservi il paese e la popolazione contro la guerra e i suoi orrori⁸⁷.

1.4 Una questione religiosa

Fin qui si è mostrato come, al fine di ricostruire la storia della *ṭarīqa* negli anni che intercorsero tra la sconfitta in Cirenaica e lo scoppio del Secondo conflitto mondiale sia necessario applicare uno sguardo trans-coloniale; l'assunzione di una tale prospettiva ha evidenziato la centralità dell'Egitto e del Chad, e una posizione di marginalità per la Tripolitania. Tuttavia, la tendenza a considerare la Sanusiyya in relazione al destino della Libia, una disposizione riscontrabile sia nella letteratura europea, sia nei riferimenti arabi, ha decretato un ridimensionamento circa il ruolo della *ṭarīqa* nel processo che condusse alla creazione del Regno Unito di Libia, nonché un dibattito più ampio relativo alla funzione della religione islamica. Non è certamente possibile ridurre all'appartenenza e credenza religiosa l'eterogeneità della resistenza e della creazione di un'identità nazionale libica⁸⁸, di cui la Sanusiyya rappresentò una delle voci; ugualmente non si vuole appiattire la complessità islamica alla Via sanussa, la quale è il riferimento all'interno di questa tesi; tuttavia, in relazione alla storia della *ṭarīqa*, l'Islam è da considerarsi un elemento cardinale. Questo assunto trova conferma, ad esempio, nelle già citate valutazioni francesi, le quali videro nella religione islamica il principio chiave per una comprensione del ritorno della Sanusiyya, nonché del risveglio del suo dinamismo spirituale.

Guardando agli anni Trenta e Quaranta e, quindi, ad una situazione politico-istituzionale mutata, l'Islam ebbe una duplice funzione: da una parte, nello specifico delle vicende connesse alla *ṭarīqa*, esso continuò a garantire la sopravvivenza ed il mantenimento dei legami sociali e l'esprimersi

⁸⁷ ASDMAE, Rappresentanza diplomatica in Egitto. Il Cairo 1864-1940, b. 277, *La verità dell'atteggiamento dei Saied Senussiti. Quale è la via da loro lasciata [sic]. Notizie sui loro capi e sul loro numero*. Traduzione in italiano di un articolo comparso su *Al Mokattam* il 9 ottobre 1935.

⁸⁸ L'opera più completa sul processo di costruzione dell'identità nazionale è il volume della storica Anna Baldinetti, *The Origins...*, cit., cui si affiancano: M. Khadduri, *Modern Libya: A Study in Political Development*, The Johns Hopkins Press, Baltimore 1963; L. Anderson, "Religion and State in Libya: The Politics of Identity", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1986, 483, pp. 61-72; K. Mezran, *Negotiation and Construction of National Identities*, Martinus Nijhoff Publishers, Leiden, Boston, 2007; "La formazione dello Stato e la costruzione dell'identità nazionale", in A. Varvelli, K. Mezran (a cura di), *Libia. Fine o rinascita di una nazione?*, Donzelli editore, Roma, 2012, pp. 3-20; A. A. Ahmida, *The Making...*, cit.; D. Vandewalle, *op. cit.*

della loro funzionalità; dall'altra, è possibile affermare che l'Islam sanusso determinò gli avvenimenti successivi, giacché iniziò ad imporsi, e ad essere utilizzato sul piano locale ad internazionale, quale fonte dell'agire e dell'affermarsi in senso politico. La Confraternita finì con l'assumere, pertanto, il medesimo valore: da una parte attore determinante, dall'altra strumento di legittimazione.

La storica Lisa Anderson ha sostenuto che nel Regno Unito di Libia il riconoscimento religioso fu la principale fonte di legittimità politica cui il Sovrano poté fare affidamento⁸⁹; chi scrive è convinto che le ragioni di ciò vadano ricercate nel periodo precedente all'indipendenza, all'interno del quale discorsi, giustificazioni e legittimazioni di carattere religioso furono molteplici e ricorrenti. È plausibile pertanto ipotizzare che la costruzione del consenso attorno alla figura di Idris al-Sanūsi, futuro re, fu decretata dalla sua posizione come *ṣayḥ* della *ṭarīqa* sanussa e quindi, più in generale, dal riconoscimento della sua autorità religiosa, prima che politica; il cambiamento del ruolo dell'Islam si ebbe, se mai, al momento della costituzione dello Stato, quando da fonte primaria di legittimazione, la religione si trasformò in uno strumento nelle mani del Monarca⁹⁰, tale per cui l'Islam finì per essere subordinato alla politica e non quest'ultima a trovare significato nella dottrina islamica.

Tornando al periodo dell'occupazione italiana, la questione islamica appare come costante nelle relazioni con il governo, in particolar modo per ciò che concerne la gestione dei beni e delle proprietà della Sanusiyya; più di un esempio è riportato nel volume *Al-Sanūsiyya. Dīn wa dawla* di Muḥammad Fu'ad Shūkri. Nel ricostruire le vicende legate alla *ṭarīqa*, l'autore descrive il caso del *Barīd Barqiyya*, "un giornale in apparenza filo-governativo" impegnato in una forma di critica ed opposizione al colonialismo italiano esercitata attraverso la stampa e l'informazione; in un articolo datato 6 giugno 1930, si legge del tentativo del caporedattore 'Umar Fakhry al-Mahīshy "uno dei figli della Cirenaica" di convincere il governo italiano della necessità di disporre correttamente dei beni e del denaro confiscati dalle *zawāyā* sanusse, ottemperando a quanto tradizionalmente previsto nella gestione degli *awaqf*, ossia l'utilizzo per opere di beneficenza e per scopi religiosi; una tale scelta avrebbe infatti mostrato, a detta dell'autore, "la buona volontà del governo" nel rispetto della tradizione sanussa⁹¹.

I beni confiscati alla Sanusiyya, il loro utilizzo o restituzione, rimasero l'oggetto di un ampio dibattito per tutti gli anni Trenta; nel 1935, Carlo Alfonso Nallino interveniva in merito alla gestione dei "beni confiscati ai ribelli" sottolineando come

⁸⁹ L. Anderson, *op. cit.*, p. 65.

⁹⁰ Si veda A. M. Morone, "Idrīs' Libya...", cit.

⁹¹ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya*, cit., pp. 490-491.

“la questione [...] è essenzialmente politica, ma anche con tintura religiosa, poiché agli occhi della grande maggioranza del mondo musulmano i ribelli non sono colpevoli di reati comuni hanno quasi l’aureola di combattenti la guerra santa contro gl’infedeli. Devolvere a favore della beneficenza musulmana indigena i beni confiscati è senza dubbio una abile conciliazione fra le nostre esigenze statali e il giudizio del mondo musulmano sulla nostra azione in Libia. [...] Risulta dunque che la confisca delle zauie e dei loro beni a favore del Governo e per scopi così lontani da quelli ammessi per awqāf, fu una violazione gravissima dei principi religiosi e giuridici dell’islamismo; si comprende quindi la reazione violenta del mondo musulmano fuori della Libia e le pratiche fatto [sic] dell’emiro Shekīb Arslan”⁹².

La figura di Shakib Arslan⁹³ è direttamente collegata alla questione dei beni confiscati; nei documenti d’archivio italiani, vi è altresì traccia di un carteggio con Idris al-Sanūsi, datato 1937, all’interno del quale lo *ṣayḥ* sanusso invocava la mediazione di Arslan, nei rapporti con l’autorità italiana, per la restituzione al legittimo proprietario di un terreno ingiustamente espropriato:

“In nome di Dio clemente misericordioso [...] faccio noto che lo Sceikh Mohammed el-Akhdar el-Isawi mi mostrò una copia di un atto legale conforme all’originale che trovasi iscritto sui registri del Tribunale di Tripoli d’Occidente [...]. In tale documento vi è detto chiaramente che il terreno sul quale è stata eretta la zavia detta zauia es-Senusi, nella città di Tripoli, è di proprietà del defunto Sceikh Abi el-Qasim ben Mohammed el-Isawi. [...] Questo terreno è stato confiscato dal Governo italiano insieme all’immobile costruito sopra col pretesto che tale proprietà apparteneva ai Senussi, quando in realtà ciò non è affatto vero, dato che esiste in proposito un atto legale che non ammette nessun’altra interpretazione”⁹⁴.

⁹² ASDMAE, MAI, A. P. 1880-1955, b. 105, A Sua Eccellenza on. Alessandro Lessona, Sottosegretario di Stato per le Colonie, 27 dicembre 1935, *Beni confiscati ai ribelli*, f.to Carlo Alfonso Nallino.

⁹³ Shakib Arslan (1869 – 1946), personalità di spicco per il nazionalismo arabo, fu il fondatore del giornale *La Nation Arabe* attraverso il quale attuò una politica di denuncia dell’attività italiana in Libia e si sostegno alle attività degli esiliati. Anna Baldinetti ne ha descritto l’ambiguità giacché, nonostante questa sua fase di denuncia, egli “esprime la propria simpatia per Mussolini” cercando in seguito “di convincere gli esuli libici in Siria [...] che c’era stato un cambio di passo nella politica coloniale fascista e che l’Italia avrebbe supportato lo sviluppo economico e culturale della Libia”. A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 99-10.

Sulla figura di Arslan si rimanda anche al resoconto francese presente in: AN, PM, Organismes rattachés directement, CHEAM (1936-1966), rép 20000046_015, 4 giugno 1940, *Contribution à l’étude de l’activité politique de l’Emir Chekib Arslan*, signé M. Levi-Provençal.

⁹⁴ ASDMAE, MAI A.P. 1880-1955, b. 105, Al R. Ministero dell’Africa Italiana, Direzione Generale Africa Settentrionale (Roma), 1 maggio 1937, *Circa richieste restituzione di beni – (lettere dirette dal libico Mohamed el Akhdar el Isawi all’emiro Sceikib Arslan)*. In allegato di trova la copia tradotta dall’arabo della lettera inviata da Idris al Sanūsi a Shakib Arslan in data 23 *Zi el-Qlidah* 1355 (5 febbraio 1937).

Come visto in precedenza, la confisca dei beni e delle proprietà della *ṭarīqa* (una stima italiana parla, per la sola Cirenaica, di circa 2280 ettari di terreno⁹⁵) era dipesa da una strategia politica volta a minare le fondamenta della realtà sanussa, in termini economici e sociali; a metà degli anni Trenta, in conseguenza delle dichiarazioni e richieste di Arslan circa la riapertura delle *zawāyā* della Sanusiyya e l'istituzione di una Commissione musulmana⁹⁶, l'amministrazione coloniale italiana rifletteva sulla pericolosità di una tale disposizione, giacché la *zāwiya* era considerata il

“centro dell'attività religiosa e, soprattutto [*sic*], politica della confraternita senussita [...]. La ricostituzione delle *zauie* senussita comporterebbe necessariamente il ripristino dei capi *zauia* i cui titolari, anche se privi di ogni autorità politica, dovrebbero però essere scelti fra gli ‘*achuan*’ della confraternita ora dimenticati e dispersi. La ricostituzione delle *zauie* importerebbe la reintegrazione dei beni, ora confiscati, non solo, ma rimetterebbe nelle mani dei senussiti risorse finanziarie considerevoli e permetterebbe tutto un sistema, ormai tramontato, di obblazioni [...] con carattere periodico e fisso a carico delle popolazioni che verrebbero di nuovo infeudate alla senussia”⁹⁷.

Da questa ricostruzione emerge con chiarezza un discorso articolato, da entrambe le parti, in termini religiosi e relativo a questioni sociali, economiche e politiche. Shūkri ha affermato che il posizionamento del governo italiano rispetto all'Islam e l'interferenza nelle questioni e pratiche religiose, a partire dalla scelta di chiudere le *zawāyā* e confiscare i beni della Sanusiyya, avrebbero rappresentato il segnale più evidente dell'intenzione di eliminare la cultura araba nella sua complessità⁹⁸; in una recente pubblicazione sul ruolo educativo del sistema delle *zawāyā*, è

⁹⁵ Ivi, *Richieste dell'emiro Arslan*, documento privo di firma e data.

⁹⁶ ASDMAE, MAI, A.P. 1880-1955, b. 105, A S. E. Il Capo del Governo, 18 gennaio 1936, f.to Gezzona. Le dichiarazioni comparvero sul giornale *al-Gamī'ah al-'Arabiyya* il 9 maggio del 1935. Oriente Moderno riporta nel numero di giugno dello stesso anno, il contenuto delle “Dichiarazioni dell'Emiro Shekib Arslan sui suoi colloqui con Mussolini: questioni libiche”; si legge: “nel lungo colloqui [*sic*] che seguì, intorno alla Libia, l'Emiro presentò al Duce otto richieste: le prime due riguardano il ritorno alle loro sedi dei Cirenaici deportati e soccorsi ai medesimi. La terza richiesta era che in Libia fossero rispettati la religione, l'onore e la proprietà personale (dei musulmani); Mussolini avrebbe risposto: ‘[...] Nessuno più di me rispetta la religione musulmana, ed io rispetto soltanto quel Musulmano che è attaccato alla propria religione’. [...] L'Emiro raccomandò al Duce l'insegnamento religioso islamico in Libia, nelle scuole governative [...], l'Emiro ebbe poi dal sayyid Moḥammed Idrīs es-Senūsī, attuale capo della Senussia, [...] la conferma di ciò: Idrīs el-Senūsī aggiungeva che l'insegnamento religioso musulmano in Libia è inadeguato, per mancanza di insegnanti capaci. [...] Un'altra delle richieste presentate da Shekīb Arslān a Mussolini nel febbraio 1934 fu quella di far riaprire le *zāwiye* senussite quali moschee per le tribù, e di porre i loro beni sotto l'amministrazione di una commissione musulmana; gli fu risposto che la cosa era fatta, e che se esistono ancora *zāwiye* chiuse, esse saranno sicuramente riaperte”. AA.VV., “Oriente in generale”, *Oriente Moderno*, 1935, 15/6, p. 253.

⁹⁷ ASDMAE, MAI, A.P. 1880-1955, b. 105, Direzione generale per le Colonie dell'Africa Settentrionale, Roma, 17 giugno 1935, *Pro-memoria*.

⁹⁸ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsīyya...*, cit., pp. 490-495.

proprio quest'ultimo ad essere indicato come lo strumento che, nella storia della *ṭarīqa*, favorì il preservamento del patrimonio culturale arabo-islamico⁹⁹. Sulla questione, nel 1939, il Governatore Generale Italo Balbo identificava nelle mancate reazioni negative, negli ambienti islamici egiziani e del fuoriuscitismo libico, alla notizia della concessione della cittadinanza italiana ai musulmani delle province libiche il segnale che “la politica islamica dell'Italia Fascista ha accelerato il processo di disgregazione del fuoriuscitismo libico e che la Senussia ha perso ormai qualsiasi influenza”¹⁰⁰. A tal proposito, se è vero che a partire dal 1934 la politica di Balbo fu volta al tentativo di presentare un nuovo volto dell'amministrazione italiana come orientata favorevolmente nei confronti dell'Islam¹⁰¹, essa fu parzialmente contraddetta “dall'emanazione di una legislazione coloniale razzista a partire dal 1938”¹⁰² in seguito alla quale il successo dell'orientamento favorevole all'Islam si trasformò in strumento organizzativo e distintivo da un punto di vista sociale; su questo argomento, ha scritto lo storico François Dumasy:

“se la creazione della Gioventù Araba del Littorio (GAL) e della Scuola Superiore islamica di Tripoli nel 1935, poi dell'Associazione Musulmana del Littorio (AML) nel 1939, sotto iniziativa di Balbo, sono considerate come un momento di svolta nell'integrazione di una parte del colonizzato nei ranghi fascisti, accentuando la politica di separazione tra i colonizzati e gli italiani, esse resero manifesto il problema dell'estensione di un sistema fondato sull'elitismo e l'affermazione di una insormontabile differenza razziale e culturale”¹⁰³.

Se nel '39 il Governatore Generale dichiarava che la Sanusiyya aveva perso ormai qualsiasi influenza, nello stesso anno, in conseguenza dell'occupazione dell'Albania, si intensificò la propaganda araba anti-italiana:

“ecco l'ultimo attacco di Mussolini contro il debole stato musulmano dell'Albania [...]. Tale attacco è una grande prova indicante la verità di quanto l'Italia cela al mondo musulmano. A voi [...] rivolgo il mio appello dicendovi di non credere a quanto pubblicano gli italiani con la loro propaganda bugiarda ed alle loro promesse gonfie [...]. Ecco davanti a noi la Libia ch'è un esempio parlante dimostrante i caratteri dei suoi colonizzatori, ecco che la metà degli abitanti sono divenuti Italiani e i fertili [sic] terreni sono divenuti colonie agricole per gli

⁹⁹ Muḥammad ‘Ayād Mīlād Ṣālah, *op. cit.*, p. 526.

¹⁰⁰ ASDMAE, MAI A.P. 1880-1955, b. 91, A S. E. il Ministro dell'Africa Italiana (Roma), Tripoli, 12 gennaio 1939, *Ripercussioni in Egitto dei provvedimenti circa la cittadinanza speciale ai libici*, f.to Il Governatore Generale Balbo.

¹⁰¹ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 50-51.

¹⁰² F. Dumasy, “Le fascisme est-il un ‘article d’exportation’? Idéologie et enjeux sociaux du Parti National Fasciste en Libye pendant la colonisation italienne”, *Revue d’histoire moderne et contemporaine (1954 -)*, 2008, 55(3), p. 109.

¹⁰³ *Ibidem*.

italiani escludendo gli indigeni [...]. Guardate i vostri fratelli etiopici e come gli italiani hanno usurpato il loro paese senza alcuna colpa e senza alcuna dichiarazione di guerra”¹⁰⁴.

Sulla medesima posizione di Shūkri tornava una relazione francese proveniente dalla Tunisia all’indomani dell’avanzata britannica in Cirenaica, nella quale veniva posto l’accento sulla controproducente gestione della sfera religiosa da parte del governo italiano nei suoi possedimenti. Il tentativo di “mostrare, fornendo qualche caso specifico, l’importanza della psicologia in materia d’Islam, nonché la necessità di una conoscenza ogni giorno più vasta ed approfondita del carattere Arabo e del carattere Berbero uniti sotto la bandiera dell’Islam”¹⁰⁵ sembra sottintendere la convinzione per cui, se l’Italia avesse attuato una politica religiosa differente, anche gli esiti dello scenario bellico sarebbero stati per essa più favorevoli.

Questi rapporti, gli studi e le convinzioni ad essi sottesi, riflettono la centralità degli elementi finora analizzati, i quali sono profondamente interrelati: l’importanza strategica dell’Egitto, l’accento sulla gestione degli affari islamici, la necessità di una comprensione della realtà religiosa, lo sguardo attento sul potere ed ascendente esercitato dalla Sanusiyya. In aggiunta, i frequenti riferimenti alle questioni religiose nei documenti dell’epoca testimoniano una considerazione ed un utilizzo esteso in termini sia propagandistici, sia strategici. Nel panorama della Seconda guerra mondiale si assistette allo sfruttamento politico e militare della sfera di influenza religiosa della Sanusiyya, espressa nella forma di legami di solidarietà e sostegno; in questa luce, si comprende chiaramente la strategia britannica di avvicinamento e di contatto con la *ṭarīqa* e il suo *ṣayḥ*. Per la Gran Bretagna, difatti, “la principale possibilità per una azione politica [era *nda*] presentata dai Senussi, dei quali i più importanti capi potrebbero essere in grado di provocare una sollevazione nella regione di Kufra”¹⁰⁶; allo stesso tempo, era opinione inglese che alcune dichiarazioni, oltre ad un più generale posizionamento benevolo nei confronti della *ṭarīqa*, avrebbero fatto “una favorevole impressione nel mondo arabo e musulmano” e avrebbero

¹⁰⁴ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 23, Roma, 5 giugno 1939, *Messaggio di propaganda antitaliana*, in allegato copia in lingua italiana del messaggio “l’Italia e l’Islam. Appello al popolo egiziano ed al mondo mussulmano. I paesi mussulmani in pericoli di scomparire”, f.to Hussein Hsni el Samalluti ex funzionario del Contenzioso dei Waqf nipote del defunto Hussein pascia Husni protettore dell’Islam, pp. 1-2.

¹⁰⁵AN, PM organismes rattachés directement, CHEAM (1936-1966), rép. 20000046/77, 2049, Lieutenant François Colfed, *Regards sur la Politique Musulmane Italienne en Libye*, Affaires Militaires Musulmanes, Ben Gardane, Tunisie, Mars 1941, p.4. Il tenente conclude il suo report sostenendo che, di fronte allo svolgersi degli avvenimenti nel corso della Seconda guerra mondiale, la Francia non possa far altro che ritenersi soddisfatta della propria “opera musulmana. In ogni caso, questa opera, frutto di sforzi pazienti e minuziosi, è cosa troppo preziosa, e in un certo senso troppo fragile, perché non si senta il rigoroso dovere di vigilare su di essa costantemente, e di evitare, grazie ad una comprensione ogni giorno più avanzata, degli errori”. La citazione è a pagina 24.

¹⁰⁶ TNA, CAB 56.4, 23 June 1939, *Record of Franco-British Staff Meeting at Rabat, on 4th, 5th and 6th May 1939*.

contrastato “la convinzione, troppo prevalente tra gli arabi, che la Gran Bretagna non facesse nulla per i suoi amici e facesse concessioni solamente sotto pressione”¹⁰⁷.

Da parte degli attori europei, dunque, la questione islamica divenne elemento centrale sia nella fase di affermazione, consolidamento e mantenimento del potere nei possedimenti coloniali, sia in valutazioni successive relative agli esiti positivi, o insuccessi, dell’adozione di suddette strategie. David Motadel ha sottolineato questo aspetto nel ricostruire il ruolo dell’Islam nel periodo che intercorse tra i due conflitti mondiali; lo storico ha messo in evidenza come tra gli anni Venti e Trenta le “autorità britanniche, francesi, olandesi, italiane e sovietiche dovettero affrontare gruppi di resistenza locale nei loro possedimenti musulmani”; allo stesso tempo, la religione islamica divenne il baricentro di diverse organizzazioni e manifestazioni politiche tale per cui, sul finire degli anni Trenta “ancora una volta [come nel caso della Prima guerra mondiale *nda*], gli esperti posero grande attenzione alla sua potenziale forza politica”¹⁰⁸. Alla luce di ciò si comprende il posizionamento delle potenze europee nei confronti dell’Islam, il quale rappresentava una chiave di controllo politico; ugualmente è chiaro l’allineamento della Gran Bretagna con la Sanusiyya, alleanza funzionale sia al controllo della Cirenaica, sia al ripristino del prestigio della Corona agli occhi del mondo arabo.

Se la gestione della materia religiosa divenne funzionale all’amministrazione degli affari coloniali e nei rapporti politici e militari tra le potenze europee, contestualmente la contingenza bellica rappresentò un’occasione propizia per la Sanusiyya stessa; il parere italiano era che

“l’attesa occasione di un nuovo intorbidamento delle relazioni anglo-italiane ed il sorgere di un interesse egiziano diretto ad accettare i vantati loro [della *ṭarīqa nda*] servigi quali capi spirituali e militari dei beduini risollevara le speranze dei Senussi e ricostituiva il fronte unico della loro famiglia”¹⁰⁹.

Volgendo lo sguardo ai fenomeni del fuoriuscitismo libico, dell’associazionismo e della rappresentanza politica, nonché, più in generale al percorso di creazione di un’identità nazionale, l’Islam appare quale fattore ricorrente, ma non univoco¹¹⁰. Se da una parte la narrativa sanussa

¹⁰⁷ TNA, FO 371/27573, Draft telegram, November 1941, *no title*. In effetti, la posizione del mondo arabo nei confronti della politica britannica di gestione dei propri possedimenti non era favorevole, in particolare per quanto concerneva la Palestina.

¹⁰⁸ D. Motadel, *Hitler e l’Islam nella Seconda guerra mondiale*, LEG Edizioni, Gorizia, 2020, p. 42.

¹⁰⁹ ASDMAE, MAI, A.P. 1880-1955, Al Governo Generale della Libia (Tripoli) e p. c. al R. Ministero Affari Esteri A. E. M. III, 27 giugno 1940, *Nazionalità degli abitanti della zona di Sollum e dell’Oasi di Giarabub*, f.to il Ministro Teruzzi.

¹¹⁰ Su questo argomento si rimanda ai lavori di: R. Simon, *Libya between Ottomanism and Nationalism. The Ottoman Involvement in Libya during the War with Italy (1911-1919)*, Klaus Schwarz Verlag, Berlin, 1987; L. Anderson, *The*

identifica nella religione islamica il motore e la forza primaria della resistenza¹¹¹, della liberazione e dell'indipendenza, dall'altra "le radici della resistenza libica (jihad) erano da ricercare esclusivamente nella credenza religiosa, ma anche nella più importante identità araba", come già asseriva nel 1934 il futuro Segretario della Lega Araba 'Abd al-Raḥman Azzām nella prefazione ad un volume su 'Umar al-Mukhtār¹¹².

Riportando nuovamente il focus dell'indagine sulla storia della Sanusiyya, l'elemento religioso appare con maggiore evidenza ed è da intendersi, come detto, quale cornice entro cui leggere le vicende connesse alla Confraternita fino, almeno, alla fine degli anni Quaranta. Sebbene le ragioni di ciò trovino giustificazione nella natura islamica della *ṭarīqa*, il punto centrale è il ricorso all'Islam quale strumento di coesione sociale nell'ottica di una rivendicazione, di una legittimazione e di un riconoscimento politici. È possibile sostenere che l'argomentazione religiosa fu sempre presente nella dialettica degli affiliati alla Sanusiyya, così come della sua rappresentanza; una costante riscontrabile già nel primo Ventennio del Diciannovesimo secolo e rimasta tale fino alla costituzione del Regno Unito di Libia. Questo dato emerge con evidenza sia nella versione ufficiale monarchica della ricostruzione della storia della *ṭarīqa*, dalla fase di resistenza alla Libia indipendente, sia nei documenti di archivio, articoli di giornale, opuscoli e pamphlet coevi riportanti le dichiarazioni di Idris al-Sanūsi, ovvero di esponenti e personaggi di rilievo.

L'esempio con cui si apriva il capitolo è esplicativo; nel rivolgersi alla sua *ṭarīqa*, Idris al-Sanūsi sottolineava come non ci fosse alcuna altra forza, se non in Dio¹¹³; allo stesso tempo, insisteva sulle conseguenze dell'adozione da parte dell'Italia di un atteggiamento marcatamente razzista: "sappiamo che questo fenomeno ci porta all'annientamento e all'annientamento immediato in un breve periodo laddove non ha senso che una minoranza perseguitata rimanga nell'intestino di una maggioranza schiacciante, questa minoranza sarà spazzata via"¹¹⁴. La propaganda filo-sanussita ed anti-italiana, che come detto si fece più intensa in occasione dell'aggressione fascista all'Etiopia, si strutturò in termini religiosi e si manifestò nei luoghi e nelle strutture religiose legati alla *ṭarīqa*: nel 1937, a Tripoli, furono incarcerati

State and Social Transformation in Tunisia and Libya, 1830-1980, Princeton University, Princeton, 1986; R. Khalidi, L. Anderson, M. Muslih, R. S. Simon (eds.), *The Origins of Arab Nationalism*, Columbia University Press, New York, 1991; A. Baldinetti, *The Origins...*, cit.

¹¹¹ Si vedano: M. T. Al-Ashaab, *'Umar al-Mukhtār...*, cit. (nello specifico l'ultimo capitolo); M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya...*, cit; Una pubblicazione più recente è: al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu'addī, *op. cit.*

¹¹² A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 93-94.

¹¹³ ANOM, ALG GGA 29H b. 13, Gouvernement Général de l'Algérie, 23 janvier 1939, *Extrait du Journal 'Al Lataif al Musawara' du Caire, du 26 décembre 1938.*

¹¹⁴ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya...*, cit, p. 528.

“l’imam della moschea dei senussiti, lo šayḥ Ameda, [...] insieme ad un altro imam e qualche capo senussita della regione. Questi arresti erano stati provocati da una lettera del suddetto Shaikh intercettata dalle autorità italiane, che conteneva la prova di intrighi anti-italiani diretti dal Capo dei Senussiti”¹¹⁵.

Le mire imperialistiche dell’Italia nei confronti dell’Etiopia, oltre a rappresentare il momento di rottura definitiva con la Gran Bretagna, segnarono altresì una svolta nella storia della Sanusiyya. La versione sanussa degli anni che intercorsero tra il 1935 e il 1939 descrive una consapevolezza crescente da parte del mondo islamico di quanto stava accadendo nelle province libiche, nonché dell’atteggiamento mantenuto dall’Italia; contestualmente, la figura di Idris al-Sanūsi emerge quale attore partecipe del destino della Libia ed unica speranza salvifica all’interno di una realtà estremamente parcellizzata. Nella ricostruzione degli avvenimenti di quel periodo è possibile rilevare un parallelismo, in termini di ricorso a legittimazioni e discorsi di carattere religioso, con quanto era avvenuto nel 1921-1922, quando Idris al-Sanūsi era stato identificato quale guida per l’Emirato unico di Tripolitania e Cirenaica:

“Considerando che V.A. è più di ogni altra degna di realizzare questa unione, tanto per la nobiltà del sangue quanto per le sue qualità elevate, il Comitato Centrale delle Riforme [...] trova in V.A. un Emiro energico, capace di unificare la nazione. Ecco perché riponendo in Voi la sua fiducia, esso vi offre la sovranità su Tripoli e Barka affinché voi realizziate le aspirazioni legittime e islamiche. Con la grazia di Dio, V.A. è già Emiro dei due territori: voi sarete acclamato con una manifestazione degna di voi. Che Dio vi conceda il suo santo spirito e benedica la Casa dei Senussi”¹¹⁶.

Diviene opportuno sottolineare che la simmetria di cui si è detto concerne la legittimazione religiosa della figura di Idris al-Sanūsi nella sua identificazione quale guida politica. Riferendosi agli ultimi anni Trenta, Shūkri ha sostenuto che, a fronte delle brutali misure adottate dall’amministrazione italiana era impossibile che la Libia rimanesse “la scatola chiusa che gli italiani volevano”; la ricostruzione dello storico, reiterata nella letteratura sanussa, identifica Idris al-Sanūsi quale personalità di riferimento in quel preciso frangente storico, “un leader ed emiro

¹¹⁵ ANOM, ALG GGA 29H b. 13, A S.R. Paris ex, D.A.I., C.S.T.T. et Archives, Alger, 22 Juillet 1937, *Renseignment Libye, Etat d’esprit de la population indigène – Mouvement Senoussiste*.

¹¹⁶ ASDMAE, ASMAI, Vol. II, b. 109, *Mubā’at al-āmīr al-Sanūsi* [...]. Traduzione in italiano dell’articolo apparso su *Al-Ahram* il 20 dicembre 1922 riportante un riassunto degli articoli fondamentali approvati nel Congresso di Sirt e della relativa accettazione di Idris al-Sanūsi.

[...] che ha lottato negli ultimi anni di aspra lotta, ha cercato di salvare il paese, fino a quando non si è presentata l'occasione allo scoppio della Seconda guerra mondiale"¹¹⁷. Il documento firmato ad Alessandria nell'ottobre del 1939, nell'incontro che coinvolse i leader libici (Shūkri riporta il numero di cinquantuno), esponenti di Tripolitania e Cirenaica, della resistenza anticoloniale, recita:

“Sia lode a Dio, preghiere e pace sul messaggero di Dio, i leader e šayḥ delle comunità tripolitane e cirenaiche esiliate si sono riuniti [...] ad Alessandria e si sono consultati sulla loro condizione di dipendenza; e hanno preso una decisione riguardo l'elezione di un loro rappresentante in tutte le questioni e hanno espresso le loro opinioni, e con ciò hanno riposto la loro fiducia in Sua Altezza l'Emiro al-Sayyid Muhammad Idris Al-Mahdi al-Sanūsi il quale li rappresenta [...] poiché lo vedono come il miglior vecchio esempio da seguire”¹¹⁸.

Dall'incontro emersero contestualmente il riconoscimento di Idris quale emiro da parte dei capi della Cirenaica, una conferma di quanto già asserito nel 1921 da parte dei capi della Tripolitania e, infine, l'autorizzazione di entrambe le parti affinché Idris al-Sanūsi le rappresentasse quale Emiro di tutta la Libia¹¹⁹. È opportuno sottolineare che l'adesione non fu certamente univoca e che, i suoi autori, erano gli esponenti della resistenza anticoloniale in esilio in Egitto e in Siria. Tuttavia, il successivo allineamento con la Gran Bretagna e l'entrata in guerra dell'Italia generarono la prima forma di disaccordo, poiché i tripolitani, e così gran parte del mondo arabo, erano convinti che le sorti della guerra si sarebbero volte positivamente per le Potenze dell'Asse¹²⁰; si crearono, pertanto, una serie di associazioni che riflettevano la discordanza di intenti e che saranno analizzate nel prossimo capitolo. Un punto su cui occorre soffermarsi ulteriormente è, senza dubbio, l'aspetto religioso che costituì la base dell'affidamento della rappresentanza a Idris al-Sanūsi. È plausibile ipotizzare che, già allora, si stesse manifestando da parte dello šayḥ sanusso, un principio di sfruttamento dell'Islam e della *ṭarīqa* in chiave politica, giacché anche in quel frangente, come nel caso del Regno Unito di Libia, essi divennero sia base, sia strumento per costruire ed allargare il consenso e dare fondamento alla legittimità politica di Idris nella provincia occidentale. Non è un caso che lo stesso Idris, l'indomani della mossa fascista verso l'Etiopia, facesse dell'Islam l'elemento distintivo tra “la pietà e nobiltà di cuore dei

¹¹⁷ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya...*, cit., pp. 530-531.

¹¹⁸ M. F. Shūkri, *Mīlād dawla Lībīya...*, cit., p. 270.

¹¹⁹ G. Rossi, “Alle origini dell'indipendenza libica: la dichiarazione britannica dell'8 gennaio 1942 sulla Cirenaica”, *Africa: Rivista trimestrale di studi e documentazione dell'Istituto italiano per l'Africa e l'Oriente*, 1977, 32(4), p. 478,

¹²⁰ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 107-108.

Sanussi”, fondamento della loro resistenza, e la volontà italiana di far degenerare “l’intera popolazione della Cirenaica”:

“I Sanussi aspirano solo alla pietà ed alla nobiltà di cuore. E come ciò può essere raggiunta? Escludendo tutto, tranne dio dai nostri pensieri, con la moderazione e astenendoci da tutti i piaceri che non ci portano più vicini a Dio.

“Perché gli italiani hanno attaccato i Sanussi?

“Perché l’uomo che segue i nostri insegnamenti diventa sano nel corpo e nella mente. Gli italiani sono interessati solo nel far degenerare l’intera popolazione cirenaica, così come in molti posti nel mondo dell’Islam. Se ciò accade, la civilizzazione italiana può avanzare più rapidamente. Finché le nostre leggi comandano, ciò non può accadere.

“perché no?

“il nostro insegnamento non è intollerante verso altre forme di Islam o verso altre religioni. È semplice: [...] non devi essere schiavo di nient’altro fuorché di Dio, ossia, devi essere il padrone delle circostanze. La civilizzazione che gli italiani vogliono introdurre in Cirenaica ci rende schiavi delle circostanze: di conseguenza, dobbiamo combattere contro ciò”¹²¹.

Sulla scia di questo discorso è interessante rilevare come anche la percezione e lettura dello scoppio della Seconda guerra mondiale, e l’opportunità che essa rappresentò per la Sanusiyya, vengano inseriti in una prospettiva storica giustificata in termini religiosi:

“e di certo, la Seconda guerra mondiale è uno dei segni di Dio nei cambiamenti dell’ordine degli Stati, dei popoli e delle nazioni secondo i suoi dettami (Sunna) e le sue leggi nella società umana; è dalla Sunna chiara che quando una tra le nazioni è arrogante sulla terra e afflitta dall’arroganza e dall’orgoglio, Dio si preparerà per le cause del collasso e della scomparsa, ha detto il Signore: ‘Non hai visto quel che ha fatto il Signore della gente di ‘Ād⁶ a Iram dalle alte colonne⁷ che non avea pari su tutta la terra?’⁸ E della gente di *Tamūd*, che spaccavan le rocce nella vallata?’⁹ E di Faraone, re dei pilastri?’¹⁰ I quali tutti si ribellarono a Me, sulla terra tutta¹¹ moltiplicandovi la corruzione¹². Il Signore dunque lanciò loro addosso la frusta del castigo¹³ perché sappi che il Signore è in agguato¹⁴’ [Al-Fajr: 4-14]. E dice il Signore: ‘E quando vogliamo distruggere una città, inviamo il nostro Ordine agli agiati di quella città, ma essi si danno alla scelleraggine, e allora s’avvera la Parola, e la distruggiamo alle radici’ [Al-Isra: 16]”¹²².

¹²¹ N. A. Ziadeh, *op. cit.*, pp. 132-133.

¹²² Al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu‘addī, *op. cit.*, p. 194. La traduzione in italiano della *sūra al-Fajr* [89. La sura dell’Aurora] e della sura *al-Isra* [17. La sura del viaggio notturno] sono prese da, A. Bausani (a cura di), *Il Corano*, Bur, Milano 2010, pp. 472 e 202.

1.5 Il ruolo della Sanusiyya nella Seconda guerra mondiale e la svolta del 1941

Nei documenti d'archivio italiani, francesi ed inglesi, così come nella letteratura sanussa coeva e negli studi più recenti relativi alla storia della Sanusiyya, la Seconda guerra mondiale viene descritta in termini di opportunità per la *ṭarīqa*. In generale, da un punto di vista espressamente politico, il “risveglio” della Confraternita collima con l'emergenza della personalità di Idris al-Sanūsi nello scacchiere delle alleanze della seconda metà degli anni Trenta, nella forma di contatti con i britannici ed allineamento alla Gran Bretagna mentre si trovava, ormai dai primi anni Venti, in esilio in Egitto.

Si è visto, tuttavia, come un tale approccio, incentrato sulla figura dello *ṣayḥ*, riduca ai minimi termini la complessità della realtà della Sanusiyya. L'analisi dell'estensione del network della *ṭarīqa* al di fuori dei confini geografici del *Barqa* e parimenti l'accento posto sui legami ed influenze religiosi, e quindi sociali, hanno mostrato come la struttura della Confraternita permise l'affermazione politica di Idris al-Sanūsi, e non viceversa; inoltre, vale la pena di sottolineare che in determinati ambienti e circoli, la scelta di Idris di rifugiarsi in Egitto nel 1923, nonché il suo atteggiamento nel corso degli anni Venti e primi anni Trenta, erano stati letti come una forma di allontanamento e disinteresse dal destino della Resistenza. Ne consegue, pertanto, che l'appoggio a Idris, in tutte le sue sfaccettature¹²³, fu garantito e legittimato dal riconoscimento religioso, e quindi dal risvolto sociale e politico, della realtà che egli rappresentava, più che da un effettivo sostegno alla sua persona.

Si è detto che il punto di svolta fu decretato dall'aggressione dell'Italia all'Etiopia; questo passaggio viene identificato come il momento in cui iniziarono i primi contatti di Idris al-Sanūsi con l'autorità britannica e cominciò a delinearsi l'alleanza militare che si sarebbe poi rafforzata nel periodo successivo¹²⁴. Nel 1977 Gianluigi Rossi ha ricostruito le delicate fasi che portarono al consolidamento di questo rapporto, riconducendone il punto di partenza all'incontro ad Alessandria dell'ottobre 1939, di cui si è detto nel paragrafo precedente; scrive Rossi:

“facendo seguito al mandato conferitogli, Idris aveva quindi preso contatto con le autorità britanniche offrendo ad esse assistenza nel caso di una partecipazione italiana al conflitto, mentre nel corso di una seconda riunione svoltasi sempre ad Alessandria pochi giorni dopo,

Per quando concerne la *sūra al-Fajr*, nel testo da cui l'intera citazione è tratta, vi è un errore di battitura; i versetti vanno dal 6 al 14, e non dal 4 al 14.

¹²³ Con il termine sfaccettature si intende sia l'appoggio strategico a Idris al-Sanūsi da parte della Gran Bretagna, sia il riconoscimento interno alla realtà libica.

¹²⁴ al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu'addī, *op. cit.*, pp. 192-193.

era stata auspicata l'indipendenza della Libia sotto la sovranità senussita e lo stesso Idris si era impegnato a consultarsi regolarmente con un Consiglio di quaranta notabili"¹²⁵.

La "partecipazione italiana al conflitto" divenne effettiva nel giugno del 1940, dando concretezza a quella ricercata e necessaria opportunità per la Sanusiyya e, in generale, per i fuoriusciti libici. È interessante notare come nella letteratura araba, il Secondo conflitto mondiale venga interpretato quale naturale continuazione della lotta di resistenza contro il colonialista italiano iniziata nel 1911 e, allo stesso tempo, l'alleanza con le potenze dell'Intesa risulti essere una scelta strategica dettata da dinamiche di convenienza. Un esempio è l'estratto seguente, *incipit* di un volume pubblicato a Il Cairo nel 2015, intitolato *Dirāsāt fī tārikh Lībiya al-mu'āšir: 1939-1952* [Studi sulla Storia contemporanea della Libia: 1939-1952]:

"e ancora, la storia della Libia contemporanea ha bisogno di ulteriori studi e ricerche che riguardino la lotta del popolo libico per la libertà e indipendenza, specialmente nel periodo tra il 1939 e il 1952. [...] È poi diventato chiaro agli esuli libici che si era aperta un'opportunità per loro dopo lo scoppio della Seconda guerra mondiale tra gli Alleati e l'Asse, per liberare la sua terra dalla prepotenza italiana e per questo i libici hanno iniziato ad intensificare la loro lotta per la liberazione della loro patria. Ed hanno organizzato le loro linee politiche e militari sia interne sia esterne e hanno deciso il supporto e sostegno agli Alleati nella loro guerra contro l'Italia e la Germania"¹²⁶.

Questo approccio, che si applica anche al caso più ristretto della letteratura riguardante la Sanusiyya e la Cirenaica, permette di soffermarsi sul discorso della rappresentazione e percezione storica, nonché sul percorso di riappropriazione della memoria. In questo caso, le pubblicazioni più recenti permettono di abbandonare il punto di vista eurocentrico in favore di una prospettiva altra, la quale riflette, nel caso specifico, la ricostruzione storica di quegli eventi da parte di una realtà vicina alla Libia e che esercitò su di essa, nel periodo di interesse di questa tesi, una notevole influenza: l'Egitto.

Alla dichiarazione dell'entrata in guerra dell'Italia, il 10 giugno del 1940, seguirono due incontri: il primo alla fine dello stesso mese tra Idris al-Sanūsi e il colonnello Clayton. Il secondo l'8 agosto a Il Cairo, tra Idris e, nuovamente, i capi cirenaici e tripolitani. L'esito di questi incontri determinò la costituzione della *Libyan Arab Force*, cinque battaglioni, impegnati su diversi fronti, che

¹²⁵ G. Rossi, *op. cit.*, p. 478.

¹²⁶ 'Abd al-Salām 'Umar 'Arqūb, *op. cit.*, p. 1.

“da un punto di vista propriamente politico [...] significarono la rinascita delle speranze senussite. Pur essendo guidate da un Comandante britannico [...], esse operarono sotto l’emblema dei Senussi: un crescente bianco e una stella su sfondo nero, mentre gli ufficiali e i soldati arabi venivano arruolati nel nome di Idris”¹²⁷.

I riferimenti all’“emblema dei Senussi” e all’arruolamento “nel nome di Idris” lasciano erroneamente intendere che la Sanusiyya fosse, ormai, una questione esclusivamente familiare; è proprio nelle analisi relative alla fine degli anni Trenta, difatti, che iniziò a manifestarsi una coincidenza sempre più marcata tra la forte personalità dello *šayḥ* e la sua *ṭarīqa*, cui si faceva accenno nei precedenti paragrafi e nelle quali Idris al-Sanūsi emerge quale indiscusso protagonista.

La versione di Idris al-Sanūsi relativa a quel periodo è stata raccolta da Eric De Candole in una serie di amichevoli conversazioni tra il 1949 e il 1969 e successivamente pubblicata nel volume *The Life and Times of King Idris of Libya* [La vita e il tempo del Re Idris di Libia]; il resoconto personale del già Monarca della Libia indipendente offre un ulteriore spaccato di quel periodo, in termini di ricostruzione e rappresentazione storica. Nel racconto affiorano con chiarezza sia il protagonismo dell’interlocutore, sia il ripiegamento di quest’ultimo sulla Cirenaica, sia la spaccatura tra gli interessi dei rappresentanti della Cirenaica e della Tripolitania:

“quando l’Italia dichiarò guerra alla Gran Bretagna il 10 giugno 1940, il Generale Wilson [...] mi contattò [...] e richiese la mia assistenza contro gli italiani. Io convocai i capi libici per un incontro a Il Cairo in agosto al fine di discutere quale azione avremmo dovuto tenere relativamente alla guerra. I Cirenaici non avevano riserve ad abbracciare l’opportunità di riprendere la lotta contro gli italiani. Non avevano nulla da perdere e tutto da guadagnare. La posizione della Tripolitania era più delicata. Avevano paura che le potenze dell’Asse avrebbero potuto vincere la guerra e che unirsi gli amici dell’Italia avrebbe significato compromettere loro stessi irrimediabilmente con gli italiani. Personalmente avevo completa fiducia nel finale trionfo britannico. Feci del mio meglio per persuadere l’assemblea a porre la loro fiducia nei britannici e dare loro il loro supporto univoco. [...] La *Libyan Arab Force* fu principalmente reclutata tra i rifugiati cirenaici in Egitto, tra cui alcuni mujahidin che erano scappati dopo aver preso parte alla resistenza contro gli italiani. [...] Io ero molto impegnato nel sovrintendere al reclutamento e nell’occuparmi dei tanti problemi connessi all’aumento dell’esercito [...]. Dopo la prima sconfitta dell’esercito di Graziani vicino a Sidi Barrani nel dicembre del 1940, migliaia di libici che servivano nell’esercito italiano vennero catturati e

¹²⁷ G. Rossi, *op.cit.*, p. 480. Per un resoconto dettagliato degli incontri tra Idris al-Sanūsi e l’amministrazione britannica si vedano: *Ivi*, pp. 475-502.

spediti nei campi dei prigionieri di guerra sul Canale di Suez. Io ero solito visitare quei campi per cercare di persuaderli ad entrare a far parte della *Libyan Arab Force*. Molti dei tripolitani rifiutarono, temendo rappresaglie sulle loro famiglie e ringraziando di essere fuori dalla guerra”¹²⁸.

Nel discorso di Idris non viene fatta alcuna accezione alla Sanusiyya; si parla, invece, di “cirenaici”, presentandoli quale fronte unito e compatto; si può pertanto supporre che nelle parole dell’Emiro vi fosse una strategica contrazione delle differenze interne alla stessa realtà cirenaica: il contrasto vi era, se mai, con la Tripolitania, come si evince anche dal “rifiuto” sopra menzionato. Nella narrazione degli eventi, accanto alle operazioni militari, ampio spazio viene dato alla partecipazione attiva dei civili; anche in questo caso, il riferimento è ai cirenaici, i quali giocarono un ruolo determinante in termini di supporto alle truppe inglesi, nel deserto occidentale egiziano. Ne consegue, pertanto, che la funzione della Sanusiyya, al pari della sua presenza, risultino appiattite sulle scelte dell’Emiro e, più in generale, inglobate entro una narrazione più ampia. Paradossalmente, è nei documenti britannici dell’epoca che venne dato maggiore risalto alla funzionalità della Sanusiyya, e dell’Islam in generale, nell’intreccio delle relazioni anglo-sanusse e in una prospettiva post-conflitto.

In una pubblicazione del 2009, lo storico Todd M. Thompson ha ricostruito il dibattito, in seno all’amministrazione britannica, relativo alle conseguenze politiche dell’alleanza tra la Gran Bretagna e la persona di Idris al-Sanūsi. L’articolo, costruito sapientemente a mostrare la complessità della discussione, mette in risalto come la scelta britannica di accordo con Idris si fondò, oltre che su esigenze strategiche e militari, su una più profonda riflessione relativa al ruolo ed alla adattabilità della *Sanusiyya* e dell’Islam nel panorama del secondo dopoguerra. La ricostruzione dell’autore, pertanto, sostiene l’ipotesi per cui Idris al-Sanūsi divenne il simbolo della volontà di riscatto di una parte dei rifugiati ed esiliati libici e che, in quel frangente, la legittimità della sua posizione fu garantita dal riconoscimento della sua autorità religiosa nonché dalla funzionalità, espressa in termini sociali e politici, della Sanusiyya. L’autore riporta come, ad esempio, nel processo di reclutamento gli “šayḥ in esilio agirono da intermediari [...] aiutando [...] a distinguere tra le reclute legittime che avevano combattuto l’Italia in passato e i vagabondi opportunistici per il proprio guadagno”¹²⁹.

¹²⁸ E. A. V. De Candole, *op. cit.*, pp. 65-66; si veda anche al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu‘addī, *op. cit.*, pp. 199-200.

¹²⁹ T. M. Thompson, “Covert Operations, British Views of Islam and Anglo-Sanūsi Relations in North Africa, 1940-45”, *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 2009, 37 (2), p. 298. Nello specifico, l’aiuto fu fornito a J. N. D. Anderson, un missionario evangelico, stanziatosi in Egitto a partire dal 1932, che giocò un ruolo fondamentale nel processo di reclutamento tra i fuoriusciti libici, collaborando direttamente con Idris al-Sanūsi e gli šayḥ in esilio quale intermediario per l’amministrazione britannica.

Il ruolo della Sanusiyya e dell'islam divenne, come detto, il fulcro del dibattito che portò alle dichiarazioni di Anthony Eden¹³⁰ nel 1942¹³¹ e che si protrasse, in seguito, per tutti gli anni Quaranta. La divergenza di opinioni può essere riassunta in due linee di pensiero opposte: da una parte vi era chi, come Wilfred Jennings-Bramley e Sir Miles Lampson¹³², considerava “innaturale e dannoso”¹³³ fornire legittimità politica ad una confraternita, giacché il potere della Sanusiyya era sempre stato essenzialmente religioso e non avrebbe, di certo, rappresentato la complessità della realtà libica. Dall'altra chi, come Anderson, insisteva nel sottolineare che sebbene la natura della *ṭarīqa* fosse essenzialmente religiosa,

“all'indomani della colonizzazione italiana [...] coloro che seguivano i Sanussi non lo facevano necessariamente per ragioni religiose. Da quando il Sayyid Idris era stato esiliato in Egitto molti cirenaici che non seguivano gli insegnamenti spirituali del movimento continuavano a guardare ad esso come una galvanizzante influenza politica che fornirono le fondamenta per la resistenza contro l'Italia. Benché Idris ‘non potesse più suscitare un'obbedienza implicita e sincera [spirituale], la maggioranza dei Cirenaici [...] continuava a guardare a lui come ‘il loro leader naturale’”¹³⁴.

In entrambi i casi, tuttavia, vi era concordanza nel sostenere che l'influenza della *ṭarīqa* sarebbe stata sicuramente più forte e legittimata in Cirenaica; da un punto di vista bellico, fu proprio la differente condizione del *Barqa* e della Tripolitania a modificare il contenuto dei discorsi relativi alla Sanusiyya, all'interno dei quali l'anno 1941 emerge quale spartiacque.

Le relazioni tra Idris al-Sanūsi, in rappresentanza delle due regioni, e l'amministrazione britannica erano state decretate da una reciproca necessità strategica e politica; fino ai primi mesi del 1941, il contenuto dei discorsi e della collaborazione verteva sulle richieste avanzate da Idris e sulla necessità inglese di tenere in considerazione una serie di fattori e possibili aspirazioni altrui sulla Libia:

“le autorità britanniche a Il Cairo si rendevano conto del fatto che per assicurarsi la completa collaborazione dei Libici nel deserto occidentale, non era possibile eludere indefinitamente le richieste avanzate da Idris: bisognava escogitare un qualche incentivo di carattere politico

¹³⁰ Segretario di Stato per gli Affari Esteri dal 1935 al 1955.

¹³¹ Nella dichiarazione del gennaio '42, Anthony Eden avrebbe affermato che la Gran Bretagna non avrebbe permesso in alcun caso il ritorno, né della Sanusiyya, né della Cirenaica, sotto il dominio italiano.

¹³² Wilfred Jennings-Bramley era stato un membro dell'Amministrazione della Frontiera Egiziana, mentre Sir Miles Lampson era l'Ambasciatore britannico a Il Cairo.

¹³³ T. M. Thompson, *op. cit.*, p. 299.

¹³⁴ *Ivi*, pp. 300-301.

relativo allo status postbellico del paese. Era però opportuno andar cauti in fatto di promesse: ‘se intendiamo procedere [...] è importante che ci schiarimo le idee su ciò che siamo disposti a promettere ora ai Libici. Se siamo pronti a promettere loro l’indipendenza con un governo ad essi accettabile, si potrebbero discutere qui con gli elementi rivali i particolari dell’applicazione di questo principio, ma c’è anche la possibilità che l’Egitto, entrando in guerra, abbia delle aspirazioni nei riguardi della Libia’¹³⁵.

A fronte delle sempre più incalzanti richieste, circa un futuro di indipendenza e di realizzazione delle aspirazioni nazionali, avanzate da Idris al-Sanūsi all’autorità britannica, la scelta di quest’ultima fu di estrema prudenza e tergiversazione. Nel panorama di guerra che andava delineandosi, la prospettiva di una Libia indipendente nella sua totalità si incrociava con le più complesse strategie e relazioni internazionali; come suggeriva Sir Miles Lampson, era opportuno esercitare una cautela e una prudenza estreme e “lasciare la questione impregiudicata, almeno fintanto che la Libia sarà un teatro di guerra, se non fino al termine del conflitto”¹³⁶. Sulla base di tale strategia fu deciso, nel corso della prima occupazione britannica della Cirenaica (gennaio-aprile 1941), di non far partecipare alcuna rappresentanza sanussa all’amministrazione della regione; questa scelta, insieme alla riconquista italo-tedesca del *Barqa* nell’aprile del 1941, decretarono una ancor più marcata divisione tra Cirenaica e Tripolitania, la quale si manifestò con evidenza negli accadimenti successivi.

Dai documenti d’archivio emerge come, in risultanza degli sviluppi militari sul confine tra Cirenaica ed Egitto, Idris al-Sanūsi avanzò all’amministrazione britannica il desiderio di predisporre l’evacuazione delle famiglie sanusse in Transgiordania e in *hijāz*:

“i quartier generali del Medio Oriente considerano prime misure di questa sorta come desiderabili e sono preparati ad assistere finanziariamente ciò che riguarda i costi del viaggio, ma non del futuro mantenimento. I numeri sono approssimativamente di 245 [individui *nda*] per la Transgiordania ed essi viaggerebbero in piccoli gruppi”¹³⁷; “la parte proposta per l’Hijiaz consiste in Sayid El-Din e 57 membri della sua famiglia”¹³⁸.

¹³⁵ Sir M. Lampson al Foreign Office, telegramma del 2 settembre 1940. G. Rossi, *op. cit.*, p. 482.

¹³⁶ Sir M. Lampson al Foreign Office, Promemoria *The Future of Libya*, del 28 febbraio 1941. Lampson aggiungeva: “Sembra del tutto sconsigliabile impegnarci in qualche decisione circa il futuro della Libia prima della fine della guerra, a meno che non ci sia un evidente vantaggio nel servircene in cambio di qualcosa... Possono ben esserci vantaggi strategici nel tenere la Libia sotto il nostro controllo per via dei nostri interessi navali ed aerei almeno per un certo tempo dopo il conflitto [...]. Queste considerazioni insieme alla necessità di conservarci le simpatie del mondo arabo giustificano una politica di estrema cautela per ora circa il futuro della Libia”. *Ivi*, p. 484.

¹³⁷ TNA, FO371/27573, Telegram from Cairo to Jerusalem, Sir M. Lampson, no. 115, April 30th 1941.

¹³⁸ TNA, FO371/27573, Telegram from Cairo to Jeddah, Sir M. Lampson, no. 27, April 30th 1941.

Le richieste sanusse implicarono, per la Gran Bretagna, il contatto ed il dialogo con Ibn Saud e l'emiro 'Abd Allāh; tuttavia, in entrambi i casi, gli spostamenti vennero sconsigliati:

“ho informato l'Emiro Faisal oggi che Sayed Ed Din e un gruppo di 57 vorrebbe prendere residenza nell'Hijaz come ospiti di Ibn Saud. L'emiro ha replicato che sebbene in tempi normali Ibn Saud non avrebbe avuto obiezioni, la sua presente situazione finanziaria non gli renderebbe facile supportare questo gruppo, soprattutto poiché vi sono molti abitanti del suo paese che dipendono completamente da Sua Maestà [...]”¹³⁹.

E per ciò che concerne la Transgiordania:

“L'emiro non avrebbe obiettato, dal momento che la tradizione lo obbligava ad accettare, sebbene abbia ammesso che né lui né il suo governo potrebbero mantenere i rifugiati. Devo comunque sottolineare che nelle presenti circostanze la Transgiordania non è un rifugio adatto e devo chiedere che non si ripeta che la richiesta che i Sanussi vengano inviati lì”¹⁴⁰. “Al di là di ogni altra considerazione il loro arrivo aggiungerebbe inevitabilmente ulteriori complicazioni ad una situazione politica già abbastanza complessa”¹⁴¹.

Anche in questo caso è possibile rilevare come il riferimento alla Sanusiyya e l'utilizzo dei termini “sanusso” o “sanussi” fossero contratti a identificare una determinata cerchia di persone, possibilmente legata a Idris al-Sanūsi ed alla sua famiglia; la causa di questa contrazione di significato potrebbe essere ricercata nella contingenza bellica relativa ai mesi centrali del 1941: in una situazione difensiva e di ritirata, in risultanza dell'offensiva di contrattacco italo-tedesca guidata dal Generale Rommel, non vi era una considerazione estensiva e strumentale della *ṭarīqa* così come la si era avuta nei mesi precedenti, dall'entrata in guerra alla prima occupazione britannica della Cirenaica, e come si manifestò in seguito.

Verso la fine dello stesso anno, il cambiamento delle sorti del conflitto modificò ulteriormente, da un punto di vista strategico e politico, la considerazione della Sanusiyya e della sua portabilità, in termini altrettanto politici; il riferimento alla *ṭarīqa* ricompare, questa volta, articolato all'interno del discorso circa il futuro della sola Cirenaica:

¹³⁹ TNA, FO371/27573, Telegram from Jedda to Cairo, Mr. Stonehewer-Bird, no. 75, May 10th 1941.

¹⁴⁰ TNA, FO371/27573, Cypher Telegram from Trans-Jordan to Cairo, from High Commissioner (Sir H. MacMicheal) to Secretary of State for the Colonies, no. 37, May 6th/7th 1941.

¹⁴¹ TNA, FO371/27573, Cypher Telegram from Trans-Jordan, from High Commissioner (Sir H. MacMicheal) to Secretary of State for the Colonies, no. 41, May 20th/21th 1941.

“Io [Sir. M. Lampson *nda*] considero che stia per arrivare presto il momento in cui occorrerà fare delle dichiarazioni in Parlamento relativamente al movimento sanussita. Saiyid Idris sta ancora esercitando grande pressione su di me ed un annuncio in questo momento potrebbe, nella mia opinione, avere il massimo effetto sui leader ed aderenti della *Sanusiyya*. Un ulteriore ritardo nel fare una dichiarazione sta conducendo e condurrà ad una sensibile diminuzione di entusiasmo da parte del Saiyid e dei suoi seguaci. [...] Il momento è propizio. Nel frattempo, il Brigadiere Longrigg che ha assunto ancora la posizione di Capo dell’Ufficio Politico in Cirenaica ha fatto notare che, un’apprezzabile proporzione di abitanti della Tripolitania, stimata tra i 150.000 e 250.000 su un totale di 750.000 sono aderenti alla setta sanussa, e se l’intenzione è che il nostro impegno si dovrebbe applicare alla sola Cirenaica, la bozza delle risposte alle domande dei parlamentari appare come non sufficientemente precisa. Lui suggerisce, e io concordo, che la dichiarazione dovrebbe essere fatta per coprire geograficamente il solo territorio della Cirenaica, verso la quale Saiyid Idris sembrerebbe intenzionato a limitare le sue aspirazioni”¹⁴².

Pur riferendosi alla Cirenaica, vi è un dato su cui vale la pena di soffermarsi, giacché è discordante, per eccesso, rispetto a quanto riferito generalmente nella letteratura; si tratta della presenza della *Sanusiyya* in Tripolitania, “stimata tra i 150.000 e il 250.000” aderenti. Da una parte è possibile che si trattasse di una sovrastima britannica atta a giustificare un eventuale interessamento inglese alla provincia occidentale nel secondo dopoguerra; dall’altra non è da escludere che i dati di diverso peso presentati dal Governo italiano riflettessero, al contrario, una sottostima dipendente sia da una scelta strategica, non dissimile per scopo da quella britannica, sia da un’errata percezione dell’influenza sanussa.

Il telegramma spedito al *Foreign Office* da Sir M. Lampson fa parte di una serie di documenti conservati negli archivi britannici intitolata *The Senussi. Proposed declaration regarding* attraverso i quali si discusse la bozza della dichiarazione di Anthony Eden in data 8 gennaio 1942. Nei telegrammi che compongono il fascicolo appare con evidenza lo spostamento di interesse verso la sola regione del *Barqa*: se da una parte, come affermava Lampson e confermava Oliver Littelton¹⁴³, l’interesse di Idris al-Sanūsi sembrava oramai rivolto esclusivamente alla Cirenaica¹⁴⁴, che per la sua *ṭarīqa* rappresentava il riferimento territoriale per eccellenza, allo

¹⁴² TNA, FO371/27573, Telegram, War Cabinet distribution, from Cairo to Foreign Office, Sir M. Lampson, no 3726, November 26th, 1941.

¹⁴³ Ministro di Stato in Medio Oriente.

¹⁴⁴ Rossi ha sostenuto che la convinzione britannica che Idris fosse ormai esclusivamente interessato alla Cirenaica, giacché era nella regione che si trovava la maggioranza degli affiliati alla *Sanusiyya*, fosse in realtà sbagliata. L’insistenza manifestata da Idris per il *Barqa* sarebbe stata, difatti, una tattica. Per l’autore, una prova evidente di ciò

stesso tempo “in mani amiche quella provincia rappresenta un baluardo naturale per l’Egitto e per il Canale, in mani ostili rappresenta una minaccia permanente”¹⁴⁵.

La seconda occupazione della Cirenaica da parte degli Alleati nel dicembre del 1941 rese ancor più urgente la necessità di una dichiarazione che tenesse conto del ruolo svolto dalle truppe sanusse durante il Conflitto; pertanto, nel discorso tenuto alla Camera dei Comuni l’8 gennaio 1942, Anthony Eden garantì che, in nessun caso, i Sanussi, e la Cirenaica, sarebbero tornati sotto il controllo dell’Italia¹⁴⁶. Non vi fu nessun accenno relativo all’indipendenza del Paese, né fu esclusa l’amministrazione della Cirenaica da parte di una potenza altra. Tre giorni dopo, l’11 gennaio, Idris al-Sanūsi si rivolgeva ai suoi fratelli con queste parole:

“In nome di Dio clemente e misericordioso. Ringrazio e benedico Iddio di avermi concesso questa preziosa occasione per salutarvi e felicitarvi della liberazione della vostra santa patria dal Governo dei vostri nemici. Così lontano, non mi rimane che dirvi: prostratevi, riconoscenti innanzi a Dio, altissimo, possente e grande che vi ha dimostrato la sua luminosa giustizia contro gli italiani oppressori e vi ha concesso la grazia della liberazione dall’ingiustizia e dalla persecuzione, inviandovi la Gran Bretagna (e i suoi generosi alleati) che vi ha tratti dalla tirannia e dall’oppressione che duravano da ben trent’anni. [...] Sappiate che il benessere del vostro avvenire dipende dalla uniformità delle idee fra cittadini e beduini sulle basi dei principi nazionali. State lontani da ogni forma di partigianeria perché dannosa. Gli interessi personali devono scomparire di fronte al bene comune. [...] Santificate il vostro vessillo senussita ovunque lo vediate e accanto ad esso, il vessillo dell’alleata Inghilterra, perché essa è la nazione che ha salvato e liberato tutti gli arabi”¹⁴⁷.

Nel quadro di questa tesi, la ricostruzione del discorso britannico relativo al futuro della Libia, e delle sue province, è funzionale alla volontà di mostrare il cambiamento di percezione riguardo la Sanusiyya nello scacchiere della Seconda guerra mondiale. In quel contesto, si può considerare la *tarīqa* un elemento cardinale da diversi punti di vista: da una parte, essa rappresentava il fondamento alla base del consenso ed appoggio attorno alla figura di Idris al-Sanūsi; dall’altra uno strumento di coesione sociale dalla portata non indifferente. Nell’ottica militare, strategica e

sarebbe il promemoria datato 10 settembre 1941, diretto da Idris al Lyttelton per “presentare le aspirazioni del Comitato Nazionale rappresentante la Cirenaica e la Tripolitania”, nel quale si fa riferimento al “popolo libico” nella sua interezza. G. Rossi, *op. cit.*, pp. 488-489.

¹⁴⁵ *The Senussi, promemoria del Ministro di Stato al Cairo in data 21 agosto 1941. Ivi*, p. 487.

¹⁴⁶ TNA, CAB 66-19-5, Foreign Office, October 4, 1941, *The Senussi and Cyrenaica*, signed A. E., p. 2.

¹⁴⁷ ACS, TNA, Washington (1921-1947), Joint Allied Intelligence Agency (1921-1946) – Job 5/ T 586.7, MAI, *Traduzione del Proclama di Sidi Idris ed Senussi alle popolazioni mussulmane della Cirenaica in data 11. 1. 1942*, Allegato al Bollettino Situazione Avversaria n° 218 in data 5.2.1942.

politica del periodo a cavallo tra gli anni Trenta e gli anni Quaranta, la strumentalizzazione della Sanusiyya si presentò quale necessità sia interna alla realtà libica, sia nelle complesse e delicate relazioni con le potenze europee, sia per le potenze europee stesse. L'insistenza posta da queste ultime nell'indagare la portata sociale della *ṭarīqa*, in termini di sfruttamento entro le dinamiche del conflitto ed in previsione della fase post-bellica, dimostra ancora una volta come la struttura della Confraternita, seppur destinata a mutare con l'evolversi della situazione politico-istituzionale del Paese, si rivelò un fattore centrale nel processo che condusse alla costituzione dell'Emirato di Cirenaica prima, e del Regno Unito di Libia poi. A partire dalla fine del 1941, e quindi dopo la seconda occupazione da parte degli Alleati della Cirenaica, cominciò a farsi strada nell'amministrazione britannica l'idea della costituzione di un Emirato sanussita sotto la tutela della Gran Bretagna, di cui si parlerà più diffusamente nel prossimo capitolo; tuttavia, è opportuno sottolineare fin d'ora che, come nel dibattito di cui sopra, così questo processo decisionale fu caratterizzato da un'ampia riflessione sul ruolo e carattere politico della Sanusiyya e dell'Islam: sono da ascrivere a questo periodo storico le opere di carattere informativo, che saranno riprese nel prossimo capitolo, sulla *ṭarīqa* e sul *Barqa* di Evans-Pritchard e Charles C. Adams, per i quali, così come per Anderson, la religione rappresentava "una forza attiva e vitale nel mondo contemporaneo"¹⁴⁸.

¹⁴⁸ Thompson T. M., *op.cit.*, p. 307. Missionario americano presbiteriano, Charles C. Adams scrisse dei movimenti islamici contemporanei. Tra le sue opere: Id., *Islam and Modernism in Egypt: a Study of the Modern Reform Movement Inaugurated by Muhammad 'Abduh*, Oxford University Press, London 1933; Id., *The Sanusiyah Order*, British Military Administration, Cairo 1944.

Capitolo 2. La Sanusiyya in transizione. Dalla liberazione del *Barqa* al ritorno di Idris al-Sanūsi (1941-1947)

2.1 Una fase di transizione: gli anni Quaranta

Gli anni Quaranta si possono sintetizzare ricorrendo al termine “transizione”; nella ricostruzione del percorso che condusse alla creazione del Regno Unito di Libia nel 1951, difatti, tale espressione è applicabile a più contesti e risulta densa di significato.

Guardando al caso particolare della Sanusiyya, l'utilizzo del termine “transizione” rivela la propria centralità per diverse ragioni: in primo luogo, gli anni Quaranta permettono di indagare ulteriormente la dicotomica funzione della *ṭarīqa*, divisa tra “soggetto” partecipante e “oggetto” di molteplici riflessioni e strategie socio-politiche, nel panorama post-bellico locale ed internazionale; in secondo luogo, gli anni tra il 1941 ed il 1947, quando Idris al-Sanūsi tornò effettivamente in Cirenaica, possono essere intesi come momento di graduale ed effettiva trasformazione della Confraternita, nell'ottica del processo di istituzionalizzazione, sostituzione e sfruttamento politico che si concretizzò nel decennio successivo. In terzo luogo, in diretta conseguenza del precedente, il ritorno nel *Barqa*, l'istituzione dell'Emirato e l'indipendenza sancirono il definitivo confinamento di una parte della Confraternita entro la Cirenaica prima e la Libia monarchica poi.

È possibile pertanto, nella storia della Sanusiyya, considerare questo periodo come uno spartiacque, il quale determinò la ridefinizione del ruolo della *ṭarīqa*, nonché dell'Islam, nel contesto di riferimento: ne consegue che il passaggio da realtà religiosa, all'interno della quale ricondurre alla religione islamica le dinamiche sociali, politiche ed economiche, a istituzione politica, centro di uno stato moderno, affonderebbe le sue radici proprio negli anni Quaranta.

Nel capitolo precedente si è visto come sia necessario, al fine di ricostruire le vicende legate alla Sanusiyya, adottare uno sguardo trans-coloniale e superare una percezione della *ṭarīqa* limitata alla sola funzionalità politica; un tale approccio ha permesso di ridefinire il peso della Confraternita negli anni Trenta, mostrando chiaramente in che modo la diretta associazione della Sanusiyya alla regione del *Barqa* ed alla personalità di Idris al-Sanūsi abbia generato una diffusa approssimazione circa la sua effettiva presenza ed il suo ruolo sociale e politico. Al contrario, dall'analisi dei documenti e della letteratura è emerso come, a partire dagli anni Trenta, la *ṭarīqa* debba essere considerata componente attiva e partecipante di un percorso più ampio di ridefinizione del sistema coloniale e di successiva indipendenza, che coinvolse una pluralità di

attori e, pertanto, una molteplicità di interessi. In aggiunta, il superamento di una visione territorialmente limitata del fenomeno ha favorito l'allargamento dello sguardo di analisi a comprendere l'Egitto e il Chad, permettendo la connessione con una serie di rivendicazioni, aspirazioni e realtà estese al di là dell'esperienza libica; una predisposizione che risulta essere cardinale anche nello studio degli anni Quaranta e Cinquanta. Un'utile precisazione riguarda la prospettiva di analisi; mentre per gli anni Trenta è stato necessario applicare uno sguardo d'indagine "verso l'esterno" a coprire il network sanusso, per il decennio successivo è opportuno effettuare un'inversione, adottando come centro di riferimento la Cirenaica. In questo senso, il 1947 assume un significato ben preciso: il ritorno di Idris al-Sanūsi nel *Barqa*, piuttosto che la costituzione dell'Emirato avvenuta due anni più tardi, diede maggiore concretezza al processo di istituzionalizzazione della Sanusiyya.

Un'ulteriore considerazione è necessaria e concerne la delimitazione del contesto di riferimento. La storia della *ṭarīqa* negli anni Quaranta si iscrive entro una narrazione più ampia circa il futuro delle ex-colonie italiane a seguito della sconfitta dell'Asse durante il Secondo conflitto mondiale: in quel frangente, il carattere di transitorietà si espresse in termini politico-amministrativi, nonché sociali, e portò Tripolitania, Cirenaica e Fezzan verso un esito conservatore e "restauratore", che vide l'affermarsi delle "vecchie" élites, prima su tutta quella sanussa. Per tale ragione, ed in conseguenza della natura delle fonti, il coinvolgimento della Sanusiyya negli anni Quaranta è studiato, in queste pagine, attraverso l'indagine delle relazioni della *ṭarīqa* nel panorama locale ed internazionale, nonché della sua influenza esercitata nei territori amministrati dalle potenze europee.

Non è un caso che Dirk Vandewalle abbia definito il Regno Unito di Libia uno "stato accidentale"¹, scaturito dall'intersezione di diversi livelli di interesse, locali ed internazionali. Nel corso degli anni Quaranta si manifestarono le conseguenze del passato coloniale, dell'esperienza dell'esilio e del contatto con l'esterno: fattori che avevano generato nelle tre province esigenze ed aspirazioni differenti, frenando la creazione di una reale ideologia nazionalista e di un condiviso senso di unità. La stessa Seconda guerra mondiale, presentata come un'occasione per creare un fronte compatto di rivendicazione, aveva evidenziato l'eterogeneità regionale specialmente tra Tripolitania e Cirenaica: la prima, costellata di formazioni politiche e movimenti dai programmi disparati, aspirava all'indipendenza del Paese; la seconda, ove si mirava ad "ottenere l'autogoverno e l'indipendenza esclusivamente per la Cirenaica. [...] In pratica, in questa fase

¹ D. Vandewalle, *op. cit.*, p. 40 e ss.

decisiva [gli anni Quaranta *nda*], alle formazioni politiche in Tripolitania e Cirenaica mancarono obiettivi comuni sul futuro delle due regioni”².

Del resto, la parcellizzazione regionale ed il mancato allineamento emersero con chiarezza in un’ottica di lungo periodo. Nel rapporto del 1948 della Commissione Quadripartita sulle ex-colonie italiane³, scriveva F. E. Stafford, delegato per la Gran Bretagna: “la questione se la Libia debba essere trattata come un singolo territorio o essere suddivisa rimane controversa [...]. Su un solo aspetto sembra esserci accordo, ed è che la Libia non è pronta per l’indipendenza, sia nelle sue tre parti, sia come unità”⁴.

Accanto alle motivazioni endogene, non è da dimenticare la strategica posizione geografica delle tre regioni, tale da mantenere costante l’attenzione di Gran Bretagna, Francia, Italia, Stati Uniti, Unione Sovietica e Lega Araba; un vivo e sollecitato interesse destinato ad influenzare il processo di decolonizzazione della regione e ad esasperarsi nel primo decennio di vita del Regno, quando il già precario equilibrio, nella politica interna e nelle gestioni delle relazioni internazionali, fu ulteriormente sollecitato. Diciannove anni dopo la proclamazione dell’indipendenza, nel suo resoconto relativo alla “decolonizzazione pianificata” degli ex-possedimenti italiani, Adrian Pelt evidenziava l’esasperata intersezione di differenti piani di interesse e sottolineava che anche Gran Bretagna e Francia, cui venne affidata l’amministrazione nella fase di transizione, avessero “interessi vitali, strategici ed altri nell’area Mediterranea [...], che dettarono le politiche nei confronti dei territori della Libia per i quali erano responsabili”⁵.

Da un punto di vista sostanziale, il dibattito degli anni Quaranta circa il futuro delle tre province, rifletteva un composito mosaico di intenzioni, opinioni e contrattazioni, all’interno del quale la posizione ed il ruolo della Sanusiyya rivestirono una funzione essenziale; la *ṭarīqa*, il suo peso ed il suo passato ricoprirono un posto centrale nell’accrescere e consolidare la posizione di Idris, soprattutto, lo si vedrà in seguito, dopo il suo ritorno in Cirenaica. Come si è detto, si trattò presumibilmente di un appoggio dettato da un riconoscimento religioso, prima che politico: nel Fezzan, ad esempio, il sentimento di appartenenza e di vicinanza alla Sanusiyya garantì a Idris il sostegno della famiglia Saif-en-Nasr⁶. Tuttavia, se da un lato l’appartenenza e la vicinanza alla Sanusiyya favorirono l’accesso a posizioni di potere, dall’altro nel corso degli anni Quaranta si accentuò la tendenza del futuro Monarca allo sfruttamento della natura educativa e religiosa della

² A. Baldinetti, “La formazione dello Stato...”, cit., pp. 11-12. Si veda anche, della stessa autrice, *The Origins... cit.*

³ Four Power Commission of Investigation for the Former Italian Colonies, *3. Report on Libya*, 1948.

⁴ F. E. Stafford, “The Ex-Italian Colonies”, *International Affairs*, 25(1), 1949, p. 55.

⁵ A. Pelt, *Libyan Independence and the United Nations. A Case of Planned Decolonization*, Yale University Press, New Haven and London, 1970, p. 33.

⁶ In relazione a ciò si veda: M. Ouannés, P. N. Denieuil (éd.), *Une histoire méconnue. Les relations libyo-françaises au Fezzan de 1943 à 1956*, Cérès éd., Tunis, 2012.

Confraternita per scopi e fini politici; si tratta di un aspetto importante poiché invita a riflettere sulla distanza tra il ruolo, primariamente religioso, o comunque giustificato in termini religiosi, esercitato dagli *šayh* della Sanusiyya fino agli inizi del Ventesimo secolo, e l'autorità del futuro monarca del Regno Unito di Libia. Con Idris al-Sanūsi si assistette al progressivo stravolgimento di questa prospettiva, giacché nel processo di transizione verso l'indipendenza, l'Islam cominciò ad assumere i connotati di uno strumento di legittimazione del potere, mentre lo *šayh*, all'interno dei nuovi confini, finì con il ricoprire una funzione politica, prima che religiosa. Tale processo decretò a sua volta l'accelerazione della profonda trasformazione vocazionale e strutturale della *tarīqa* e, contestualmente, il progressivo mutamento della percezione sociale della stessa. Nel già citato rapporto italiano sulla Sanusiyya, datato 1949, si legge:

“tutto questo stato di cose, a cui si unisce l'estrema miseria in cui è caduto il paese, genera un forte malcontento che gradatamente dalle città si estende anche nelle campagne. Sidi Idris ha la percezione di ciò e soprattutto sente che il suo prestigio va rapidamente disgregandosi perché egli non può essere considerato dalle popolazioni cirenaiche l'osannato campione della libertà, essendo oramai palesi e sempre più evidenti gli stretti legami che ne vincolano l'azione ai voleri del nuovo occupante [la Gran Bretagna *nda*]”⁷.

Pur trattandosi della percezione e convinzione italiana, il documento restituisce con chiarezza una delle cause principali che minò il prestigio religioso e sociale della Sanusiyya; l'avvicinamento e la dipendenza di Idris al-Sanūsi dalla Corona britannica modificò in modo graduale la reputazione della *tarīqa*, la quale finì per essere considerata, specialmente nelle fasce di popolazione più giovani a da chi rimase escluso dai gangli politico-amministrativi, alla pari del suo *šayh*.

Alla luce di quanto asserito finora si può sostenere che le cause del cambiamento della Sanusiyya, descritto da Charles Adams all'indomani della fine del Conflitto mondiale come un processo di evoluzione e di adattamento alla “nuova situazione in Nord Africa”⁸, debbano essere ricercate sia nelle contingenze esterne sia nelle dinamiche, strutture e strategie interne alla *tarīqa*, ma anche, soprattutto, nell'intreccio tra queste due sfere.

Il posizionamento nello scacchiere libico ed internazionale della Sanusiyya e del suo *šayh* porta dunque a riflettere sul rapporto di collaborazione e di intermediazione giocato, non più entro i limiti di un sistema coloniale, bensì nel processo di transizione tra tale sistema e l'instaurazione dell'indipendenza: “che cosa [Idris *nda*] al-Sanūsi si aspettava di guadagnare dalla sua posizione

⁷ MAI, “La Senussia”, 1949, p. 63.

⁸ Todd M. Thompson, *op. cit.*, p. 309

di intermediario, e dove pensava che [...] avrebbe condotto lui e la sua *ṭarīqa*?”⁹. Tali quesiti, sollevati da Eileen Ryan relativamente al contatto tra Idris al-Sanūsi e l’amministrazione coloniale italiana al sorgere degli anni Venti, risultano applicabili anche al secondo dopoguerra; nondimeno, accanto allo studio delle relazioni con i vari attori politici e sociali, è opportuno tenere in considerazione ed indagare a fondo il legame di dipendenza, in termini di reciproca influenza e sfruttamento, tra la *ṭarīqa* ed il suo emiro-*ṣayḥ*.

Gli anni Quaranta, inoltre, segnarono lo “scontro” della Sanusiyya con il nazionalismo libico, il quale, come si vedrà nei prossimi capitoli, aspirava “all’indipendenza e all’unità, rifiutando l’ipotesi di una continuazione di un dominio straniero e, a maggior ragione, una possibile spartizione tra diverse potenze”¹⁰. Al netto dell’impossibilità di analizzare fonti interne alla Sanusiyya con riferimento al periodo trattato nel secondo capitolo, si è ricostruito il posizionamento ed il ruolo della *ṭarīqa* intersecando documenti d’archivio e letteratura di diversa produzione. Questa scelta giustifica l’impianto marcatamente internazionalizzato delle pagine seguenti; è pur vero che lo studio della Sanusiyya da tale angolazione favorisce un ripensamento del ruolo attivo della *ṭarīqa* e dell’Islam nel contesto in analisi.

2.2 La fine della Seconda guerra mondiale e l’internazionalizzazione della questione della Libia

Le sorti della Seconda guerra mondiale sul fronte nord-africano, al pari del destino coloniale di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan, si decisero nel biennio 1942-1943. Dopo i risvolti positivi a cavallo tra il ’41 e il ’42 si era verificato il pesante contrattacco italo-tedesco, il quale aveva nuovamente mostrato la precarietà della situazione; nell’instabilità di quel frangente, come già era avvenuto nel 1941, i quadri militari britannici cominciarono a predisporre un piano di evacuazione ed allontanamento dei loro alleati:

“tra coloro che avrebbero dovuto andarsene c’erano i leaders libici che supportavano gli Alleati incluso Sayyid Idris, che era stato persuaso ad andare a Gerusalemme giacché il Re

⁹ E. Ryan, *Religion as Resistance...*, cit., p. 109. In generale, come l’autrice stessa abbozza in apertura di paragrafo, l’analisi delle dinamiche alla base del rapporto tra Idris al-Sanūsi e l’Italia alla fine del Primo conflitto mondiale può risultare applicabile anche al secondo dopoguerra, nella misura in cui essa “permette di sfuggire all’imperativo post-coloniale di concentrarsi sulla storia della resistenza e volgersi, invece, ad una indagine nella logica della collaborazione entro il sistema coloniale”. Citazione a p. 109.

¹⁰ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, in A. M. Morone (a cura di), *La fine del colonialismo italiano. Politica, società e memorie*, Le Monnier, Milano, 2018, p. 34.

Ibn Saud non aveva mostrato grande intenzione di riceverlo in Arabia Saudita, apparentemente a causa di obiezioni di carattere teologico da parte dei leaders wahabbiti”¹¹.

Un esempio concreto degli effetti del coinvolgimento della Sanusiyya nel conflitto è restituito da alcuni documenti d’archivio italiani; si tratta, nello specifico, di schede personali relative ai fuoriusciti libici ed osteggiatori dell’amministrazione fascista che si riferiscono al biennio 1941-1942. Nelle schede, che riportano come oggetto l’esecuzione di condanne a morte, di internamento politico o di confino di polizia, non è raro trovare riferimenti alla *ṭarīqa* ed alla collaborazione con l’esercito britannico in funzione anti-italiana. Un caso esemplare è quello di Ali’ Bu Hamed el Abeidi, condannato al confino di polizia: “uno dei capi indigeni più intelligenti ed ambiziosi ma altrettanto venale ed infido sì da doversi considerare fra i più pericolosi nei nostri riguardi. Accanito sostenitore della Senussia, è sempre stato avverso al Governo Italiano”¹².

Nella ricostruzione della vita di questa figura vi sono alcuni elementi che pongono il personaggio a metà strada tra una scelta di resistenza e di collaborazionismo interessato il quale rientra a pieno titolo nella storia del rapporto del notabilato libico con l’occupazione; per dirla con Morone:

“di fronte alla sfida posta dall’occupazione straniera alcuni notabili si opposero, altri vi intravidero un’opportunità, altri ancora la subirono, in un’ottica di intermediazione che non fu affatto univoca nel senso che, per svariati motivi, chi in un certo momento lottò contro l’Italia in un altro momento fu disposto a scendere a patti con il regime coloniale e viceversa”¹³.

Condannato una prima volta al confino nel 1930 per aver mantenuto una “condotta subdola ed ambigua tentando di parteggiare per le bande senussite”, una volta liberato Ali’ Bu Hamed el Abeidi “rimase appartato senza più svolgere – almeno palesemente – alcuna attività politica e preoccupandosi quasi esclusivamente di rifarsi l’agiata posizione economica”, non nascondendo, però, una “malcelata ostilità al Governo italiano dimostrando accanita avversione

¹¹ E. A. V. De Candole, *op. cit.*, pp. 66-67. È interessante notare come, relativamente al caso appena citato, la motivazione religiosa, vale a dire l’obiezione della componente wahhabita che fondata, sosteneva e legittimava la Monarchia saudita, si pose alla base di una scelta di carattere politico, quale la mancata accoglienza di Idris al-Sanūsi se le sorti del conflitto mondiale l’avessero reso necessario.

¹² ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 14, f. 9/1.2-4, Al Governo della Libia – Direzione Affari Politici, Tripoli, 12 luglio 1942, *Assegnazione al confino di polizia del mussulmano libico Ali’ Bu Hamed el Abeidi, di anni 68, della cabila Auacla Udadi, ailet Said es Smaia, nato ad Acquaviva (Ghegab), ivi residente*, f.to Curio Barbasetti.

¹³ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, *cit.*, p. 35.

all'indemania delle terre del Gebel"¹⁴. I figli maschi, inviati a studiare in Egitto, si arruolarono durante il Secondo conflitto mondiale nelle file dell'esercito sanussita raggiungendo posizioni di prestigio; el Abeidi, rimasto in Cirenaica, entrò in contatto con i britannici durante la prima occupazione, quando "avrebbe avuto frequenti contatti con ufficiali senussiti dai quali avrebbe riscosso anche forti somme di denaro, con l'impegno però di contrastare l'avanzata delle truppe italiane collocando nuclei di armati nelle zone di Barce – Faidia – Caulan – D'Annunzio e Uadi El Cuf"¹⁵. Tentò in seguito la strada della collaborazione con l'amministrazione italiana, fino a schierarsi definitivamente con gli inglesi:

"notoriamente sia l'Ali' el Abeidi che i suoi seguaci hanno notevolmente contribuito, con continue insinuazioni di nostre sicure ed imminenti sconfitte e di prossimo ritorno degli inglesi in Cirenaica, ad accrescere la resistenza degli indigeni ad ottemperare all'ordine di disarmo imposto dal Governo. [...] Il 9 maggio u./s. [1941 *nda*] l'Ali' el Abeidi, conversando con un nostro ufficiale addetto al C.S., pretendeva che tutte le notizie circolanti sul suo conto in Libia fossero infondate e dovute a malevolenze dei suoi nemici, mentre ammetteva che le notizie sul conto dei figli [che si fossero arruolati nei quadri senussiti ed avessero ottenuto posizioni di rilievo *nda*] erano vere. Chiestegli come potesse conciliare la sua pretesa di atteggiamento leale verso il Governo italiano col fatto del servizio a favore del nemico prestato dai figli, l'Ali' concludeva che essi non erano al servizio degli inglesi bensì alle dipendenze del senusso Sidi Idris"¹⁶.

L'ambiguità delle scelte del personaggio riflette la necessità di sopravvivenza e di adattamento per coloro che non scelsero la strada dell'esilio durante l'occupazione fascista; si tratta di una storia interessante giacché in essa il continuo riferimento alla Sanusiyya e le vicissitudini familiari testimoniano il ruolo determinante dell'affiliazione religiosa nel percorso di collaborazione e/o opposizione. Se il tentativo di collaborazione con gli italiani si spiegava attraverso necessità

¹⁴ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 14, f. 9/1.2-4, Al Governo della Libia – Direzione Affari Politici, Tripoli, 12 luglio 1942, *Assegnazione al confino di polizia del mussulmano libico Ali' Bu Hamed el Abeidi, di anni 68, della cabila Auacila Udadi, ailet Said es Smaia, nato ad Acquaviva (Ghegab), ivi residente*, f.to Curio Barbasetti.

¹⁵ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 14, f. 9/1.2-4, Al Gabinetto del Ministro, alla Direzione Generale AA. PP., all'Ufficio Militare, 9 giugno 19[xx], *Ali' ben Ahmed el Abeidi e fu Uazna bent el Hain, nato a Ghegab, di anni 63 – cabila Anacla Uati-Ailet Smein*, f.to Il Comandante Generale Maraffa.

¹⁶ ACS, MAI (secc. XIX-XX), Dir. Gen. A.P. (1906-1944), Archivio Segreto 1906-1944, b. 14, f. 9/1.2-4, Al Governo della Libia – Direzione A.P., Tripoli, 12 luglio 1942, *Assegnazione al confino di polizia del mussulmano libico Ali' Bu Hamed el Abeidi, di anni 68, della cabila Auacila Udadi, ailet Said es Smaia, nato ad Acquaviva (Ghegab), ivi residente*, f.to Curio Barbasetti.

strettamente personali, viceversa, il definitivo contatto con gli Alleati dimostrava la solidità del senso di vicinanza e appartenenza, alla *ṭarīqa* e, quindi, l'importanza del vincolo religioso. Dal punto di vista bellico la svolta definitiva fu, per Cirenaica e Tripolitania, l'attacco sferrato nell'ottobre del 1942 ad al-'Alamaīn, dalle truppe inglesi del generale Montgomery: la prima venne completamente evacuata nel mese di novembre, mentre la seconda fu occupata nel gennaio successivo¹⁷. Appena dopo la sua definitiva liberazione, in un messaggio aperto rivolto alle popolazioni del *Barqa*, Montgomery decretava l'inizio, definendone natura e modalità, del controllo sulla regione da parte della *British Army*:

“durante il suo periodo di governo nel Barqa, [la *British Army* *nda*] si augura di vedere le persone godere dei benefici della pace, che è loro stata negata per molti anni. Spera di non essere obbligata ad intraprendere azioni disciplinari contro di loro, giacché molti individui hanno aiutato i soldati britannici e molti altri hanno servito nell'esercito. Ma non esiterà ad agire in tal senso, se le sue leggi ed ordini saranno inosservati. L'obiettivo della *British Army* è di perseguire e sconfiggere il nemico. La popolazione deve essere paziente e non avanzare richieste che potrebbero in qualsiasi modo ostacolare queste operazioni. [...] Il Governo britannico ha ringraziato Sayed Mohammed Idris el Senussi per l'assistenza che ha dato alla causa degli Alleati e ha promesso che i Senussi non cadranno nuovamente sotto il controllo italiano. Mentre la *British Army* governa il paese, spera di stabilire relazioni cordiali ed amichevoli con le persone”¹⁸.

Le parole del Generale testimoniano, da una parte, l'inclinazione del nuovo occupante nei confronti della popolazione cirenaica; dall'altra, riprendendo il discorso di Anthony Eden pronunciato in gennaio, evidenziano la necessità britannica di mantenere stabile l'alleanza con Idris al-Sanūsi e con la *ṭarīqa*. Tale volontà della Gran Bretagna trovava giustificazione, come si vedrà in maniera approfondita nelle pagine seguenti, in un progetto più ampio della Corona che riguardava il Mediterraneo e il mondo arabo, ossia: la speranza della Corona di poter esercitare una forma di dominio indiretto largamente esteso in una zona strategica. In quest'ottica, si comprende il contatto con la Sanusiyya, la quale permetteva all'amministrazione britannica di esercitare un'influenza sulla Cirenaica e, in prospettiva, sull'intera Libia, pur rimanendo nel quadro di un progetto politico dal taglio “conservatore”, incompatibile con gli ideali del

¹⁷ Per un resoconto dettagliato delle operazioni inglesi si veda: Lord Rennell of Rodd, *British Military Administration of Occupied Territories in Africa During the Years 1941-47*, His Majesty's Stationery Office, London 1948.

¹⁸ *Ivi*, pp. 250-251. Trascrizione in lingua inglese de *Message from General Montgomery to the People of Barqa*, datato indicativamente tra la fine di novembre e l'inizio di dicembre dell'anno 1942.

nazionalismo arabo e africano¹⁹. Un discorso analogo può essere fatto anche per la Francia, che trovò nella famiglia Saif-en-Nasr i propri interlocutori; come ha sottolineato Antonio Morone, entrambe le potenze puntarono sugli “sconfitti del colonialismo italiano per farne i [...] referenti privilegiati nella nuova situazione del secondo dopoguerra”²⁰.

Relativamente al Fezzan, “terra proibita nell’immaginario imperiale francese”²¹ e “cerniera geografica tra il sud tunisino ed il Chad”²², le forze del generale Leclerc avevano portato avanti una parallela operazione di conquista; come ha rilevato Mahmoud Ahmed Ed-Deek, l’occupazione francese fu una manovra dal fondamentale “valore politico [per la Francia e *nda*] che faceva di questa regione una barriera invalicabile davanti a tutte le potenze straniere che avanzavano delle mire sul lago Chad o sul Tibesti”²³.

Con l’occupazione britannica e francese di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan terminava la dominazione coloniale italiana, momento identificato dallo storico Federico Cresti nella data del 3 febbraio 1943, quando le ultime truppe italo-tedesche lasciarono definitivamente la provincia occidentale e sconfinarono in Tunisia²⁴. Questa data sanciva, parimenti, il legittimo inizio del dibattito sul futuro delle ormai ex-colonie italiane; si trattava di una legittimità formale, perché si è visto che già negli anni precedenti la fine del conflitto il discorso sulle colonie fosse stato tutt’altro che circoscritto e di poca rilevanza. Le tre eterogenee province si trasformarono da teatro di guerra a teatro di una crescente contrattazione internazionale e di una composita rappresentazione interna, che si affermò nella forma dell’attivismo e del partitismo politico; il lungo percorso verso la costituzione del Regno Unito di Libia assunse perciò caratteristiche differenti a seconda degli interessi e delle parti in gioco.

¹⁹ Scrive Antonio Morone: “d’altra parte la stessa politica inglese scontò l’impraticabilità di predisporre una decolonizzazione centrata sui cosiddetti «detrabalizzati» o «évoules», i nazionalisti africani, come altrove nel continente, a causa dell’accelerazione imposta dal passaggio del dossier coloniale alle Nazioni Unite nel settembre 1948 e dai limiti di un’amministrazione britannica che fondava sull’occupazione militare la sua unica legittimità”. A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, cit., p. 36.

²⁰ *Ibidem*.

²¹ L’identificazione del Fezzan come terra “proibita nell’immaginario francese” è utilizzata da André Martel nel suo contributo dal titolo “Le Fezzan interdit dans l’imaginaire impérial français (1835-1943)”, all’interno del volume curato da M. Ouannés e P. N. Denieuil. In M. Ouannés, P. N. Denieuil (éd.), *op. cit.*, pp. 23-31.

²² C. De Gaulle, *Mémoires de guerre*, vol. 1, Pocket, 2010, p. 423.

²³ M. A. Ed-Deek, “Motivations et ambitions françaises dans le Sud et l’Ouest de la Libye”, in M. Ouannés, P. N. Denieuil (éd.), *op. cit.*, pp. 41-42. Sull’amministrazione francese del Fezzan si rimanda anche a T. Palmieri, “L’amministrazione del Fezzan libico e le ingerenze imperiali francesi”, in A. M. Morone (a cura di), *La fine...*, cit., pp. 61-79; Id., *Étude comparative de l’administration militaire de l’Italie et de la France au Fezzan libyen. Un cas de modèle colonial en continuité (1930-1951)*, tesi di Dottorato di ricerca discussa presso l’Università degli Studi di Pisa nel 2015.

²⁴ M. Cricco, F. Cresti, *op. cit.*, p. 128.

Sul fronte interno, benché l'eterogeneità partitica fosse evidente e radicata, il raggiungimento dell'indipendenza restava il fine comune; Anna Baldinetti ha ben sintetizzato il fenomeno dell'attivismo politico, riducendone la complessità a

“tre tendenze principali [che *nda*] potevano essere distinte tra questi movimenti: coloro che accettavano Idris al-Sanūsi come emiro della Libia unita, coloro che erano pronti ad accettare un mandato esterno sul paese per un periodo di transizione fino all'indipendenza, e coloro che sognavano la costituzione di una repubblica democratica e costituzionale”²⁵.

Nonostante la presenza di formazioni e movimenti di carattere politico e sociale sia indubbia e rilevante, è opportuno porre l'accento anche sul peso dell'ingerenza esterna, poiché il futuro del Regno Unito di Libia scaturì dall'intersezione di molteplici fattori. Più che un processo interno di autodeterminazione fu la risultanza della contingenza internazionale ad influenzare e governare il destino delle tre province. Nel percorso di decolonizzazione e costruzione della futura Libia, non solo si ripropose il coinvolgimento strategico delle potenze europee che vantavano un passato coloniale in Nord Africa, ma, sia la posizione geografica delle tre regioni, sia il progressivo delineamento di un nuovo assetto globale decretarono l'interventismo di Unione Sovietica, USA, Governo egiziano e, dopo la sua fondazione nel 1945, della *Jāmi'at al-Duwal al-'Arabiyya* [Lega degli stati arabi].

Per le tre province, il panorama post-bellico si aprì nel 1943 con l'instaurazione delle amministrazioni britannica e francese: la prima su Tripolitania e Cirenaica, la seconda sul Fezzan. La nuova fase di occupazione europea, che nella letteratura araba soprattutto recente, viene descritta come un *continuum* dell'ingerenza coloniale ed un ostacolo al processo di autodeterminazione, dipese effettivamente da necessità e volontà strategiche. Al fine di mantenere inalterata la propria posizione in Nord Africa, “tra il 1943 e il 1948, sia i britannici sia i francesi si impegnarono in ciò che doveva sembrare loro una lunga occupazione”²⁶; l'interesse della Gran

²⁵ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 110. Sulla parcellizzazione partitica degli anni Quaranta e sulle diverse aspirazioni si veda il capitolo 6, *The British interlude and political action in Libya*, del volume. Ulteriori pubblicazioni sull'argomento, in lingua araba, sono: Sa'īd 'Umar al-Madnī, “Al-ḥarāk al-siyāsy fi Lībīya 1939-1945” [Il movimento politico in Libia, 1939-1945], *Majallat al-Turāth*, 2014, 12(ε), 53-68; 'Izz al-Dīn 'Abd al-Salām Mukhtār al-'Ālim, *op. cit.*

²⁶ L. Anderson, “‘They Defeated Us All’ International Interests, Local Politics, and Contested Sovereignty in Libya”, *Middle East Journal*, 2017, 71(2), p. 235. Relativamente alla posizione britannica nei confronti della Sanusiyya e della Cirenaica, in conseguenza delle dichiarazioni fatte nel corso della guerra, già Gianluigi Rossi, nel 1977, scriveva: “bisogna sottolineare, che pur nei suoi limiti, l'impegno solennemente assunto dal Governo britannico l'8 gennaio 1942 avrebbe influito in maniera rilevante non solo sul futuro politico della Cirenaica, ma su quello dell'intera Libia; essa infatti finì per condizionare – volutamente o meno – la posizione britannica ogni volta che si trattò della questione libica dopo la conclusione del conflitto. Sotto questo aspetto si potrebbe aggiungere che la

Bretagna nei confronti della Cirenaica e la contestuale volontà di mantenere salde le promesse fatte a Idris al-Sanūsi ed alla *Sanusiyya* nel corso della Seconda guerra mondiale dipendevano dall'esigenza di esercitare un vigilante controllo sul confine con l'Egitto; un medesimo discorso può essere fatto per ciò che concerne la sollecitudine della Francia nei confronti del Fezzan, una chiara espressione della volontà di salvaguardia e riaffermazione della grande eredità coloniale francese. È interessante rilevare come nei documenti e scritti dell'epoca, le argomentazioni circa il futuro delle tre regioni venissero affrontate entro la cornice di una visione ancora marcatamente coloniale. Tale impostazione emerse fin da subito nel dibattito, sorto tra Gran Bretagna e Stati Uniti d'America tra il 1941 ed il 1942, in relazione all'applicazione del principio di autodeterminazione enunciato nella Carta Atlantica (14 agosto 1941); mentre il Segretario di Stato americano Hull ed il Sottosegretario Welles erano sostenitori di un'applicazione estensiva, rivolta "al mondo intero nel suo insieme, su tutti gli oceani e su tutti i continenti"²⁷, i britannici insistevano sulla necessità di una distinzione: la questione coloniale era "un problema del tutto diverso dalla progressiva evoluzione verso l'autogoverno delle regioni e dei popoli che hanno giurato fedeltà alla Corona"²⁸; del resto, come Winston Churchill ebbe modo di dire pubblicamente:

"non siamo entrati in questa guerra per profitto o espansione. Consentitemi, tuttavia, di difendere il nostro [interesse *nda*]. Non sono diventato primo ministro del Re per presiedere alla liquidazione dell'Impero britannico. Sono orgoglioso di essere membro di quel vasto Commonwealth, società di nazioni e comunità unite sotto ed attorno all'antica monarchia britannica, senza la quale la giusta causa sarebbe probabilmente scomparsa dalla faccia della terra"²⁹.

L'impostazione britannica, cui seguì il riposizionamento americano circa la programmazione del sistema di *trusteeship*³⁰, aiuta a comprendere il quadro internazionale entro cui si articolò il

dichiarazione del 1942, sia nella sua genesi che nei suoi risultati, è emblematica del contributo della guerra al processo di decolonizzazione". G. Rossi, *op. cit.*, pp. 500-501.

²⁷ G. Rossi, *L'Africa italiana verso l'indipendenza (1941-1949)*, Giuffrè Editore, Varese, 1980, p. 34. La citazione è presa dalla nota 87, la quale riporta un estratto dell'opuscolo del 1942, scritto da Sumner Welles, e pubblicato dal Governo degli Stati Uniti.

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ La citazione è estrapolata dal discorso che Winston Churchill tenne alla *Mansion House* nel novembre del 1942, il quale fu pubblicato su diverse testate giornalistiche, tra cui il *The Guardian*, in data 11 novembre 1942. <https://www.theguardian.com/theguardian/2009/nov/11/churchill-blood-sweat-tears>

Ultimo accesso 01/07/2020

³⁰ Riporta Cordell Hull, nelle sue memorie: "sulla questione della *trusteeship*, il *Political Subcommittee* suggerì, in un primo momento, che il piano dovesse essere redatto ad includere tutti i territori coloniali. Successivamente, per

discorso sul futuro di Cirenaica, Tripolitania e Fezzan; in quel contesto, caratterizzato dal coinvolgimento di una pluralità di attori esterni, le tre province venivano descritte in termini di “ex-colonie” o “ex-possedimenti” dell’Italia fascista, alla quale era necessario sostituirsi al fine di garantire un cambiamento, fosse esso di natura politica, economica o sociale. Già la scelta terminologica tradiva un’impostazione di maggiore attenzione alla potenza europea colonizzatrice, piuttosto che ai limiti ed alle problematiche del sistema coloniale nella sua complessità. L’insistenza posta alla binaria classificazione delle colonie sulla base degli schieramenti bellici testimonia come il processo di decolonizzazione derivò da una situazione di “sovrabbondanza e reciproca concorrenza di diversi progetti coloniali”³¹, tale per cui il futuro delle tre regioni si delineò sulla volontà delle singole potenze di imporsi nel panorama politico del secondo dopoguerra. Un’ulteriore conferma è racchiusa nelle parole del brigadiere britannico Duncan C. Cumming, *Chief Administrator* della Cirenaica per conto della Corona britannica dal 1942 al 1945, pronunciate all’indomani della proclamazione dell’Indipendenza del Regno Unito di Libia:

“una vittoria degli Alleati avrebbe naturalmente significato che ci sarebbe stato un accordo degli Alleati, alla fine della guerra, sulla gestione di queste colonie occupate. In aggiunta, era una supposizione ragionevole pensare che la Lega delle Nazioni sarebbe stata sostituita, nel caso di una vittoria degli Alleati, da una qualche altra associazione di nazioni, con una partecipazione il più vasta possibile. Quindi noi eravamo gli amministratori non solo per il governo del Regno Unito, ma anche per le potenze che avrebbero avuto una menzione nell’accordo finale. [...] L’amministrazione era la chiave di volta della nostra politica, nonostante le anomalie che qualche volta aveva creato; nonostante il suo costo; e nonostante il fatto che i nostri nemici non avessero tenuto una attitudine equamente corretta nei territori britannici che avevano occupato”³².

Le parole di Cumming mostrano una percezione “dall’alto” della situazione di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan, le quali rappresentavano più che entità a sé aventi una propria identità, l’eredità coloniale di una potenza sconfitta: l’Italia fascista, la cui “ricchezza è stata sperperata; il

ovvie ragioni di fattibilità politica, concluse che il sistema di *trusteeship* avrebbe dovuto essere costituito sotto un’organizzazione internazionale ad includere solo i possedimenti dell’Asse e i territori mandatarî della Società delle Nazioni”. C. Hull, *The Memoirs of Cordell Hull, Volume II*, Hodder & Stoughton, London, 1948, p. 1638.

³¹ *Ibidem*.

³² D. C. Cumming, “British Stewardship of the Italian Colonies: An Account Rendered”, *International Affairs (Royal Institute of International Affairs)*, 1953, 29(1), p. 12.

suo Impero è stato perduto, irrimediabilmente perduto”³³. Anche nel resoconto sull’amministrazione militare britannica tra il 1941 e il 1947 scritto da Lord Rennell of Rood³⁴, non mancava il richiamo alle inadeguatezze del sistema coloniale italiano; l’autore sottolineava come, con l’occupazione del secondo dopoguerra, “la popolazione della Cirenaica fosse, nel complesso, non solo contenta, ma più felice di quanto non fosse stata per molti anni”³⁵.

Per le tre province, il discorso relativo all’eredità fascista si legò al più ampio dibattito circa il ruolo che l’Italia avrebbe dovuto mantenere nel “gioco” degli anni Quaranta; era possibile ipotizzare un ritorno dell’Italia nei suoi possedimenti d’Oltremare? Già allora l’opinione pubblica guardava al recente passato quale onta temporanea, avanzando l’ipotesi, di cui si fecero portavoce gli intellettuali italiani in esilio, di una distinzione tra i leciti possedimenti coloniali dell’Italia liberale e il risultato dell’arrogante progetto imperiale del Ventennio. Scriveva Gaetano Salvemini³⁶ nel 1943:

“Eritrea, Somalia e Libia sono state perdute in seguito alla guerra. Il piacere di raccogliere deserti e di buttarvi denaro è già costato troppo all’Italia. [...] Se le vecchie colonie italiane fossero tolte all’Italia e date a qualcun altro, gli Italiani di qualsiasi partito considererebbero questa perdita come un’imperdonabile ingiustizia. [...] Se le colonie sono desiderate per motivi di prestigio, non c’è motivo perché alcuni paesi debbano monopolizzare questo prestigio escludendone altri. Se le colonie sono desiderate per ragioni di interesse, non c’è motivo perché alcuni paesi possano vedere soddisfatti i loro interessi ed altri no. L’unico modo per risolvere il problema coloniale è di internazionalizzare le colonie. [...] In questo trust collettivo non dev’esserci né privilegio per una sola nazione né discriminazione verso un’altra”³⁷.

³³ G. Rossi, *L’Africa italiana...*, cit., p. 44. Estratto di un discorso di Winston Churchill, pronunciato in data 21 settembre 1943, all’indomani della firma dell’armistizio (8 settembre 1943). Sulla dichiarazione di Churchill ha scritto Gianluigi Rossi: “Nessuna indicazione positiva, dunque, Churchill forniva circa la sorte futura delle colonie italiane; al pari di quella di Eden relativa alla Cirenaica, questa nuova dichiarazione aveva un contenuto puramente negativo, in quanto il termine ‘irremediably’ (irrimediabilmente) sembrava escludere con una certa energia il ritorno dell’Italia in Africa, ed anzi, ampliava la portata della dichiarazione dell’8 gennaio 1942”. La citazione è a p. 44.

³⁴ Lord Rennell of Rood (1895-1978) tra il 1942 e il 1943 fu *War Office’s Chief Political Officer* in Africa orientale per il Governo britannico.

³⁵ Lord Rennell of Rood, *op. cit.*, p. 264.

³⁶ Gaetano Salvemini (1873-1957) fu uno storico e uomo politico italiano. Oppositore del fascismo, venne arrestato nel 1925, ma riuscì ad espatriare e raggiungere gli Stati Uniti dove visse e insegnò negli anni Trenta e Quaranta, prima di rientrare in Italia. <https://www.treccani.it/enciclopedia/gaetano-salvemini/>

³⁷ Sul dibattito relativo agli ex-possedimenti italiani in seno agli intellettuali ed esponenti di partito in esilio in America, cui presero parte, oltre a Gaetano Salvemini, Carlo Sforza e Luigi Sturzo, si veda G. Rossi, *L’Africa Italiana...*, cit., pp. 45.48.

Una posizione analoga è riscontrabile nella mozione che il Centro Studi Coloniali dell'Università degli Studi di Firenze presentò nell'ottobre del 1945 sulla questione delle colonie italiane in discussione nelle trattative di pace. I membri del Centro, "gli organi direttivi e i suoi amici" mostravano la propria preoccupazione circa l'ipotesi che l'Italia, "rinata vita e democratica", venisse privata dei propri possedimenti coloniali:

"un problema di carattere sociale, una ingiusta soluzione del quale offenderebbe una continuità di intesa e di collaborazione [...] ed umilierebbe la generosa offerta di sangue con cui la nuova Italia democratica, nella coscienza di una doverosa riparazione e nell'ansia di un agognato riscatto, ha concorso al raggiungimento della vittoria ancora una volta in comune"³⁸.

La questione dell'Italia e delle sue colonie rimase centrale per buona parte degli anni Quaranta, modificandosi nella forma, ma non nel contenuto; essa divenne la cartina al tornasole di un difficile scenario internazionale. Verso la fine del decennio, alla dialettica sugli ex-possedimenti delle potenze sconfitte, si sostituì una riflessione più ampia sul percorso di indipendenza, su quale dovesse essere il ruolo degli attori internazionali, quali le tempistiche e le modalità.

Con riguardo agli ex-possedimenti italiani, la peculiarità del processo di transizione verso l'indipendenza è stata messa in risalto da Antonio M. Morone. L'autore, nel sottolineare lo spiccato carattere internazionale della fase di decolonizzazione, ha mostrato come, in realtà,

"la sconfitta dell'Italia in guerra non portò [...] all'immediata indipendenza delle colonie, ma a un'internazionalizzazione della questione della sistemazione delle ex colonie che fino al 1949 consistette nel tentativo di Inghilterra e Francia di sostituirsi al dominio dell'Italia, a sua volta impegnata nel riottenere i possedimenti d'oltremare"³⁹.

Se si intende ricostruire la fitta e complessa trama degli anni Quaranta, risulta di fondamentale importanza tenere in considerazione la predisposizione delle potenze internazionali nei confronti della "questione delle ex-colonie italiane", alla luce della quale rileggere gli avvenimenti di quel periodo: in modo particolare, l'intreccio di relazioni con i fronti di rivendicazione politica e sociale interni alle tre province. Per circa un decennio, la futura Libia si trasformò in un "osso della contesa" internazionale, sul quale agirono molteplici attori ed altrettanti scopi politici che

³⁸ AA.VV., Mozione del Centro Studi dell'Università di Firenze sul problema delle Colonie italiane (8 ottobre 1945), *Oriente Moderno*, 1945, 1(12), p. 16. L'intenzione dei membri, ribadita in più punti, era che la questione coloniale venisse risolta "nell'interesse dell'Italia non meno che nello stesso interesse dell'auspicato civile progresso africano e dell'attesa pace mondiale". *Ibidem*.

³⁹ A. M. Morone, (a cura di), *La fine...*, cit., p. 5.

influenzarono e definirono il corso degli eventi⁴⁰. Tale rilettura porta a considerare l'interessamento internazionale al processo di decolonizzazione di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan, al pari di una rinnovata forma di colonialismo e a ripensare il contatto tra gli attori che presero parte a questo percorso in una logica di collaborazione ed intermediazione. Partendo da tale considerazione e soffermandosi sull'intreccio di relazioni, alleanze ed interessi concorrenziali, si comprende la necessità di analizzare il ruolo della Sanusiyya in questi termini: lo sfruttamento della *ṭarīqa* da parte degli attori internazionali dipese, esclusivamente, da necessità e strategie ancora marcatamente coloniali; questo paragrafo si è reso necessario, inoltre, al fine di delineare il contesto internazionale di riferimento entro il quale si cercherà, nel corso delle prossime pagine, di identificare e ricostruire il ruolo della Sanusiyya, nonché l'esistenza di una precisa strategia politica adottata dal suo vertice.

2.3 La Sanusiyya come strumento di contesa e di affermazione politica nell'amministrazione britannica e francese nelle tre province

Nello scrivere di Sanusiyya, Charles Adams identificava nella fase di scontro e di resistenza con il colonialismo italiano il momento di “secolarizzazione” delle funzioni della *ṭarīqa*, segnato da un progressivo indebolimento della sua influenza religiosa a scapito del contestuale rafforzamento della sfera politica. Riflettendo sulla nuova vocazione della Sanusiyya e sulla metamorfosi del suo ruolo all'interno e per la società, l'autore sottolineava come sarebbe stato “appropriato che il capo dell'Ordine assumesse una responsabilità primaria nel futuro politico del paese”, poiché le caratteristiche personali di Idris al-Sanūsi, la “dignità, gentilezza, il carattere e il giudizio equilibrato”, avrebbero senz'altro portato giovamento, in un sistema in via di ridefinizione quale era il contesto post-bellico, alla Gran Bretagna:

“Il leader attuale [Idris al-Sanūsi *nda*] è un uomo che ha una vasta esperienza con la vita europea e contatti con i leaders europei in una maniera tale che non è mai stata possibile con i precedenti capi dell'Ordine. [...] Grazie alle caratteristiche personali di Idris, Adams pensava che, nel futuro, 'l'Ordine sarebbe stato meno distaccato, meno intransigente e più

⁴⁰ J. Davis, *Libyan Politics. Tribe and Revolution. An Account of the Zuwaya and Their Government*, I. B. Tauris & Co Ltd, London, 1987, p. 1. Scrive Davis: “dal 1938 fino al 1942 la Libia fu un teatro di guerra e, per i dieci anni che seguirono, un osso della contesa. I francesi aspiravano ad aggiungere il Fezzan ad Algeria, Chad e Niger, loro possedimenti. I britannici speravano di includere la Cirenaica nella loro zona di interesse che comprendeva Palestina, Cipro, Egitto e Sudan. Gli italiani della nuova Repubblica desideravano salvare qualcosa del loro evanescente impero e mantenere un legame con i coloni italiani in Tripolitania”. *Ibidem*.

collaborativo con le popolazioni e i governi non musulmani rispetto al passato'. Adams suggeriva che la Confraternita sanussa si stava evolvendo e adattando alla nuova situazione in Nord Africa"⁴¹.

È chiaro come Idris al-Sanūsi si riveli essere un personaggio chiave per analizzare le scelte della Sanusiyya e la percezione esterna del ruolo della *ṭarīqa* nel secondo dopoguerra: difatti, se è vero che è necessario un ribaltamento di prospettiva, atto a identificare il ruolo della Confraternita all'interno del percorso di posizionamento politico del suo *ṣayḥ*, è altrettanto vero che, per la maggior parte, i documenti che si riferiscono alla realtà sanussa adottano quale punto di partenza la personalità di Idris, le sue scelte, dichiarazioni, strategie e problematicità.

Lo snodo centrale di questo discorso, che ben riassume la situazione di precarietà del decennio, è racchiuso in una frase di un documento americano: "la principale difficoltà per la posizione di Idris è che, mentre egli è incapace di impostare un regime indipendente senza supporto e denaro, molti dei suoi seguaci lo abbandonerebbero qualora egli si schierasse apertamente con gli inglesi"⁴². La ricostruzione americana evidenzia la peculiarità ed instabilità del contesto: da un lato, essa mette in rilievo la posizione di transitorio equilibrio; dall'altro dimostra ulteriormente che la fortuna, e sfortuna, di Idris al-Sanūsi dipendevano direttamente dall'appoggio dei suoi "fratelli" e, di conseguenza, dalla Sanusiyya.

Nel capitolo precedente si è visto che, già sullo scadere degli anni Trenta, l'amministrazione britannica si interrogava sul ruolo, ed il peso sociale, della *ṭarīqa* e del suo *ṣayḥ*. La discussione, destinata a protrarsi per anni, ruotava attorno al binomio religione-politica: Idris al-Sanūsi era la scelta giusta? E quali avrebbero dovuto essere gli estremi del suo potere?

"Secondo Anderson, Idris era la scelta naturale per un Emiro. Contrastando le obiezioni sul concedere potere temporale al capo della Confraternita sanussa, Anderson scrisse: 'è stato sottolineato da alcuni che Sayid è un leader religioso, non politico; e che dovrebbe pertanto occupare una posizione altamente onorevole vagamente analoga a quella del Papa a Roma – ma senza responsabilità politiche dirette. Una tale concezione è, comunque, completamente estranea alla storia costituzionale musulmana; e sarebbe anche un esperimento politico molto pericoloso. Il Sayid, in quella posizione, maneggerebbe un'immensa influenza spirituale

⁴¹ T. M. Thompson, *op. cit.*, p. 309.

⁴² NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter), Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498, Box 65, General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, p. 10.

slegata da qualsiasi responsabilità per azioni governative impopolari; e la scena sarebbe preparata per intrighi illimitati”⁴³.

La riflessione sulla portabilità politica dell’Islam è un elemento centrale; dalle parole di Adams e di Anderson è possibile, ancora una volta, considerare le cause che portarono alla convergenza intorno al nome di Idris al-Sanūsi: su tutte, la realtà religiosa, costituita da diversi livelli di relazioni ed implicazioni, di cui Idris rappresentava a quel tempo l’autorità di riferimento.

L’accento posto sulla sfera religiosa portò ben presto ad un parallelismo tra la situazione della Cirenaica e quella della Transgiordania, mentre si acuire la differenza con la vicina Tripolitania; una condizione sintomo e riflesso della strategia britannica, il cui sguardo era maggiormente rivolto ad Oriente, piuttosto che ad Occidente. Come si legge in *The Origins of Libyan Nation*, l’opinione britannica era che

“i due paesi [la Transgiordania e il *Barqa nda*] hanno grossomodo la stessa popolazione; sono in predominanza musulmani, uno ha odiato i turchi e i francesi quale ostacolo alle sue aspirazioni politiche, l’altro per le stesse ragioni odia gli italiani. Entrambi hanno leaders politici con la differenza che, mentre l’Emiro Abdullah ha dovuto imporsi da straniero, Said Idris, in quanto capo spirituale dei Senussi, è stato investito, a causa del lungo ed infelice esilio, di una autorità peculiare. [...] Diversamente dall’Emiro Abdullah, che aveva qualche conoscenza pratica di amministrazione [...] Said Idris non ne ha”⁴⁴.

Questo estratto conferma ulteriormente l’idea per cui alla base dell’appoggio a Idris al-Sanūsi vi fosse un “riconoscimento” religioso derivato dalla sua posizione come *ṣayḥ* della Sanusiyya e che da esso derivasse una precisa strategia britannica di amministrazione; del resto, si è scritto che tale riconoscimento ebbe una duplice valenza: *in primis* esso si rivelò condizione necessaria a determinare l’avvicinamento britannico. *In secundis*, un fattore che decretò il coinvolgimento della struttura sanussa nelle pieghe del Secondo conflitto mondiale.

Già durante la guerra, nel 1940, lo stesso Idris al-Sanūsi era ricorso al medesimo esempio, “affermando la propria volontà di stabilire un Emirato musulmano sotto protettorato britannico, sulla linea della Transgiordania”. In una lettera indirizzata in rappresentanza del popolo libico al Primo Ministro Winston Churchill aveva dichiarato: “questa nazione è una nazione araba che desidera che il suo futuro non sia inferiore a quello dei suoi fratelli arabi, come l’Iraq, la Transgiordania, la Siria e tutte le terre arabe”; tali dichiarazioni funsero da trampolino di lancio

⁴³ T. M. Thompson, *op. cit.*, p. 304.

⁴⁴ A. Baldinetti, *The Origins... cit.*, p. 111.

per avanzare precise richieste, rimaste poi inascoltate, circa il futuro del Paese: l'immediata instaurazione "di un libero governo nazionale arabo" e la possibilità di prendere parte al processo di pace "con gli Alleati e gli alleati degli Alleati"⁴⁵.

L'interesse britannico nei confronti della Sanusiyya trova una corrispondenza nei documenti francesi concernenti l'amministrazione del Fezzan e in quelli italiani. Nei riferimenti archivistici, la pericolosità della *ṭarīqa*, a livello sociale e politico, viene descritta in termini di "propaganda"; come per gli anni Trenta, l'impostazione europea nei confronti della presenza sanussa, tradiva la necessità di piegare a proprio vantaggio la potenzialità che essa rappresentava.

Agli occhi del Governatore dell'Algeria, l'alleanza tra la Sanusiyya e la Gran Bretagna consolidatasi durante la guerra, era fonte di preoccupazione; se da un lato il connubio sanusso-britannico rivelò la propria strategicità ed utilità nel contesto bellico, dall'altro la *ṭarīqa* continuava a rappresentare un orizzonte di mistero:

"ad oggi [15 marzo 1943 *nda*], essendo la Libia completamente occupata dagli Alleati, la Sanusiyya potrebbe diventare un potente aiuto, a condizione che degli incentivi e dei sussidi siano messi generosamente a sua disposizione. Gli Alleati dispongono di uno strumento importante nella persona del Gran Sanusso, che è stato rifugiato in Egitto e dei suoi parenti si sono raccolti in Chad. [...] L'influenza della Confraternita è ancora grande [...]. Gli avvenimenti possono donare alla dottrina della Sanusiyya un nuovo prestigio. Il capo sanusso impersonifica, agli occhi dei suoi adepti, il Mahdi che deve venire un giorno a mettere fine al dramma del mondo [...]. Su questa linea [...] si comprende il successo che potrebbe ritrovare [...] una dottrina per la quale il deserto rappresenta, inoltre, il suo orizzonte di mistero, di risveglio e di poesia mistica"⁴⁶.

L'argomentazione alla base di questa valutazione, datata 1943, non è dissimile dalle precedenti analizzate nel primo capitolo; a liberazione avvenuta, la *ṭarīqa* si trasformò in uno strumento di contesa tra gli attori internazionali coinvolti sul territorio. La Francia identificava nei contatti tra

⁴⁵ NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter), Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498, Box 65, General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, pp. 9-10. Le parole di Idris tradivano, in realtà, la necessità di mantenere un equilibrio di mediazione tra le parti; difatti, accanto a quelle che possono essere intese come richieste di autonomia e partecipazione, si legge: "in nessun caso ciò non creerà conflitto con la presenza di un Governo Militare nel corso del guerra, ma, al contrario, questo Governo Nazionale rappresenterebbe un aiuto per il Governo Militare". *Ivi*, p. 10.

⁴⁶ ANOM, FM 81 F, b. 986, du Ministre Plénipotentiaire, Gouverneur General de l'Algérie à Monsieur le Ministre de l'Intérieur (Cabinet), 6 octobre 1944, note annexe au document "A/S. de la propagande senoussiste au Fezzan", datée du 15 mars 1943 intitulée *Le confrérie religieuse de la Senoussya*, pp. 5-6. È opportuno sottolineare che il posizionamento del Governatore dell'Algeria rifletteva la tendenza più filo-coloniale dell'amministrazione francese.

Idris al-Sanūsi e la Gran Bretagna un chiaro segnale di strategia politica: “la propaganda sanussita è rinata in Fezzan, a beneficio apparente della Confraternita e nell’interesse reale della politica britannica”⁴⁷. In conseguenza di ciò, fin dai primi mesi dell’amministrazione si rese necessario rafforzare i contatti con le personalità, legate alla Sanusiyya, che avevano dichiarato e manifestato lealtà nei suoi confronti: è il caso delle famiglie di Ahmed Saif-en-Nasr e di Ahmed Bey.

È opportuno aprire una breve parentesi per analizzare un caso differente di gestione e controllo dell’attività ed influenza della Confraternita. Si tratta di un esempio che incoraggia una riflessione sulla percezione della *ṭarīqa* da parte di un attore non direttamente coinvolto nella gestione del territorio ed in relazione a questioni non direttamente relative alla sua amministrazione.

Una serie di documenti datati 1943 restituiscono i dettagli di un’analisi, effettuata dal Governo americano, circa il progetto di istituire un insediamento di ebrei rifugiati in territorio libico; lo studio, che prende in considerazione sia le caratteristiche territoriali di Tripolitania e Cirenaica, sia la condizione dei precedenti casi di stanziamento italiano, si sofferma sulle reazioni che tale scelta avrebbe potuto provocare nel mondo arabo e si collega esplicitamente alla questione palestinese. Si legge:

“l’insediamento della Libia da parte dei rifugiati ebrei troverebbe indubbiamente l’ostile opposizione degli arabi locali e degli arabi e musulmani in generale. [...] Per ragioni politiche inoltre l’insediamento e l’Organizzazione internazionale di esso responsabile, sarebbe vista con ostilità, in particolar modo dai Senussi. I Senussi, i quali costituiscono la più potente tra le confraternite del Nord Africa, stanno già manifestando una forza crescente. Il *London Times* ha già scritto del loro incipiente nazionalismo, al quale potrebbe aver contribuito il loro recente impiego come truppe ausiliarie da parte dei britannici. Il signor Eden [...] ha affermato la determinazione del Governo britannico affinché i Senussi non cadano nuovamente sotto il dominio italiano. Sembrerebbe probabile che l’insediamento dei rifugiati potrebbe essere fatto senza l’uso della forza a patto che l’appoggio degli arabi locali venga ottenuto attraverso una qualche forma di negoziazione. [...] La garanzia di acquiescenza degli arabi e musulmani implica senza dubbio negoziazioni con i leaders arabi in Libia, in particolare i Senussi, e nei paesi dall’Iraq al Marocco”⁴⁸.

L’analisi condotta dagli Stati Uniti conferma l’assunto per cui la *ṭarīqa* fosse considerata un attore determinante nel contesto dei primi anni Quaranta. È il caso del progetto di insediamento dei

⁴⁷ ANOM, FM 81 F, b. 986, du Ministre Plénipotentiaire, Gouverneur General de l’Algérie à Monsieur le Ministre de l’Intérieur (Cabinet), 6 octobre 1944, *A/S. de la propagande senoussiste au Fezzan*.

⁴⁸ NARA, Subject Files, 1933-1945, Box 175, President’s Secretary’s File (Franklin D. Roosevelt Administration), 1933-1945, May 22, 1943, *Limits of Land Settlement in Libia, VII. Arab and Moslem Opposition*, pp. 15-16.

rifugiati ebrei in Libia, in previsione della quale la strategia americana considerava come manovra indispensabile l'attuazione di una sottile politica di negoziazione e compensazione tra le parti; nello specifico, il favore del "mondo arabo e musulmano" ed in particolar modo della Sanusiyya, "che non avevano ancora dimenticato che erano stati messi in disparte spietatamente per fare spazio agli italiani dopo la sanguinosa pacificazione nel 1932"⁴⁹. Questo poteva essere ottenuto solo attraverso un compromesso: l'impegno per una soluzione alla questione palestinese, un numero ridotto di rifugiati, garanzie territoriali ed economiche per gli arabi. L'importanza del documento risiede, inoltre, nella specificità del suo contenuto: il riferimento alla Sanusiyya ed alla sua influenza non è esclusivamente collegato alla sistemazione della Cirenaica, o della Libia, ma si inserisce in un panorama più ampio.

Tornando nuovamente alle esigenze amministrative, un evento di importanza cardinale, che influenzò ulteriormente la percezione esterna della potenzialità della Sanusiyya, fu la visita di Idris al-Sanūsi in Cirenaica nel luglio del 1944⁵⁰, dopo un esilio durato ventidue anni. Come ha sottolineato De Candole, l'accoglienza riservata allo *šayḥ* "gettò una luce interessante sulle posizioni politiche della popolazione":

"i capi mostrarono la riverenza che provavano nei suoi confronti quale capo della Sanusiyya e leader della lotta contro gli italiani. Nelle città, i giovani, che erano cresciuti sotto il dominio italiano, adottarono quello che potevano ricordare del cerimoniale fascista [...]. Sia città che campagna fecero propri gli slogan del nazionalismo arabo, mostrando l'influenza del gran numero di rifugiati che erano tornati dall'Egitto e da altri paesi arabi"⁵¹.

È possibile sostenere che la composita reazione della popolazione alla visita di Idris al-Sanūsi, anticipò lo scenario che si sarebbe poi concretizzato, in termini di sostegno, opposizione, influenze esterne e differenze tra centri urbani e periferia, nel post-indipendenza. In relazione alla visita del '44, cui seguì il ritorno dello *šayḥ* in Egitto, un ulteriore elemento è degno di nota: se si analizza il dettagliato resoconto di Lord Rennell of Rodd, l'accoglienza a Idris al-Sanūsi in Cirenaica viene spogliata di qualsiasi complessità e ridotta ai minimi termini come "l'accoglienza più entusiasta"⁵². La descrizione dell'autore, accompagnata dalla convinzione che grazie alla Corona

⁴⁹ NARA, From Isaiah Bowman, to the President, Department of State, Washington, May 22, 1943. Lettera inviata da Isaiah Bowman indirizzata al Presidente in previsione dell'incontro con Winston Churchill previsto per il giorno successivo. Allegati alla lettera, i memoranda richiesti dal Presidente relativamente alla possibilità di creare un insediamento di rifugiati ebrei in Libia.

⁵⁰ Si vedano M. T. al-Ashhab, *Barqa al-'Arabiyya...*, cit., p. 559; M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya...*, pp. 582-592.

⁵¹ E. A. V. De Candole, *op. cit.*, p. 75. Si vedano anche A. Baldinetti, *The Origins...* cit., p. 122; M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 55-56.

⁵² Lord Rennell of Rodd, *op. cit.*, p. 468.

i cirenaici fossero “felici come non lo erano da generazioni”, si rivela essere il riflesso di una strategia di sfruttamento politico della *ṭarīqa*, anche e soprattutto a livello amministrativo-gestionale⁵³.

La percezione italiana dell’evento è contenuta nella relazione del Capitano Giancolone attinente al servizio di osservazione in Cirenaica dal giugno 1944 al gennaio 1946; si legge: “entusiastiche sono state le accoglienze profuse a Sidi Idris, in occasione della sua comparsa [...]. È in ogni caso di ragione pubblica che Sidi Idris è tenuto a guinzaglio dai rappresentanti di S. M. britannica”⁵⁴. Dal punto di vista francese il viaggio di Idris nel *Barqa* generò un aumento dell’attenzione posta nei riguardi della Sanusiyya in Fezzan:

“In Libia esiste un movimento sanussita, diretto da Il Cairo, con l’appoggio degli inglesi, dall’Emiro Mouly Idriss, capo attuale dell’Ordine. Questo personaggio religioso, si dice goda di molta influenza, ha effettuato lo scorso luglio un viaggio in Cirenaica, nel corso del quale ha pronunciato un importante discorso davanti al ‘suo popolo’, sul tema dell’indipendenza e della creazione di uno ‘stato arabo’ di Libia. [...] Giacché i fezzanesi non sono stati avvisati per tempo del viaggio del Gran Senusso non hanno potuto presentarsi; ma è stato annunciato che egli si recherà molto presto in Tripolitania e, già, il Bey Ahmed [...] ha manifestato il desiderio di recarsi nella zona inglese per salutare il capo supremo della Confraternita. È verosimile che domande di questo genere siano avanzate da altri importati affiliati. [...] È un indizio che non possiamo trascurare”⁵⁵.

Come l’Italia⁵⁶, così anche la Francia identificava nella scelta britannica di coinvolgere la Sanusiyya nell’amministrazione del *Barqa*, una chiara strategia che affondava le sue radici già negli incontri del 1940:

⁵³ Lord Rennell of Rodd riporta qualche numero dell’impiego dei cirenaici nell’amministrazione della provincia: “un servizio arabo civile, formato nel marzo del 1943, iniziò ben presto a prendere parte al lavoro dell’amministrazione. Alla fine del 1945 c’erano approssimativamente 350 ufficiali nativi nei distretti e 100 nelle città di Bengazi, Derna e Barce che occupavano posti di responsabilità, mentre un numero di ufficiali in postazioni remote aveva responsabilità considerevoli con una piccola supervisione britannica. The polizia e gendarmeria, costituita da 50 inglesi e circa 900 arabi per la maggior parte reclutati dalla Libyan Arab Force, erano responsabili dell’osservanza della legge e del mantenimento dell’ordine”. *Ivi*, p.469.

⁵⁴ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 17, Al Ministero degli Affari Esteri – Segreteria Generale (Roma), 18 marzo 1946, copia del documento *Relazione sul servizio di osservazione prestato in Cirenaica (zona di Bengasi) per 19 mesi – dal 26 giugno 1944 al 21 gennaio 1946 – durante il periodo di cooperazione – comando 2628 Italian Coy PNR prima e la 2618 poi, Taranto, 12 febbraio 1946 (data di rimpatrio)*, f.to Cap. Col. Giovanni Giancolone.

⁵⁵ ANOM, FM 81 F, b. 986, du Ministre Plénipotentiaire, Gouverneur General de l’Algérie à Monsieur le Ministre de l’Intérieur (Cabinet), 6 Octobre 1944, *A/S. de la propagande senoussiste au Fezzan*, p. 2.

⁵⁶ Interessante l’opinione italiana sulla strategia amministrativa adottata dagli inglesi: “bisogna riconoscere che gli inglesi in questo sono stati assai abili: essi dovevano amministrare un territorio potenzialmente ricco e scarsamente

“tutto porta a credere che le basi del futuro Stato sanussita della Cirenaica siano state gettate durante queste riunioni. Ciò che è certo, è che sono state fatte delle promesse relative alla restituzione dei beni e la restaurazione della Setta. E cosa curiosa, perlomeno per ciò che riguarda la restituzione dei beni, sono state mantenute. In effetti, numerosi immobili, giardini. Oasi, *ḥabus* della grande *zāwiya* sanussa di Tripoli, sono stati restituiti e la *zāwiya* stessa ricostruita nel 1943”⁵⁷.

Il riferimento alla riapertura della *zāwiya* di Tripoli è particolarmente interessante giacché permette di avanzare l’ipotesi che, da parte britannica, vi fosse l’intenzione di sfruttare politicamente la Sanusiyya per esercitare una maggiore forma di controllo sulla Tripolitania, insistendo sulla ricostruzione del suo ruolo ed impegno sociale ed educativo.

La strategia inglese, unilateralmente messa in atto prima della definitiva conclusione della Seconda guerra mondiale, decretava “il trionfo della politica britannica”, generando delle conseguenze lungo le traiettorie del network sanusso, nel Sahara orientale:

“abbiamo il diritto di pensare che una propaganda occulta venga perseguita, oggigiorno, nelle misteriose *zawāyā* sanusse. È poco verosimile che essa si eserciti in favore dell’Italia o della Francia ed è più probabile che essa si rivolga contro queste due nazioni ed esclusivamente nell’interesse della Sanusiyya in vista di un ripristino del potere temporale e spirituale del capo della Confraternita”⁵⁸.

Si rese allora necessario un sempre più vigile controllo dell’influenza della Sanusiyya e delle attività dei suoi affiliati, esercitata entro e fuori le *zawāyā*; un panorama molto simile a quello che si era delineato nel decennio precedente, fondato sull’esigenza di conoscere, controllare, contenere e, ove possibile, sfruttare la Confraternita. I risultati dell’attenzione francese nei riguardi della *ṭarīqa* appaiono con insistenza nelle relazioni relative alla situazione del Fezzan a partire dal 1945:

popolato, senza peraltro gravare sull’erario inglese [...]. Non potendo disporre di quattrini, era necessario far ricorso a qualche surrogato per distrarre l’opinione pubblica e dominarla senza pericolo di reazione; nasce così la ‘native administration’ che sfrutta essenzialmente la venalità e l’orgoglio dei capi nonché l’ignoranza delle masse. Il Senusso, docile strumento nelle mani inglesi, si presta al gioco, ed altrettanto dicasi di vari capi tribù dell’interno che ricevono cariche onorifiche, stipendi e posizioni di privilegio, e soprattutto vengono lasciati in possesso delle armi da fuoco, cosa alla quale tiene molto il beduino”. MAI, *La Senussia*, 1949, p. 61

⁵⁷ ANOM, ALG GGA 29 H, Gouvernement Général de l’Algérie, Territoires du Sud, Territoire Militaire du Fezzan – Ghadames, Bureau d’Etudes, *Confréries Religieuses, La Senoussia* [senza data].

⁵⁸ ANOM, FM 81 F, b. 986, du Ministre Plénipotentiaire, Gouverneur General de l’Algérie à Monsieur le Ministre de l’Intérieur (Cabinet), 6 Octobre 1944, *A/S. de la propagande senoussiste au Fezzan*, p. 3.

“come ho già avuto l’occasione di segnalare in diversi rapporti, la lealtà della popolazione a nostro riguardo è assoluta nelle circostanze presenti. Occorre precisare che essa dipenderà, in una certa misura, dalla nostra azione sociale sul piano locale, e in un’altra senza dubbio più considerabile, dalle nostre relazioni con il Senussismo. [...] È probabile che in futuro le difficoltà verranno dallo stato sanussita in Cirenaica che i britannici sembrano aver costituito sotto l’autorità del Gran Capo dell’Ordine, Idris”⁵⁹.

L’influenza della Sanusiyya nei territori amministrati dalla Francia non era, in ogni caso, univoca, né la sua presenza uniformemente accettata. Il documento prosegue insistendo su questo aspetto e presentando una strategia mirata all’indebolimento della *ṭarīqa*, laddove la sua dottrina non era consolidata. In alcuni casi, come per esempio quello di Ghat, l’autore avanzava l’ipotesi di sostenere altre confraternite, maggiormente diffuse, lasciando loro “libertà di insegnamento e di culto”⁶⁰, al fine di contrastare la Sanusiyya. È interessante, in aggiunta, porre l’accento sul richiamo alla questione dell’insegnamento e della professione religiosa; difatti, la linea francese di “arginamento” del prestigio sanusso si fondò sullo sfruttamento della natura stessa delle confraternite, lasciando alle altre *ṭuruq* la possibilità di esercitare le proprie funzioni. Si tratta di una predisposizione che è difficilmente riscontrabile nei corrispettivi di produzione britannica o italiana e manifesta, come nel caso degli anni Trenta, la spiccata attenzione francese per l’aspetto religioso e le sue ripercussioni sociali e politiche. Su questa linea si può comprendere il monito del Capitano Mesnard, scritto nella relazione a seguito del suo viaggio in Fezzan tra il febbraio e il marzo 1945, a non favorire in alcun modo la ricostruzione delle *zawāyā* sanusse che erano state distrutte:⁶¹ la ricostituzione del network sanusso avrebbe difatti ridato alla Confraternita un pericoloso “ricordo” dell’autonomia passata. Come nel decennio precedente, la pericolosità della Sanusiyya passava anche per la sua struttura.

Al contrario, in altre zone, era indispensabile porre un’attenzione maggiore all’azione sanussa:

“gli arabi di villaggi vicini a Ghat si mostrano [...] favorevoli a questa confraternita ed è possibile che una propaganda abile possa risvegliare un giorno il loro fanatismo. [...]. I touareg [...] saranno più accessibili in ragione delle loro abitudini di nomadismo e del loro

⁵⁹ ANOM, FM 81 F, b. 986, à Monsieur le Ministre de l’Interieur, Paris, 22 Mars 1945, *A/S tournée d’inspection au Fezzan*, p. 4.

⁶⁰ Nelle righe del documento si fa riferimento a Tayibiya, Kadrya e Rahmania. Ivi, p. 5.

⁶¹ ANOM, FM 81 F, b. 986, pour Monsieur le Ministre Plénipotentiaire Gouverneur Général de l’Algérie, 14 Mars 1945, *A/S du voyage effectué au Fezzan du Lundi 26 Février au Samedi 3 Mars 1945*, f.to Le Capitaine Mesnard, p. 11.

spirito di indipendenza. Come hanno già fatto [...] non esiteranno di certo a rispondere all'invito della Sanusiyya di lasciare il Fezzan per installarsi in Cirenaica se dovesse essere proposto loro un giorno. Una simile congiuntura non potrebbe che essere pericolosa se le nostre future relazioni con lo stato sanussita dovessero diventare ostili”⁶².

Se l'amministrazione inglese poté servirsi di un rapporto diretto con la Sanusiyya, la strategia francese dovette plasmarsi sul principio del buon vicinato; era fondamentale, agli occhi dell'amministrazione, intrattenere “cordiali relazioni” fin da subito. Le conseguenze dell'estensione dell'influenza della *ṭarīqa* si riflettevano non solo sul territorio da poco acquisito, il Fezzan, bensì su tutto il Sahara francese: un aspetto che doveva essere ben tenuto a mente nelle trattative di pace.

Emerge con chiarezza, pertanto, il posizionamento delle potenze internazionali nei confronti della Sanusiyya, nonché il ruolo strumentale dell'influenza esercitata da quest'ultima nelle diverse strategie messe in atto dagli attori europei per l'amministrazione del territorio. Questo aspetto porta a riflettere sul versante opposto, ossia: la posizione della *ṭarīqa*, definita in questo frangente perlopiù attraverso la persona dello *ṣayḥ* e del notabilato sanusso, nei riguardi delle potenze amministrative. Se una collaborazione con l'Italia era esclusa per evidenti ragioni storiche, è possibile identificare nel contatto con la Gran Bretagna, in Cirenaica, e con la Francia, in Fezzan, una strategia politica di accesso al potere. È plausibile ipotizzare, dunque, una reciprocità di interessi fra le parti in gioco: da un lato, evidentemente, lo sfruttamento dell'influenza religiosa della Sanusiyya, nell'idea britannica e francese, avrebbe loro permesso di esercitare una certa autorità nelle due province in una logica di continuità amministrativa e territoriale. Dall'altro lato, nel panorama locale che sarà analizzato più approfonditamente in seguito, le personalità legate alla *ṭarīqa* da vincoli di parentela o affinità, ottennero un grado di riconoscimento e legittimità politica sfruttando la collaborazione con le due potenze europee. Non a caso, continuando a sostenere l'alleanza con la Gran Bretagna e con la Francia, Idris al-Sanūsi divenne prima emiro, poi sovrano di uno stato “moderno”, mentre Ahmed Saif-en-Nasr ottenne il ruolo di *chef du territoire* nel Fezzan.

⁶² *Ibidem*.

2.4 Le trattative di pace. La Sanusiyya come compromesso politico collaterale

Una nuova fase per la storia delle tre province si aprì nel settembre del 1945, quando iniziarono le trattative per la pace. Si è scritto che la peculiarità del percorso di indipendenza della Libia fu determinata dall'accentuata interferenza ed interventismo esterni; nella Conferenza di pace di Londra (settembre – ottobre 1945) e in quella di Parigi (aprile – luglio 1946), la discussione circa il futuro degli ex-possedimenti italiani rappresentò uno degli esempi più evidenti di tale aspetto. Fu chiaro, fin da subito, che gli unici interessi in gioco erano quelli delle grandi potenze internazionali; allo stesso tempo, la sovrapposizione di progetti e memoranda circa la sistemazione delle colonie dell'Italia in Nord Africa⁶³ rifletteva le caratteristiche di un contesto che si avviava verso il bipolarismo e anticipava uno scenario che si sarebbe poi consolidato nelle relazioni internazionali del Regno Unito di Libia.

Nonostante le richieste di Idris al-Sanūsī, ed il timido tentativo di Ernest Bevin di far riconoscere alla Sanusiyya il diritto ad essere ascoltata⁶⁴, alla voce sanussa e, in generale, alle volontà delle popolazioni delle tre province, non venne lasciato spazio. Nel corso dei mesi, i riferimenti diretti alla *ṭarīqa* dipesero, essenzialmente, dalle necessità degli interlocutori; su tutti, come si vedrà, Gran Bretagna e Italia sfruttarono maggiormente il nome della Confraternita per giustificare le proprie aspirazioni relativamente a Cirenaica e Tripolitania.

L'utilizzo politico del nome della *ṭarīqa*, da un punto di vista anzitutto sociale, è visibile anche nei documenti che si riferiscono al luglio dello stesso anno. Uno "studio territoriale" preparato dal Dipartimento di Stato americano in previsione della Conferenza di Potsdam (17 luglio – 02 agosto 1945) parlava di Sanusiyya, inserendola nei progetti di ridefinizione della Libia; quest'ultima rappresentava un territorio di fondamentale importanza "per il controllo del Mediterraneo centrale grazie ai suoi porti e delle sue basi aeree". In ragione di ciò e ben consapevole dell'impianto tattico alla base del discorso di Anthony Eden del 1942, il Governo americano si diceva disposto a supportare una delle seguenti soluzioni:

⁶³ Per un resoconto dettagliato delle fasi che composero le due Conferenze si veda: G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit.; A. Pelt, *op. cit.*

⁶⁴ G. Rossi, *L'Africa Italiana...*, cit., p. 193. Uno dei discorsi che Bevin tenne durante una delle riunioni della Conferenza di Parigi, la collaborazione con la Sanusiyya della Corona britannica venne utilizzata per contrastare l'atteggiamento favorevole sovietico nei confronti dell'Italia, proponendo "un'amministrazione bipartita per ciascuna colonia con un amministratore alleato e un vice-amministratore italiano". Bevin sostenne come "“la migliore cosa da fare, nel caso della Libia (sia della Tripolitania che della Cirenaica), fosse di concederle l'immediata indipendenza” [...]. In ogni caso, aggiunse [...] ‘il Regno Unito e i Governi dei Dominions ritenevano di doversi opporre alla restituzione di questi territori all'Italia’ in virtù dell'impegno assunto verso i Senussi. A questo riguardo Bevin chiese se non fosse giusto riconoscere a questi ultimi il diritto di essere ascoltati, come era stato da essi recentemente richiesto in un appello al Governo britannico”. *Ivi*, pp. 192-193.

“1. Il ritorno dell’intera Libia sotto sovranità italiana soggetta a tutte quelle misure generali di demilitarizzazione come previste per l’Italia. 2. La divisione della Libia nelle sue storiche parti, la Tripolitania sotto autorità italiana, la Cirenaica come emirato autonomo sanusso sotto la tutela egiziana o britannica. 3. La divisione della Libia, La Tripolitania sotto tutela internazionale esercitata dall’Italia, la Cirenaica come emirato autonomo sanusso sotto la tutela egiziana o britannica”⁶⁵.

La possibilità di concedere alla Sanusiyya una posizione di preminenza nella gestione del *Barqa*, qualora si fosse deciso per una divisione territoriale, era funzionale alla necessità di mantenere buoni rapporti con un’istituzione, legata a doppio filo alla Gran Bretagna, in grado di esercitare un certo livello di influenza in una regione di strategico interesse.

Così come in luglio, anche nelle prime fasi dei lavori che si aprirono in settembre, la “territorialità” della Sanusiyya venne utilizzata dalla Gran Bretagna per separare il destino del *Barqa* da quello della vicina Tripolitania; secondo Rossi, ciò dipese dal fatto che il Governo britannico fosse

“in difficoltà riguardo ai Senussi. Nel 1940... esso aveva assunto un impegno nei loro confronti, che aveva ribadito nel 1942... Nessuna nazione aveva avanzato obiezioni... Il principio di trusteeship non era in contrasto con tale impegno, ma bisognava considerare separatamente la Cirenaica e la Tripolitania essendo diverse le condizioni nei due territori”⁶⁶.

Il ricorso britannico a giustificazioni fondate sulla volontà di mantenere la parola data sottintendeva un progetto più ampio, che i francesi evidenziarono in più occasioni nel corso dei lavori parigini. La contrapposizione tra le due potenze mostrò nuove sfumature di un vecchio contrasto, quello coloniale, preesistente all’alleanza bellica; come per gli anni Venti e Trenta, la scelta di utilizzare riferimenti alle realtà araba e musulmana testimoniava l’importanza di trovare un compromesso politico e sociale. L’insistente ricorso all’accordo non scritto con la Sanusiyya celava una riflessione più complessa sulla gestione e situazione di Medio Oriente e Nord Africa. La questione del futuro della Libia era divenuta nodale per l’opinione pubblica araba: la consapevolezza di ciò, unitamente all’importanza di mantenere la propria posizione in un’area geografica strategica, spinsero la Gran Bretagna a schermarsi dietro una dialettica che attingeva agli ideali del nazionalismo arabo. “In altre parole”, ha scritto Gianluigi Rossi, “in considerazione

⁶⁵ NARA, The Berlin Conference. Territorial Studies. Prepared by the Department of State for the Meeting of the Heads of Government, 6th July 1945, *Libya*, June 30, 1945.

⁶⁶ G. Rossi, *L’Africa Italiana...*, cit., p. 129.

della loro posizione nel Medio Oriente, i Britannici non potevano permettersi di ignorare i sentimenti del mondo arabo in merito alla definitiva sistemazione politica della Libia⁶⁷; si comprende, in quest'ottica, il continuo riferimento al patto con la *ṭarīqa* e alla volontà del Governo inglese di non disattendere le aspettative sanusse. Tuttavia, l'aleatorietà del discorso britannico si rese manifesta nella gestione dell'amministrazione delle province; il richiamo agli ideali del nazionalismo avrebbe, difatti, presupposto, nel caso libico, una collaborazione con le fasce più giovani della popolazione, le nuove élites e "le associazioni sorte in ambiente nazionalista"⁶⁸. Al contrario, la privilegiata linea di dialogo con Idris al-Sanūsi e la *ṭarīqa* spinse la Gran Bretagna verso il risultato opposto: la restaurazione delle vecchie élites che ad essa permettevano l'esercizio di una forma maggiore di controllo.

Da parte italiana, il riferimento alla Sanusiyya assunse i connotati di un compromesso funzionale al raggiungimento di un preciso obiettivo: la restituzione della Tripolitania. In un promemoria inviato da De Gasperi a Bevin nel maggio del 1946, il primo suggeriva un "rinvio della decisione relativa alla Cirenaica ad un possibile accordo diretto tra gli altri interessati (Egitto ed eventualmente i Senussi) e l'Italia"; infatti, "il problema dei rapporti tra Italiani ed Arabi della Cirenaica non era insolubile, essendo stato oggetto di accordi amichevoli in passato"⁶⁹.

La concorrenza di molteplici interessi attorno alla questione delle ex-colonie italiane e insieme il fallimento di qualsiasi tentativo di trovare un fronte comune si risolsero nella scelta di posticipare una decisione al riguardo; tale opzione venne definita in forma scritta nel testo del Trattato di pace con l'Italia firmato a Parigi il 10 febbraio 1947. Nell'Allegato XI all'Articolo 23 si legge:

“1. Il Governo dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche, del Regno Unito della Gran Bretagna e dell'Irlanda del Nord, degli Stati Uniti d'America e della Francia concordano che, in un anno dall'entrata in vigore del Trattato di Pace con l'Italia [...], essi decideranno collettivamente la disposizione finale dei possedimenti territoriali italiani in Africa, per i quali, in accordo con l'Articolo 23 del Trattato, l'Italia rinuncia a tutti i diritti e titoli. 2. La disposizione finale dei territori in questione e l'appropriata revisione dei confini deve essere fatta dalle Quattro Potenze alla luce dei voleri e del benessere degli abitanti e nell'interesse

⁶⁷ G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., p. 152. Si è scritto che la Francia tentò di smascherare la posizione britannica in diverse occasioni; fu, in particolare, la stampa a scagliarsi contro la Corona: "significativi furono i commenti del conservatore «*Courier de Paris*», per il quale «la Gran Bretagna si accinge ad assicurarsi il controllo della zona dietro lo schermo panarabo», del radicale «*L'ordre*», il quale vedeva nelle proposte di Bevin la continuazione della politica di Lawrence e di Spears che avevano usato il nazionalismo arabo a servizio degli scopi imperialistici britannici, de[...] «*L'Humanité*», il quale affermò che l'appoggio dei Britannici al movimento panarabo «rappresenta un pericolo per la Francia». Ivi, pp. 196-197.

⁶⁸ A. M. Morone, "Nuovi e vecchi...", cit. p. 32.

⁶⁹ G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., pp. 203-204.

della pace e della sicurezza, tenendo in considerazione i punti di vista degli altri governi interessati”⁷⁰.

Il Trattato prevedeva che, se al termine del periodo fissato non fosse stato raggiunto un accordo condiviso, la decisione sarebbe stata rimessa nelle mani dell’Organizzazione delle Nazioni Unite. Tra gli “altri governi interessati” alla sistemazione degli ex-possedimenti italiani è opportuno soffermarsi sul ruolo giocato dall’Egitto e dalla Lega Araba. Occorre inoltre rivolgere un’attenzione specifica alla posizione di ‘Abd al-Rahman ‘Azzām; la figura del Segretario Generale della Lega è cruciale sia in relazione al processo di indipendenza della Libia, sia nei suoi rapporti con la Sanusiyya e, in particolar modo, con Idris al-Sanūsi.

L’Egitto era entrato formalmente nel Secondo conflitto mondiale nel febbraio del 1945, a seguito della dichiarazione di guerra nei confronti della sola Germania; perciò, esso non era annoverato tra i Paesi che avrebbero dovuto esprimere il loro parere relativamente alle ex-colonie italiane. Ciononostante, mentre “il Governo egiziano si premurò di far conoscere il suo punto di vista attraverso dichiarazioni ufficiali e note inviate ai Governi delle quattro grandi potenze”, la questione della sua partecipazione venne risolta grazie alla mediazione della Gran Bretagna, che “aveva sottolineato l’interesse di quel paese alla sistemazione delle colonie italiane ed il suo sostanziale contributo alla vittoria in Africa”⁷¹.

Nel memorandum egiziano presentato del settembre 1945 la posizione del Governo nei confronti di Cirenaica e Tripolitania veniva definita con chiarezza; si affermava che il popolo libico avrebbe dovuto scegliere in autonomia se raggiungere l’indipendenza oppure unirsi all’Egitto; nel secondo caso, la Libia sarebbe stata posta sotto la tutela del Governo egiziano o della Lega Araba. Accanto alle motivazioni di carattere sociale e culturale, anche l’Egitto, al pari delle potenze europee, agiva per ragioni di interesse; nelle richieste avanzate dal Governo, la questione territoriale era cardinale: il contenuto dei memoranda mirava alla restituzione dell’oasi di Jaghbub e ad una ridefinizione dei confini, trovando giustificazione in esigenze storiche, politiche, economiche e di sicurezza nazionale⁷².

Secondo un report americano del 1943, il Governo egiziano aveva già avanzato delle pretese territoriali su Jaghbub, la quale, si ricordi, era una delle oasi di riferimento del network sanusso; sebbene l’Egitto non avesse fatto una dichiarazione ufficiale riguardo la *ṭarīqa*,

⁷⁰ A. Pelt., *op. cit.*, p. 68.

⁷¹ G. Rossi, *L’Africa italiana...*, cit., pp. 147-148.

⁷² *Ivi*, pp. 246-248; A. Pelt, *op. cit.*, p. 66; M. Khadduri, *op. cit.*, 117-118.

“fonti non ufficiali sembravano indicare i desideri egiziani di portare la Cirenaica e, possibilmente, la Tripolitania in un’unione con l’Egitto, con la previsione di un sistema di governo locale autonomo per la Sanusiyya ed altri libici. Gli interessi egiziani nel territorio della *ṭarīqa* sembravano risiedere in quattro motivazioni principali: il desiderio di liberarsi dall’Italia come vicino, la simpatia per i compagni musulmani, il desiderio di una compensazione per essere stati la scena di operazioni militari in una guerra in cui non avevano preso parte e, infine, il prestigio che gli sarebbe derivato dall’acquisizione di un territorio addizionale”⁷³.

Sulle reiterate richieste egiziane, che si estendevano anche all’oasi di Siwa, il giornale *al-Ahram*⁷⁴, pubblicò la seguente dichiarazione proveniente da Tripoli:

“Gli Arabi della Tripolitania condannano le rivendicazioni egiziane relative alle Oasi di Giarabub e di Siwa; essi ritengono che l’Egitto non avrebbe dovuto presentare tali domande al Consiglio dei quattro supplementi [la pubblicazione è del novembre del 1947 *nda*], perché le questioni di frontiera potranno essere regolate fra gli arabi stessi senza l’intervento di terze organizzazioni, e cioè quando la Libia avrà a sua indipendenza”⁷⁵.

È chiaro come le scelte egiziane vennero lette, in determinate frange della realtà libica, alla pari delle rivendicazioni britanniche, francesi o italiane.

Diverso, invece, il caso di ‘Abd al-Rahman ‘Azzām, il quale si era espresso relativamente alla possibile influenza esercitata dalla *Sanusiyya* nello scenario post-bellico sottolineando che:

“Era probabile [...] che se Tripolitania e Cirenaica fossero uniti sotto una singola amministrazione, la Sanusiyya non avrebbe esercitato un’influenza politica, mentre se la Cirenaica fosse costituita sotto una singola amministrazione, la *ṭarīqa* sarebbe stata sufficientemente forte da esercitare un potere politico”⁷⁶.

Le cause dell’interessamento della Lega Araba al futuro di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan sono riconducibili a quanto scritto nel Patto della Società degli Stati arabi firmato a Il Cairo nel marzo del 1945,

⁷³ NARA, Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter), Records relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945, Entry A1 498, Box 65, General Records of the Department of State, Record Group 59, December 7 1943, *The Senussi*, p. 10.

⁷⁴ Giornale egiziano fondato nel 1875.

⁷⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa. Colonie italiane*.

⁷⁶ *Ibidem*.

“allo scopo di consolidare le forme di relazioni e i numerosi vincoli che legano gli Stati arabi [...] nel rispetto della indipendenza e della sovranità di quegli stati e indirizzare i loro sforzi verso il bene dei paesi arabi tutti e assicurare il loro avvenire e realizzare le loro aspirazioni conformemente alla opinione pubblica araba di tutti i Paesi Arabi”⁷⁷.

La questione libica si trasformò in una delle prime occasioni di azione per la neonata Lega, il cui impegno fu aumentato dalla posizione assunta dal suo Segretario Generale, che vantava un passato di impegno politico e coinvolgimento nelle vicende connesse a Tripolitania e Cirenaica.

Nei volumi ed articoli in lingua araba che ricostruiscono l’impegno politico di ‘Azzām⁷⁸ viene dato ampio spazio al contributo di quest’ultimo nel secondo dopoguerra e nelle trattative di pace. Un esempio è contenuto in una pubblicazione del 1982, in cui si legge: “l’indipendenza della Libia è dovuta al grande merito che nessuno può negare e agli strenui sforzi di ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām, prima a titolo personale, poi come Segretario della Lega Araba”⁷⁹. Indubbiamente ‘Azzām ricoprì un ruolo importante nel processo che condusse alla sistemazione degli ex-possedimenti italiani; è assai probabile, comunque, che la sovrastima del suo coinvolgimento dipese sia dalla sua linea di contatto e dialogo con le potenze arabe ed europee, sia dalla sua abile dialettica ed indubbia capacità politica.

Non appena fu noto che i lavori della Conferenza di pace sarebbero iniziati nel mese di settembre, ‘Azzām intraprese un viaggio in Arabia Saudita, Iraq, Giordania, Siria e Libano per chiedere il sostegno alla causa libica; era infatti un diritto inalienabile, in nome del principio di autodeterminazione, che il popolo libico decidesse del proprio destino e non accettasse qualsivoglia pretesa italiana nei confronti del suo territorio⁸⁰. Il Segretario si recò poi a Londra ed

⁷⁷ “Il Patto della Società degli Stati arabi firmato al Cairo il 22 marzo 1945”, *Oriente Moderno*, gennaio-dicembre 1945, 1(12), p. 9.

⁷⁸ L’opera più completa in lingua inglese sulla costruzione della figura di ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām è la biografia ad opera di Ralph Coury. L’autore analizza il percorso che condusse ‘Azzām alla carica di Ministro Plenipotenziario egiziano per l’Iraq e l’Iran nel 1936, insistendo sulla sua formazione scolastica, la militanza politica, l’impegno in Libia negli anni della Prima guerra mondiale e appena successivi e, infine, il suo ruolo in Egitto. R. Coury, *The Making of an Egyptian Arab Nationalism. The Early Years of Azzam Pasha, 1833-1936*, Ithaca Press, UK, 1998.

Diverse sono, invece, le opere in lingua araba sulla vita di ‘Azzām: ‘Aṣām al-Gharīb, *‘Abd al-Raḥman ‘Azzām, al-‘Islām... al-‘urūbiyya... al-waṭaniyya* [‘Abd al-Raḥman ‘Azzām, l’Islam...l’arabismo...il nazionalismo], Dār al-Kutub wa al-wathā’iq al-qūmiyya, 2011; Jamīl ‘Arīf, *‘Abd al-Raḥman ‘Azzām. Ṣafahā min al-mughakirā al-siriyya li-‘awla ‘amīn ‘ām lil-jamī‘at al-‘arabiyya* [‘Abd al-Raḥman ‘Azzām. Pagine degli appunti segreti del primo Segretario generale della Lega araba], Al-hī‘at al-misriyya al-‘āmat, Egypt, 2013; A queste si affianca la vasta produzione scritta dello stesso ‘Azzām.

⁷⁹ Waḥīd al-Dālī, *‘Asrār al-Jāmi‘at al-‘Arabiyya wa ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām*, [I segreti della Lega araba e ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām], Maktabat Rūz al-Rūz al-Yūsuf, Il Cairo, 1982, p. 289.

⁸⁰ ‘Aṣām al-Gharīb, *op. cit.*, pp. 220-221.

ebbe diversi contatti con i delegati delle potenze europee per esprimere loro la sua posizione e quella della Lega:

“il popolo libico nel suo insieme chiederà con una sola voce la realizzazione delle proprie aspirazioni personali. Non c’è dubbio che qualsiasi ritardo nel raggiungere una soluzione che soddisfi queste aspirazioni porti ad una amara delusione, non solo in Libia, ma in tutto il mondo arabo”⁸¹.

Nei mesi che precedettero la Conferenza di Parigi, ‘Azzām sottolineò più volte il fallimento di ogni tentativo di dialogo e contatto con la Gran Bretagna, la quale era decisa a perseguire la propria politica. Contestualmente, si manifestò anche la sottile divergenza di opinioni tra la Lega Araba ed il Governo egiziano: mentre la prima auspicava all’indipendenza del Paese nella sua unità, invocando la tutela della Lega nel periodo di transizione, il secondo, come si è scritto, agiva parallelamente per il proprio interesse⁸².

Il 28 aprile del 1946 fu presentato alle potenze che avevano preso parte ai lavori dell’anno precedente il memorandum della *Jāmi‘at al-Duwal al-‘Arabiyya* sulla questione della Libia; il testo conteneva l’opinione della Lega e di tutti i paesi in essa rappresentati. In particolare, la Lega auspicava una soluzione unitaria per le province, giacché l’unità rappresentava un punto fermo necessario al benessere del Paese; al contrario, qualsiasi soluzione che mirasse

“a dividere quel paese in aree di influenza e a metterle sotto tutela è un’idea che riflette motivi ed ambizioni stranieri a scapito degli interessi del popolo libico. [...] La Lega araba vorrebbe che fosse ottenuta la giustizia per la Libia e la sostiene nel suo diritto all’autodeterminazione [...]. Come istituzione originariamente creata per preservare la pace nel mondo arabo, ritiene

⁸¹ Jamīl ‘Arīf, *op. cit.*, p. 280.

⁸² ‘Aṣām al-Gharīb, *op. cit.*, p. 220; anche Gianluigi Rossi ha sottolineato la leggera divergenza di opinioni tra la Lega Araba e l’Egitto, specificando che si “trattava di sfumature che riguardavano piuttosto la priorità attribuita ad una soluzione anziché ad un’altra”. Chi scrive è convinto dell’importanza di questo passaggio; mentre la Lega ipotizzava una tutela egiziana, in quanto membro della Lega stessa, l’Egitto agiva in autonomia, specificando che sarebbe stato “lieto di far beneficiare la Libia [qualora il popolo libico avesse espresso la propria volontà di annessione *nda*] della sua esperienza amministrativa e politica”. Diversa era invece l’intenzione nel caso di applicazione della tutela esterna; in quel caso, “l’Egitto avrebbe stimato «suo dovere nei confronti del Libici», l’assunzione del trusteeship, sottolineando che «l’Egitto è lontano dall’idea di ricercare di espandersi» e che l’incarico avrebbe potuto essere anche affidato alla Lega araba”. Risulta evidente, pertanto, la volontà del Governo egiziano di assumere una posizione politica di rilievo, al pari delle altre potenze internazionali che erano chiamate a decidere del destino delle province libiche. G. Rossi, *L’Africa italiana...*, cit., p. 149.

che qualsiasi decisione presa contro il volere del popolo libico [...] sarà un fattore pericoloso per fomentare disordine e caos e per riaccendere la guerra”⁸³.

Le trattative di Pace, che si aprirono e conclusero tra il 1945 e il 1947, mostrarono chiaramente la convergenza e concorrenza di interessi attorno alla questione libica, la quale si manifestò con insistenza anche in seguito alla firma del Trattato di pace e durante i lavori della *Four Power Commission*. Nonostante il coinvolgimento diretto della Sanusiyya e, in generale, delle varie rappresentanze della realtà libica, si è visto come qualsiasi riferimento ad essa fosse in realtà funzionale agli interessi di una delle potenze ed istituzioni in gioco.

2.5 La Sanusiyya nei progetti coloniali del secondo dopoguerra (1945-1947)

Il percorso degli anni Quaranta di Cirenaica, Tripolitania e Fezzan, come detto, fu determinato dalla sovrapposizione di differenti piani di interessi, riflesso di un accentuato interventismo esterno e manifesto di una rinnovata forma di colonialismo; ne consegue che la transizione libica verso la formale indipendenza del 1951 si distinse per la “specificità dell’uscita da un sistema coloniale caratterizzato dalla concorrenza tra i piani di Inghilterra, Francia e Italia per la spartizione del Paese, piuttosto che dal semplice collasso del sistema coloniale italiano durante la guerra”⁸⁴. Tra la fine della Guerra e la firma del Trattato di pace di Parigi nel 1947, anno del ritorno di Idris al-Sanūsi in Cirenaica, le discussioni nelle sedi ufficiali vennero affiancate da un’operazione di controllo delle attività della *ṭarīqa* da parte delle tre potenze maggiormente coinvolte: mentre la Gran Bretagna poteva avvalersi di un contatto e di una collaborazione diretti, un discorso analogo non può essere sostenuto in relazione a Francia e Italia.

La Sanusiyya, per la Corona inglese, era fondamentale sia in relazione all’amministrazione del *Barqa*, sia da un punto di vista più generale; nell’ottica britannica, mantenere le promesse fatte alla *ṭarīqa* sarebbe servito ad assicurarle le “simpatie” del “mondo arabo”. Ugualmente, le scelte di intervento militare e politico nei “paesi arabi” dovevano essere calibrate in maniera tale da non compromettere la propria posizione sul Mediterraneo. In un telegramma del 1947, indirizzato al Ministero della Difesa britannico si legge:

⁸³ Jamīl ‘Arīf, *op. cit.*, pp. 285-286. Copia del testo integrale del memorandum, firmato dal Segretario generale, si trova alle pp. 284-286.

⁸⁴ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, *cit.*, p. 31.

“se il ritiro delle forze britanniche è completo, pensiamo che non ci saranno effetti sui nostri interessi militari negli altri paesi del Medio Oriente. Se, al contrario, sarà adottato un piano di ritiro limitato, lasciando enclaves [...] e se per questa o qualsiasi altra ragione le forze britanniche finiscano coinvolte in uno scontro maggiore con gli arabi, in nostri interessi nel Medio Oriente sarebbero severamente danneggiati, per esempio: [...] la nostra posizione in Egitto diventerebbe ancora più difficile; [...] la reazione dei Senussi renderebbe difficile l’attuazione di qualsiasi funzione in Cirenaica”⁸⁵.

È evidente, pertanto, la duplice necessità britannica rispetto alla Sanusiyya, la cui potenzialità sociale e politica appare legata non solo al destino della Cirenaica, ma alla complessa situazione mediterranea e medio-orientale.

L’amministrazione francese in Fezzan portò avanti la strategia di continua osservazione delle attività della *ṭarīqa* e di analisi delle ripercussioni sociali nei suoi possedimenti; i documenti d’archivio, i quali per la maggior parte si riferiscono al Fezzan, non si distanziano, per contenuto ed approccio, dai corrispettivi degli anni Trenta sul Chad. La lettura delle azioni e della propaganda della Confraternita mantenne i medesimi toni e focus di studio; la preoccupazione crescente della Francia si rivolgeva alla pericolosità e portata sociale del messaggio sanusso:

“la Sanusiyya persegue la sua attività tradizionale basata sul rigorismo e la xenofobia. La sua propaganda viene esercitata in una forma particolarmente discreta. È l’opera di moqaddam e notabili che moltiplicano le conservazioni private, le esortazioni alla preghiera, riprendendo la dottrina dello *ṣayḥ* sanusso che è stata loro insegnata quando frequentavano le *zawāyā* di Jaghbub e di Kufra. [...] La completa libertà di circolazione nei territori del Sud [...] ha provocato un rinnovamento della propaganda che si è manifestata attraverso l’invio di lettere provenienti dall’Imam di Medina. [...] È stato registrato nel secondo semestre del 1946 un intenso traffico carovaniero tra Ajjer e Hoggar, ma non è possibile affermare che l’attività della Sanusiyya sia esercitata sotto delle apparenze commerciali. [...] Al fine di controllare efficacemente l’azione della Sanusiyya, la coordinazione di differenti attività [...] mi sembra ormai più che necessaria”⁸⁶.

⁸⁵ TNA, CAB 158.2, to the Ministry of Defence, 18th October, 1947, *The effect of Arab intervention on our military interests in the Middle East Countries other than Palestine*, signed W.G. Hayter, W.E. Parry, L.F. Pendred, C.E.R. Nirsch.

⁸⁶ ANOM, ALG GGA 29 H, b. 18, Mr. Gouverneur général de l’Algérie à Mr. le Ministre de l’Intérieur, Direction des Affaires générales S/Direction de l’Algérie (Paris) et à Mr. le Ministre des Affaires Etrangères (Paris), Alger [non daté], *A/S. de la propagande senoussiste. Rif / - Mes correspondances : N°124/ADC du 6 octobre 1944 et N° 358/5 du 11 Octobre 1946.*

Il documento appena citato permette di riprendere i punti essenziali del primo capitolo: l'importanza del fattore religioso e del network della *ṭarīqa*. Nella valutazione francese della metà degli anni Quaranta, oltre a riscontrare un parallelismo linguistico con i resoconti del periodo precedente la fine della Secondo conflitto mondiale, viene posta particolare attenzione all'elemento islamico. Spostando il focus sulla Sanusiyya, è evidente che, in quel frangente, la propaganda ed influenza da essa esercitate passassero, in primo luogo, attraverso l'esperienza religiosa, soprattutto educativa. Contestualmente, il richiamo all'attività commerciale sulle linee carovaniere lascia supporre che l'azione della Confraternita fosse più attiva lungo le traiettorie del network sanusso. Del resto, il fattore territoriale ricorre con frequenza nelle valutazioni circa l'importanza strategica dell'amministrazione del Fezzan; non a caso, nel resoconto di una Conferenza interministeriale sullo statuto del Fezzan del 1947, si identificava la provincia quale "luogo di transito [...], uno 'stato tampone'" intersecato dalle traiettorie carovaniere che dalla Penisola araba, attraverso l'Egitto e la Libia raggiungevano l'Africa centrale. La gestione del Fezzan si tramutava, pertanto, in una condizione necessaria alla Francia per garantire la sicurezza dei possedimenti africani e "per controllare con la massima efficacia, l'eventuale attività della Sanusiyya nei centri urbani [...], così da evitare il riverificarsi degli incidenti che hanno segnato la storia della nostra penetrazione nel Sahara"⁸⁷.

I riferimenti alla *ṭarīqa* che compaiono nei documenti francesi datati 1946 e 1947 possono essere sintetizzati in due gruppi distinti, ma profondamente interrelati; da una parte, la sorveglianza dell'attività sanussa era funzionale alla gestione del territorio. Dall'altra, le valutazioni sulla pericolosità della Confraternita guardavano al futuro del Fezzan ed al risultato dell'inchiesta della *Four Power Commission*: l'influenza sociale della Sanusiyya, nonché la sua estensione, erano in grado di modificare le sorti dell'amministrazione della provincia. Nonostante la stima numericamente contenuta di affiliati alla *ṭarīqa* in Fezzan, il nodo centrale della previsione francese era che, in caso di necessità e con il supporto britannico, la regione avrebbe potuto trasformarsi "nell'oggetto delle rivendicazioni provenienti da Bengasi, reclamanti le terre dove furono fondate le *zawāyā*", di fronte alle quali "la popolazione così sollecitata non avrebbe potuto rifiutare la sua adesione"⁸⁸. Di nuovo, pertanto, il legame e vincolo religioso poteva avere una valenza maggiore rispetto al senso di appartenenza regionale.

⁸⁷ ANOM, ALG GGA 29 H, b. 18, Alger, 28 [février] 1947, *Conférence Interministérielle sur le Statut du Fezzan. Directives générales de Monsieur l'Ambassadeur de France Gouverneur général de l'Algérie*.

⁸⁸ ANOM, FM 81 F, b. 986, Le Chef de Bataillon, Florimond, Gouverneur Militaire du Fezzan-Ghadamès à Monsieur le Ministre Plénipotentiaire, Gouverneur Général de l'Algérie – Direction des Territoires du Sud – Alger, le 20 octobre 1946, *Propagande arabe du "Front National Uni" en Septembre 1946*, p. 2.

Una stima quantitativa dell'affiliazione alla *tarīqa* e della distribuzione della sua struttura nella regione viene restituita da una tabella (figura B) contenuta in uno dei report francesi sulla situazione in Fezzan. La lettura del documento, che riporta i dati rilevati dall'amministrazione francese, insiste sull'appartenenza religiosa e mostra, per ciò che concerne la Sanusiyya, un numero relativamente basso, ma variabile; difatti, come specificato, "i numerosi simpatizzanti di ciascuna confraternita, mal conosciuti, non sono stati recensiti"⁸⁹. Da parte francese, la pericolosità del messaggio sanusso dipendeva, anzitutto, da questo impreciso numero di "simpatizzanti".

ETAT RECAPITULATIF DES CONFRERIES RELIGIEUSES

SUBDIVISION	POPULATION	QUADRARIA	SALAMIA	AISSA	MADANIA	TAINIA	TIDJANIA	SENOUSSIA	GHOUDIF
		de	de	de	de	de	de	de	de
		Z	A	Z	A	Z	A	Z	A
SEBHA									
OUBARI	12.619	21:497	20:442	5:105	1: 2:			2: 84:	1: 46
BRACK	16.413	9:190	7:140	4: 88:				1: 40:	
MOURZOUK	10.005	2: 25:	7:170:	2:100:				5: 50:	
GHADAMES	4.444	3: 65:	3:100:	5:120:	1: 18:	1: 60:	1: 45:	2: 40:	
Total.	43.481	35:777:	37:852:	16:413:	2: 20:	1: 60:	1: 45:	10:214:	1: 46
Pour mémoire									
CHAT (Ajers)	9.000	4:300:	1: 12:	1: 30:	1: 5:	1: 1:	1: 1:	3:200:	

Figura B: Ricapitolazione delle confraternite religiose, settembre 1946. (Z: zāwiya – A: adepti).

ANOM, ALG GGA 29H, b. 18, à le Chef du Gouvernement, Ministère des Affaires Etrangères (Paris), 11 octobre 1946, *Situation politique au Fezzan, deux études ; deuxième partie : la Senoussia au Fezzan en 1946*, signé Gazagne, p. 16.

⁸⁹ ANOM, ALG GGA 29H, b. 18, à le Chef du Gouvernement, Ministère des Affaires Etrangères (Paris), 11 octobre 1946, *Situation politique au Fezzan, deux études ; deuxième partie : la Senoussia au Fezzan en 1946*, signé Gazagne, p. 16.

Questa forma di incertezza portava a posizioni e opinioni diverse, spesso opposte, tra i funzionari dell'amministrazione; da una parte vi erano i sostenitori dell'idea di una confraternita rigorista e xenofoba. Dall'altra chi, come il Comandante Florimond, sosteneva che la *ṭarīqa* fosse "lontana dall'essere deliberatamente ostile a tutto ciò che era estraneo alla sua dottrina [...] e si dimostrasse al contrario la più tollerante delle confraternite musulmane"⁹⁰. La proposta di soluzione adottata prevedeva, in ogni caso, la via del compromesso e della cautela, sfruttando la posizione di intermediazione di Ahmed Saif-en-Nasr:

"niente potrebbe essere più giudizioso per l'amministrazione francese in Fezzan che la scelta che fece il Generale Leclerc di nominare Mutassarif il campione della Sanusiyya in Fezzan. Sulla sua fedeltà non vi è alcun dubbio. Non cessa di ripetere la sua devozione al nostro paese del quale ha fatto una sorta di alleato della sua fede. Fino a prova contraria, non può essere sospettato di furberia. Ciononostante, bisognerebbe poter disporre di una più grande libertà di promesse nei suoi confronti; [...] Le offerte che noi potremo fargli dovranno superare quelle che lo Stato sanussita eventualmente gli avanzerebbe, con in aggiunta le garanzie e i favori speciali per la sua famiglia in AEF che solo noi siamo in grado di potergli promettere"⁹¹.

Il senso delle scelte francesi nei confronti della Sanusiyya è contenuto nella frase "le offerte che noi potremo fargli dovranno superare quelle che lo Stato sanussita eventualmente gli avanzerebbe"; un enunciato che porta a comprendere come il rafforzamento politico della posizione di Ahmed Saif-en-Nasr, figura a metà strada tra la lealtà alla Francia e l'affiliazione alla *ṭarīqa*, potesse rappresentare un freno sia ad un'azione diretta di Idris al-Sanūsi⁹², guidata dalla Gran Bretagna, nei possedimenti francesi, sia alla spinta unionista proveniente dalla Tripolitania. L'obiettivo era politico: trovare una linea di contatto con la Sanusiyya significava garantire la posizione francese nel futuro della regione. La necessità di un accordo si rifletteva, inoltre, sul piano economico, poiché il Fezzan rappresentava per la Francia il punto di passaggio verso il Chad.

All'interno di questa tesi, l'analisi della situazione in Fezzan e della percezione del ruolo della Confraternita rivela la propria importanza per due ragioni; da una parte, essa permette di

⁹⁰ ANOM, ALG GGA 29 H, b. 18, au Chef du Gouvernement, Ministère des Affaires Etrangères (Paris), 11 octobre 1946, *Situation politique au Fezzan, deux études*, signé Gazagne, p. 2.

⁹¹ *Ivi*, p. 18.

⁹² Nei documenti vi è un riferimento costante a Mohammed Bey Saif-en-Nasr, fratello di Bey Si Ahmed Saif-en-Nasr, il quale faceva parte dell'entourage di Idris al-Sanūsi a Il Cairo. L'amministrazione francese teneva sotto controllo il contatto tra i due fratelli per due ragioni: in primo luogo, esso poteva rappresentare una linea di dialogo diretta con lo *ṣayḥ* sanusso; in secondo luogo, non era da escludere che potesse svolgere la funzione opposta, di propagazione di un messaggio avverso alla posizione della Francia in Fezzan.

approfondire il rapporto tra religione e politica e lo sfruttamento della prima sfera in funzione della seconda. Difatti, il terreno su cui si profilò, e giustificò, la strategia francese era essenzialmente religioso; gli obiettivi, al contrario, erano politici. D'altra parte, la considerazione sulla pericolosità sociale della Sanusiyya apre un'ulteriore riflessione sul processo di transizione della *ṭarīqa* di cui si è detto all'inizio del capitolo; esempio concreto è la classificazione territoriale della Confraternita operata dagli attori esterni: la suddivisione tra la Sanusiyya "di Bengasi" e quella del Fezzan restituisce uno scenario nel quale, al ruolo attivo della *ṭarīqa*, si affiancava il processo di istituzionalizzazione, sostituzione e sfruttamento in chiave politica. È chiaro che, nello scenario dell'immediato dopoguerra, la Sanusiyya si trasformò nell'asse di contatto e nel punto comune tra due realtà vicine ma distinte, il *Barqa* e il Fezzan. Dal punto di vista della Confraternita, invece, la vicinanza non indicava necessariamente una distinzione territoriale ed amministrativa; su questa scia, la posizione di Ahmed Saif-en-Nasr potrebbe essere interpretata quale tentativo di fungere da punto di collegamento tra lo *šayḥ* e i suoi affiliati presenti in Fezzan: una dinamica, a ben vedere, non dissimile dalla struttura tradizionale della Sanusiyya, seppur collocata e declinata all'interno di parametri spaziali e gestionali differenti, plasmata sul modello europeo.

Il caso italiano si differenzia dai precedenti proprio in virtù della posizione dell'Italia rispetto alle sue ex-colonie e, più in generale, nel contesto del secondo dopoguerra. Mentre la Francia tentò di piegare a proprio vantaggio la linea diretta di contatto con la Sanusiyya, l'interventismo dell'Italia repubblicana assunse la forma della collaborazione con notabili ed intermediari legati al suo passato coloniale: del resto, "il contesto dell'associazionismo filoitaliano", promosso con insistenza al fine di assicurare all'Italia una posizione politica ed un tavolo di trattativa, "restava [...] legato a una visione conservatrice e particolaristica della società: l'appartenenza al clan, alla *qabila* e alla famiglia, o ancora a una confraternita islamica o a una specifica categoria sociale e lavorativa del mondo coloniale"⁹³.

In questo scenario, il ruolo e la percezione della *ṭarīqa* e del suo *šayḥ* assunsero tratti ben precisi; la convinzione era che la Sanusiyya e Idris al-Sanūsi fossero marionette nelle mani della Corona britannica, nonché fautori di una forte politica di opposizione all'Italia. Come nel caso del Fezzan, la *ṭarīqa* era il ponte per la Tripolitania. Nel già citato rapporto del MAI sulla Sanusiyya datato 1949, si legge:

⁹³ Sulla politica coloniale dell'Italia repubblicana si veda: A. M. Morone, "Nuovi e vecchi...", cit.. La citazione è a p. 32.

“la manovra britannica, infatti, non si arresta alla sola Cirenaica: attraverso la Senussia gli inglesi puntato decisamente per assicurarsi il definitivo controllo anche della Tripolitania. Una tenace quanto abile propaganda viene condotta, ma i tripolini, che hanno sempre avversato la Senussia, non ne vogliono sapere; malgrado ciò si spediscono da Tripoli a Bengasi compiacenti delegazioni per trattare la futura unione dei due territori sotto la corona dell’Emiro”⁹⁴.

La previsione italiana relativa alla Tripolitania conferma quanto precedentemente scritto in relazione allo sfruttamento dell’influenza della Sanusiyya da parte britannica; una manovra dal chiaro valore politico, costruita su dinamiche e relazioni prettamente religiose. Da un punto di vista più ampio, è corretto affermare che nell’ottica di riappropriazione di una posizione in Nord Africa e della provincia occidentale, la *ṭarīqa* rappresentava, per l’Italia repubblicana, un impedimento, giacché la Confraternita stessa, *a priori*, negava qualsiasi forma di contatto con l’ex potenza coloniale. Questo aspetto porta ancora una volta a domandarsi se fu la Gran Bretagna a sfruttare la *ṭarīqa* o il vertice sanusso a servirsi dell’amministrazione britannica per affermarsi politicamente e conferma l’ipotesi della reciprocità. Certamente, la Sanusiyya trasse un enorme vantaggio a livello economico dal contatto con la Corona inglese nella forma di finanziamenti allo scopo di risarcimento di ciò che la *ṭarīqa* aveva perso nei decenni precedenti⁹⁵.

I documenti d’archivio conservati a Roma aiutano ad aggiungere un tassello nel complicato mosaico degli anni Quaranta circa il ruolo giocato dalla Sanusiyya; mentre per la Gran Bretagna e la Francia la *ṭarīqa* rappresentava un alleato, o un potenziale alleato, da parte italiana il riferimento è ad una figura antagonista, espressione diretta della politica della Gran Bretagna:

“ogni potere è accentrato nei britannici, giacché l’autorità del Sovrano si manifesta quasi esclusivamente in senso religioso; tale la sua autorità, poco sentita fra la popolazione stabile, ha invece profonde radici nelle tribù beduine. La corrente politica principale, di fronte all’indifferenza delle popolazioni stabili, è quella dell’indipendenza facente capo al Senusso, alimentata da una attiva propaganda svolta dalle autorità britanniche e da maggiorenti locali arabi da essa stipendiati, ed è intesa a convincere gli arabi dell’impossibilità di un ritorno dell’Italia. [...] Il Quartier Generale della Senussia è a Beda Littoria ove sono circa 600 appartenenti alla confraternita; armati e sovvenzionati (dalle 50 alle 200 sterline mensili) dalla

⁹⁴ MAI, *La Senussia*, 1949, p. 63.

⁹⁵ Si rimanda al fascicolo conservato presso TNA, FO 1015 1009, “Senussi Affairs, Settlement of Senussi Family”. Il contenuto sarà analizzato nel quarto capitolo.

B.M.A. Ad Oberdan ha sede una scuola di polizia senussita. È in corso l'istruzione di circa 500 agenti arabi"⁹⁶.

Le sovvenzioni riguardavano, in una misura maggiore, la famiglia reale e i discendenti del fondatore della Sanusiyya, molti dei quali, Idris compreso, non erano ancora rientrati in Cirenaica. Da un punto di vista socioeconomico, ciò diede agli ambienti sanussi, come si vedrà, una posizione di preminenza riguardo al futuro della Libia. La questione del finanziamento britannico sarà affrontata, in modo più approfondito, all'interno del quarto capitolo; essa, tuttavia, affonda le sue radici negli anni Quaranta e può essere ricondotta, di conseguenza, alle cause che influenzarono il destino delle tre province. L'analisi della propaganda anglo-sanussa in funzione anti-italiana permette di soffermarsi, inoltre, sull'opposizione alla *ṭarīqa* all'interno di Tripolitania e Cirenaica. La visione italiana di questo fenomeno, seppur limitata, favorisce uno spunto di riflessione sugli estremi del mutamento del ruolo sociale della Sanusiyya nel corso degli anni Quaranta, il quale sarebbe dipeso da quattro fattori distinti. In primo luogo, l'eccessiva dipendenza dalla Corona britannica; in secondo luogo, il coinvolgimento politico dei membri della *ṭarīqa* negli affari politici di gestione amministrativa:

“finalmente il convicimento [*sic*], ormai diffuso in tutti, che la Senussia che sarebbe dovuta erigersi a tutela della regione, non ha i mezzi né, forse, la voglia ed agisce solo per i fini personali paga di sfruttare quanto più possa la situazione. [...] Più che agire con i capi tribù, o cabila la B. M. A. in Cirenaica agisce quasi esclusivamente attraverso gli esponenti senussiti: le Zauie ed i capi Zauia vengono quindi ad assumere una funzione politica di primissimo ordine [...]. Le loro funzioni indeterminate, più vaste, si esplicano soprattutto [*sic*] in tuttociò [*sic*] che concerne il morale della popolazione, nel dirimere le ragioni di contrasto fra i vari gruppi etnici, quelle almeno che possono avere qualche riflesso politico chè delle altre l'amministrazione sembra occuparsene soltanto incidentalmente"⁹⁷.

In terzo luogo, il disinteresse di Idris al-Sanūsi nei riguardi delle problematicità delle province. Si legge:

⁹⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero Africa Italiana e Ambasciate Londra e Washington, 18 febbraio 1947, *Notizie sulla Cirenaica*, pp. 1-2.

⁹⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero degli Esteri, Dir. Gen. AA. PP. (Roma), luglio 1947, *Relazione della missione compiuta dal capo del Servizio Meteorologico A. I.*, pp. 7-8. Missione compiuta tra il 20 febbraio e il 10 maggio 1947 dal Prof. Amilcare Fantoni.

“viene segnalata una crescente opposizione alla Senussia fra gli abitanti delle città e fra i beduini nomadi e seminomadi. Il Saied Idris, che gode di forti rendite in Egitto, e riceve un assegno mensile di 300 sterline dalla B. M. A., non ha erogato mai nessuna somma a favore dei poveri o delle Zauie Senussite”⁹⁸.

Infine, la crescente influenza in Libia degli ideali del panarabismo e del nazionalismo, giudicati incompatibili con il sistema valoriale sanusso; esso era avverso, in particolar modo, alle fasce giovanili, le quali “non a torto stimano la Senussia una setta tradizionalista ed arretrata, costituzionalmente incapace di condurre il paese sulla via del progresso”⁹⁹. L’analisi, seppur parziale e manifesto della percezione italiana, non era errata: il cambiamento della considerazione sociale della *ṭarīqa* risultò, in effetti, dall’insieme di questi quattro fattori.

L’influenza esercitata dalla Sanusiyya sul territorio e parimenti la linea di contatto diretto con le politiche coloniali concorrenti spinsero l’Italia a discutere la possibilità di un accordo con la *ṭarīqa*. Tra l’ottobre e il novembre del 1947 venne inviato a Il Cairo, per aprire un tavolo di trattativa con lo *ṣayḥ*, il dr. Lorenzo Emilio; l’obiettivo della missione era lo studio di un piano di avvicinamento alla Sanusiyya, offrendo una partecipazione della Confraternita nel quadro di un’auspicabile amministrazione fiduciaria italiana. In altre parole, “sentire se e in quali forme Idris sia disposto a prendere contatti con rappresentanti del Governo Italiano per studiare la possibilità di una collaborazione italo-senussita in Cirenaica”¹⁰⁰. L’incontro con Idris al-Sanūsi non ebbe luogo; tuttavia, l’emissario italiano poté conversare con il Segretario dello *ṣayḥ*, Ibrahim Ahmed al-Scelhi. La risposta della *ṭarīqa* alle proposte italiane passò, nuovamente, attraverso la voce del Segretario di Idris:

“la Senussia, pur essendo disposta a fare agli italiani della Libia lo stesso trattamento ospitale che l’Egitto fa ai suoi 60.000 italiani, non tollerebbe l’amministrazione fiduciaria italiana, contro la quale reagirebbe con armi, sicura dell’aiuto degli stati della Lega Araba; che essa reclama l’indipendenza della Libia, unita sotto lo scettro dell’Emiro; che il trusteeship non è che una revisione del mandato, dal quale la Siria e l’Irach [*sic*] hanno dimostrato che non c’è altra maniera di liberarsi che facendo uso delle armi, e che in base a tali precedenti si

⁹⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero degli Affari Esteri, Dir. Gen. A.P. e al Ministero della Difesa, Servizio Informazioni Militari (Roma), 16 giugno 1947. Il documento, privo di oggetto, riporta una serie di “notizie pervenute da fonte degna di fede” circa la situazione in Cirenaica.

⁹⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero degli Affari Esteri, Dir. Gen. A.P.– I° (Roma), 11 novembre 1947, *Questione coloniale. Pubblicazioni*, p. 2.

¹⁰⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, *Istruzioni per il Dr. Lor. per la missione in Egitto*, [senza data].

regoleranno, se non riusciranno a far valere altrimenti le loro ragioni, la Senussia e la Lega, che sono strettamente unite”¹⁰¹.

Le strategie adottate dalla Gran Bretagna dalla Francia e dall'Italia nella gestione dell'amministrazione coloniale nel secondo dopoguerra testimoniano chiaramente la centralità della Sanusiyya in quel contesto, pur trattandosi, per la natura delle fonti, di una percezione e considerazione “esterne” della Sanusiyya; all'interno di questa tesi, tuttavia, essa assume, a parere di chi scrive, una funzione rilevante giacché evidenzia l'importanza della sfera religiosa quale strumento di controllo politico. Dal punto di vista sanusso, l'Islam restava il fondamento di un legame che trascendeva i confini delle tre province e che garantì, attraverso il contatto con Idris al-Sanūsi, in virtù del suo ruolo di *ṣayḥ* della Confraternita, un margine d'azione entro contesti sociali e politici in profondo mutamento, quali erano Tripolitania, Cirenaica e Fezzan degli anni Quaranta. Inoltre, nell'ottica di ridefinizione dell'assetto coloniale, l'appoggio della Sanusiyya si rivelava quale condizione necessaria per tutte e tre le potenze europee. Tutti questi fattori insieme permettono di riconsiderare la posizione della *ṭarīqa* nel panorama locale ed internazionale, entro il quale essa stessa agì quale attore partecipante e non come semplice strumento. Contestualmente, è possibile identificare gli estremi del lento processo di cambiamento della natura della Sanusiyya, per la quale gli anni Quaranta rappresentarono il momento di iniziale sostituzione della funzione religiosa, esercitata all'interno della società, con quella politica.

2.6 Gli anni Quaranta in Libia. La posizione della Sanusiyya in un contesto frammentato: dalla fine della Seconda guerra mondiale al ritorno nel *Barqa* (1945-1947)

Si è detto che per ricostruire il ruolo della Sanusiyya nel contesto del secondo dopoguerra è necessario porre particolare attenzione al livello di relazioni e contatti con “l'esterno”; i paragrafi precedenti hanno mostrato come, dall'analisi dei documenti d'archivio prodotti dagli attori internazionali che, a vario titolo, intervennero nelle decisioni sul futuro di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan, sia possibile considerare la *ṭarīqa* un attore di importanza rilevante.

La centralità di un'analisi sulla considerazione esterna della portata sociale e politica della Sanusiyya e delle conseguenti strategie adottate dalle potenze internazionali è indubbia; nondimeno, è necessario osservare la *ṭarīqa* anche nel panorama “locale”, riflettendo sia sul

¹⁰¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, *Appunto per S.E. il Sottosegretario di Stato*, [senza data].

posizionamento della Confraternita all'interno del contesto libico, sia sulla percezione di quest'ultimo del ruolo e del processo di cambiamento della Sanusiyya stessa.

L'ultimo paragrafo di questo capitolo è dedicato, pertanto, allo studio della *ṭarīqa* nella complessa e variegata realtà libica degli anni Quaranta e all'affermazione politica del suo *ṣayḥ*. Come anticipato, il punto di arrivo è il ritorno in Cirenaica di Idris al-Sanūsi, nel novembre del 1947; scelta che segnò una duplice svolta: e per la Sanusiyya, e per il futuro della regione.

Come sul piano internazionale, così sul piano interno, la situazione delle tre province rifletteva una concorrenza di interessi e di ideali: “non c'era un movimento nazionale che potesse essere chiamato ‘nazionale’ nel senso che comprendesse tutto il paese. Infatti, i nazionalisti libici erano estremamente divisi, non solo sulle loro ideologie, ma peggio, erano divisi in base alla regione”¹⁰². Ogni partito, fazione e associazione¹⁰³, la cui istituzione aveva trovato terreno fertile nel secondo dopoguerra, rappresentava a sua volta altrettanti punti di vista circa il futuro del Paese¹⁰⁴. Le tendenze principali, così come riassunte da Anna Baldinetti, erano tre; in queste, la Sanusiyya, e la religione, assumevano una posizione ben precisa.

Prima di analizzare il ruolo sanusso nei progetti di indipendenza e autonomia, è opportuno fare una precisazione: mentre gli attori internazionali cercavano il contatto con Idris al-Sanūsi per arrivare a sfruttare la sfera di influenza della *ṭarīqa*, sul piano locale veniva dato maggiore risalto alla figura dello *ṣayḥ*; sebbene difatti fosse la Confraternita a fornire legittimità e riconoscimento a Idris, fu quest'ultimo, prima della *ṭarīqa*, a trasformarsi da autorità religiosa a politica. È chiaro come si tratti di due tendenze opposte, le quali concorsero a determinare il cambiamento della Sanusiyya e la ridefinizione del suo ruolo all'interno della società. Ne consegue che il posizionamento del vertice della *ṭarīqa* nei confronti delle tre province potrebbe rappresentare, fin dalla seconda metà degli anni Quaranta, la cornice di un progetto politico legittimato in termini religiosi.

La Tripolitania fu, senza dubbio, la provincia maggiormente caratterizzata da una intensa attività di partitismo ed associazionismo politici; il riferimento ad una “Libia unita sotto il governo costituzionale di Idris al-Sanūsi che avrebbe operato con la Gran Bretagna” è riscontrabile nel programma del Fronte nazionale unito (*al-Jahba al-wataniyya al-muttahida*). Sorto nella primavera del 1946 con il nome di *Defence Committee* in “reazione alle notizie che Ernest Bevin [...] aveva accettato delle proposte per una trusteeship italiana sopra la Tripolitania” ed in

¹⁰² K. Mezran, *op. cit.*, p. 82.

¹⁰³ Per un resoconto circa le formazioni partitiche e i movimenti si rimanda a ‘Abd al-Salām ‘Umar ‘Arqūb, *op. cit.*, pp. 67-94.

¹⁰⁴ Si veda, per una dettagliata ricostruzione: B. Rivlin, “Unity and Nationalism in Libya”, *Middle East Journal*, 1949, 3(1), pp. 31-44; A. Baldinetti, *The Origins...cit.*, pp. 116-130; K. Mezran, *op. cit.*

rappresentanza delle componenti ebrae, arabe e berbere, esso coinvolse anche alcuni esponenti del Partito nazionalista (*al-Hizb al-Watani*)¹⁰⁵. Lo scopo del Fronte nazionale unito e le motivazioni del coinvolgimento di Idris al-Sanūsi si ricostruiscono attraverso un “avviso” indirizzato al popolo della Tripolitania. Si legge:

“per realizzare il principio d’unità, il Fronte nazionale ha presentato, a fini preparatori, una delegazione a sua Eccellenza l’Emiro Idris per raccogliere la sua opinione sulla questione dell’unità e, contestualmente, sulla posizione del paese da un punto di vista generale. [...] Anche senza tenere conto dei sentimenti di lealtà di sua Eccellenza verso il paese, del suo desiderio sincero di unificare il paese e della giustizia delle sue parole, egli ha prodotto un’impressione di grande soddisfazione alla delegazione [...]. L’Emiro ha spiegato che egli era pronto ad accettare per lui stesso la posizione che il popolo gli avrebbe offerto”¹⁰⁶.

Il documento si riferisce poi alla successiva istituzione di due delegazioni ufficiali, una per la Tripolitania e una per la Cirenaica, allo scopo di creare un “Congresso nazionale generale” per discutere il futuro del Paese; accanto alle delegazioni, si propose la costituzione di comitati di investigazione e propaganda, la cui attività doveva essere mirata ad una diffusione capillare nell’entroterra delle regioni¹⁰⁷. L’attivismo politico del Fronte raggiunse ben presto anche il Fezzan, in una maniera tale da allarmare l’amministrazione francese per “il reclutamento dei giovani fezzanesi e dei commercianti di passaggio”¹⁰⁸.

Mentre in Tripolitania, il dissenso interno ai partiti finì per accentuare la frammentazione politica evidenziando la mancanza di una visione comune circa il futuro del Paese e, nello specifico, del

¹⁰⁵ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 118. Sul Partito nazionalista, fondato nel 1945, la storica scrive: “il primo programma [...] prevedeva un governo nazionale per una Libia unita e indipendente, sebbene una certa dose di dominanza della Tripolitania fosse ritenuta essenziale [...]. Vale la pena di notare che, al tempo della sua istituzione, il Partito nazionalista prevedeva una Libia indipendente nella quale la religione non giocava un ruolo preminente. Un articolo del suo primo programma dichiarava in modo chiaro ‘l’eliminazione delle differenze religiose e confessionali come base [per una discriminazione tra i cittadini] perché la religione appartiene a Dio e la patria appartiene a tutti noi’ [...] Come piano alternativo, il Partito prevedeva una Libia unificata sotto la trusteeship della Lega Araba” (*Ivi*, p. 117). Si tratta di una precisazione necessaria se si considera che, il programma del Fronte nazionale unito, nel quale alcuni membri del Partito nazionalista confluirono nel maggio del 1946, menzionava un ruolo attivo nella gestione della Libia unita e indipendente per Idris al-Sanūsi, personalità anzitutto religiosa. È vero, in ogni caso, che la disintegrazione del partito dipese dalla discordanza interna circa il ruolo della Sanusiyya nel futuro del paese. *Ivi*, pp. 119.

¹⁰⁶ ANOM, FM 81F, b. 986, Sebha, le 26 novembre 1946, *Traduction du Tract, Front National Uni (Siège général à Tripoli d’Afrique), Au nom de Dieu, le Clément, Le Miséricordieux, Avis DU Front National au Peuple Tripolitain*, p. 2.

¹⁰⁷ *Ivi*, pp. 2-3.

¹⁰⁸ ANOM, FM 81F, b. 986, Le chef de Bataillon, Florimond, Gouverneur Militaire du Fezzan-Ghadamès à Monsieur le Ministre Plénipotentiaire, Gouverneur Général de l’Algérie – Direction des Territoires du Sud (Algeri), le 20 Octobre 1946, *Propagande arabe du “Front National Uni” en septembre 1946*, signé Florimond.

ruolo che avrebbe dovuto assumere la leadership sanussa¹⁰⁹, in Cirenaica, la situazione era quasi opposta. Nel *Barqa* non proliferarono partiti e movimenti di rivendicazione politica; secondo Anna Baldinetti, “ciò era dovuto alla mancanza di qualsiasi focus politico, ad esclusione di quello dei Sanussi”. La differenza ideologica e programmatica era tra chi riconosceva allo *šayḥ* sanusso un’ autorità anche politica e chi, al contrario, considerava Idris al-Sanūsi un leader esclusivamente religioso; due opposte tendenze si concretizzavano nell’attività programmatica del Fronte nazionale cirenaico (*al-Jabha al-wataniyya al-Barqawiyya*), diretta espressione partitica della Sanusiyya, e del Club ‘Umar al-Mukhtār (*Nadi ‘Umar al-Mukhtār*)¹¹⁰.

L’incapacità delle due province di convergere verso una decisione comune circa il ruolo di Idris al-Sanūsi ne intensificò la distanza; la versione sanussa degli eventi è riportata da Shūkri:

“Il comitato cirenaico ha pubblicato (i verbali della sessione del 18 gennaio) sul quotidiano *Barqa* e ha annunciato il fallimento dei negoziati prima che la delegazione (tripolitana) lasciasse la Cirenaica, la delegazione è stata costretta a spiegare le cause del fallimento al popolo [...], e la delegazione di Tripoli ha rilasciato una dichiarazione, in data 21 gennaio, ‘al generoso popolo cirenaico’, per mezzo del suo giornale *al-watan*, nell’editoriale del 28 gennaio 1947”¹¹¹

Il documento proseguiva, poi, enucleando i punti del negoziato e, tra questi, compariva il Manifesto nazionale del Fronte Cirenaico del 22 gennaio 1947;

“Primo: il lavoro per garantire l’indipendenza alla Cirenaica a qualunque costo.

Secondo: la proclamazione dell’Emirato di Muhammad Idris al-Mahdi al-Sanūsi senza restrizioni o condizioni.

Terzo: il lavoro per la costituzione di un governo nazionale e costituzionale, del suo esercito e della sua amministrazione sotto la sacra bandiera nazionale.

¹⁰⁹ Il 9 maggio del 1946, da una scissione all’interno del Partito nazionalista nacque il Blocco nazionalista libero (*al-Kutlah al-wataniyya al-ḥurrah*), il quale mantenne una forte posizione anti-sanussa, proponendo “come principale obiettivo l’indipendenza di una Libia unita attraverso la formazione di un’assemblea costituente che ne definisse le isitizioni”. F. Cresti, “Il nazionalismo libico a Tripoli durante l’amministrazione militare britannica: note su Aḥmad e ‘Alī al-Faqīh Hasan e sul ‘Blocco Nazionalista Libero’, al-Kutlah al-wataniyya al-ḥurrah (1945-1949)”, *Oriente Moderno*, 2005, 24/85, p. 401.

¹¹⁰ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 121-127. La citazione è alle pp. 121-122.

¹¹¹ M. F. Shūkri, *Milād dawla Libiya...*, cit., p. 351.

Quarto: il Fronte accoglie – a nome del popolo cirenaico – con tutto il cuore il raggiungimento dell’unità con la sorella Tripolitania, a tre condizioni: 1) la convergenza dei tripolitani sotto l’emirato del Sayyed Idris al-Sanusi senza restrizioni o condizioni”¹¹².

Il manifesto del Fronte nazionale cirenaico evidenzia con chiarezza la posizione del partito sul futuro della Libia, pur mancando un esplicito riferimento al Fezzan, mostrandone l’unilateralità: il documento infatti si riferiva in primo luogo al *Barqa* e, solo a determinate condizioni, alla Tripolitania. Come ha riportato Adrian Pelt, già nel novembre del 1946, il Fronte aveva presentato una dichiarazione scritta all’amministrazione britannica, nella quale “domandava il riconoscimento dell’Emirato sanusso sotto il Sayyed Idris ed il permesso di formare un governo nazionale per amministrare il paese in preparazione della completa indipendenza. Queste domande”, proseguiva Pelt, “rivelavano una chiara preferenza per la realizzazione dell’indipendenza cirenaica prima di tentare di risolvere la questione dell’unità libica”¹¹³.

Opposta era, invece, la posizione del Club ‘Umar al-Mukhtār; fondato nel 1942 con il sostegno di Idris al-Sanūsi e portavoce delle istanze della componente giovanile, spesso educata in Egitto, il Club si fece inizialmente promotore dell’idea di una Libia indipendente ed unita, parte della Lega araba, sotto la guida dello *šayḥ* sanusso. Il suo posizionamento è racchiuso nel memoriale alla commissione d’inchiesta britannica nel dicembre del 1946:

“sono già trascorsi quattro interi anni e più da che la Libia è stata liberata, durante i quali l’Amministrazione militare britannica si è occupata da sola dell’amministrazione del paese senza la partecipazione della popolazione locale e con un sistema che frustra tutte le sue speranze [...]. [...] Il tempo che rimane all’amministrazione britannica è fissato per un solo anno, dopo di che verrà stabilita la sorte futura del paese riguardo la sua indipendenza, la sua unità, il governo del suo Emiro e la sua partecipazione alla ‘Unione dei paesi arabi”¹¹⁴.

¹¹² *Ibidem*. Altre due condizioni prevedevano che ci fosse uniformità di intenti da parte dei tripolitani riguardo la decisione, la quale doveva essere espressa davanti alle potenze internazionali, e che non vi fosse alcun ruolo per gli l’Italia nel futuro del paese.

¹¹³ A. Pelt, *op. cit.*, p. 43.

¹¹⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Bengasi, 22 dicembre 1946, *Associazione ‘Omar al-Mukhtār – sede di Bengasi, “Alla Nazione Cirenaica”*. Il club strutturava le proprie richieste nei punti seguenti: “1) indennizzare il paese per i danni avuti dalla guerra, sia nei beni che nel denaro e per le ricchezze perdute in seguito all’abolizione della valuta italiana; 2) concedere posti direttivi agli indigeni durante l’attuale governo provvisorio e creare assemblee esecutive fra gli abitanti per cooperare all’amministrazione del paese, fin quando non venga decisa la sua sorte; 3) abolire i vincoli commerciali col permettere l’esportazione dei prodotti paesani ai liberi mercati esteri e col non monopolizzare nulla; 4) migliorare la paga degli operai e tutelarne i diritti; 4) curare la sicurezza e la sanità pubbliche”. Citazione a p. 3.

Tuttavia, in conseguenza del fallimento dei contatti tra Tripolitania e Cirenaica, il Club ‘Umar al-Mukhtār adottò una politica di intransigenza ed aspra critica nei confronti di Idris al-Sanūsi, accusando quest’ultimo curare il proprio interesse e mirare alla divisione del Paese¹¹⁵.

Si è accennato nelle pagine precedenti che la propaganda del Fronte nazionale unito aveva raggiunto anche il Fezzan; il caso della terza provincia si differenzia dai precedenti giacché, nel 1943, la sua amministrazione venne affidata alla Francia, rafforzandone l’isolamento. Habib Wadaa Hasnaoui ha sostenuto che la mancata costruzione di “partiti politici, [...] associazioni culturali o organizzazioni sociali civili” in Fezzan dipese dalla gestione francese; è possibile, anche in questo caso, isolare due tendenze principali: da una parte, coloro che appoggiavano l’amministrazione; dall’altra, un gruppo di personalità che, “in virtù del loro statuto sociale e delle loro responsabilità morali [...] giocarono un ruolo che trascese la relazione che intrattenevano con l’Amministrazione coloniale per preoccuparsi della cosa pubblica e tenere conto dell’interesse superiore della nazione”. L’ispirazione, per questa seconda corrente, proveniva dalla vicina Tripolitania e dalla spinta volutamente anti-francese della loro propaganda¹¹⁶; il riferimento archivistico più lampante di questa attività è relativo alla zona di Ghadames¹¹⁷. L’8 luglio del 1947, le notizie di una protesta del Blocco nazionale libero (*al-Kutlah al-wataniyya al-ḥurrah*)¹¹⁸, raggiungevano gli uffici francesi:

“il modo di agire della Francia a Ghadamès è in disaccordo con le leggi e i regolamenti internazionali. [...] Le autorità francesi si adoperano a smorzare qualsiasi movimento patriottico e si sforzano di annichilire le speranze ed aspirazioni nazionali. [...] I notabili della regione [...] hanno aderito al programma politico integrale, elaborato e protetto dal partito “al-Kutla al-wataniyya al-hurra”. [...] Da quando la Francia è venuta a conoscenza delle rivendicazioni e dei desideri della popolazione riguardo il suo avvenire e la sua adesione alla politica del Blocco Nazionale Libero ha preso paura e ha perso tutto il senso di giustizia, di equità e di umanità”¹¹⁹.

La Sanusiyya assunse un ruolo specifico e differenziato in relazione alla definizione di programmi politici nazionali e regionali. È opportuno fare una distinzione tra la *ṭarīqa* quale contenuto e

¹¹⁵ M. F. Shūkri, *Milād dawla Libiya...*, cit., p. 357.

¹¹⁶ F. Cresti, “Il nazionalismo...”, cit.

¹¹⁷ Per una panoramica storica sull’oasi di Ghadames “tra l’Impero ottomano e la colonizzazione” italiana si rimanda al contributo di Nora Lafi: N. Lafi, “Ghadames cite-oasis entre empire ottoman et colonisation”, in F. Cresti (a cura di), *La Libia tra Mediterraneo e mondo islamico*, Giuffrè editore, Milano, 2006, pp. 55-70.

¹¹⁸ Sul partito si veda: F. Cresti, “Il nazionalismo...”, cit.

¹¹⁹ ANOM, ALG GGA 29 H, b. 19, à Monsieur le Consul de France à Tripoli d’Afrique, le 19 Chaban 1366 (8 juillet 1947), *La France a Ghadamès*, signé Le Président du Bloc National Libre.

strumento delle rivendicazioni partitiche e la Sanusiyya quale attore partecipante nella persona del suo *šayḥ* e del Fronte nazionale cirenaico. Quest'ultimo utilizzò, difatti, una dialettica orientata in senso religioso per istituire i presupposti di una linea di condotta condivisa tra le due province circa il futuro della Libia; anche in questo caso è presente un ulteriore tentativo di strumentalizzazione della sfera islamica sanussa per fini politici e, non a caso, il cardine attorno al quale si costruì il dibattito sul futuro del Paese e che generò una spaccatura sia tra Cirenaica e Tripolitania, sia all'interno del *Barqa* stesso, fu la duplice considerazione, e religiosa e politica, di Idris al-Sanūsi. La tendenza ad accentrare e legittimare sotto l'ombrello della Sanusiyya le rivendicazioni politiche cirenaiche sarà ufficializzata, lo si vedrà nel capitolo terzo, in seguito al ritorno di Idris al-Sanūsi con l'abolizione dei partiti e la creazione del Congresso nazionale.

Alla luce di quanto asserito finora, in relazione sia agli anni Trenta sia agli anni Quaranta, è comunque possibile affermare che il posizionamento e l'identificazione politici di Idris ottennero legittimità dalla Confraternita; il consolidamento della figura dell'emiro, poi sovrano, non sarebbe stato possibile senza un riconoscimento a priori della *ṭarīqa*. Anche nel caso opposto, quello di negazione di un ruolo politico per lo *šayḥ*, la scelta dipese dal rifiuto del sistema valoriale rappresentato dalla Sanusiyya. È parimenti vero che, nella seconda metà degli anni Quaranta, si assistette ad un oscuramento della presenza della *ṭarīqa* sul territorio; in altre parole, in quel frangente, la Sanusiyya veniva percepita come un affare familiare, una struttura del passato legata indissolubilmente alla personalità di Idris al-Sanūsi, anche e soprattutto in conseguenza della tendenza del futuro Monarca a sfruttarne e strumentalizzarne l'influenza religiosa in chiave politica.

2.6.1 Idris al-Sanūsi. Una figura ambivalente tra autorità religiosa di una *ṭarīqa* e autorità politica di uno Stato nascente

La centralità della figura di Idris al-Sanūsi rende infine necessario un approfondimento sulle scelte strategiche, spesso contrapposte, dello *šayḥ* a fronte del processo di transizione verso l'indipendenza; si tratta di un passaggio necessario dacché, in virtù della percezione libica della Sanusiyya quale "affare familiare", le mosse di Idris modificarono la percezione sociale della *ṭarīqa* stessa.

Attraverso l'analisi delle dichiarazioni di Idris, nonché degli appelli, articoli di giornale e memoranda ufficiali, è possibile identificare una caratteristica cardinale della posizione del futuro Emiro: una mancata chiarezza, riflesso di una posizione in precario equilibrio tra la collaborazione

con gli inglesi, la rappresentanza del popolo libico e l'intermediazione tra le due parti. Un esempio emblematico riguarda l'opinione dello *šayḥ* sul futuro della Libia oscillante tra due opposti: l'unità per le sue tre parti e l'indipendenza della sola Cirenaica.

In quest'ottica è interessante analizzare le dichiarazioni di Idris al-Sanūsi sull'argomento, il cui punto di partenza potrebbe essere il discorso pronunciato in occasione della visita nel *Barqa* del 1944:

“Fratelli miei, non ho né un obiettivo, né uno scopo in questa vita mortale, tranne quello di vedere i miei cari godersi la loro libertà all'interno di un'alleanza difensiva e di cooperazione con la Gran Bretagna come il resto delle nazioni arabe [...]. Se misurassimo ciò che la nostra nazione ha sacrificato [...] e rispetto a ciò che altre nazioni hanno fatto per ottenere l'indipendenza, troveremmo il nostro paese al primo posto. Pertanto, questo paese ha il diritto di assumere il suo posto tra le nazioni come altri popoli arabi [...] con l'aiuto della Gran Bretagna e dei suoi alleati. Per questo nobile obiettivo abbiamo lavorato, e su questi obiettivi onorevoli abbiamo partecipato, a questo scopo sacro ci sforziamo. [...] Chiedo a Dio [...] di concedermi il successo in ciò di cui mi avete rivestito [...] la mia vita è servire voi e la mia cara nazione nel realizzare le sue aspirazioni”¹²⁰.

È opportuno sottolineare che, in chiusura del suo discorso, Idris utilizzò il termine *watan*, accordandovi quindi un preciso significato politico in chiave “moderna”.

Si è scritto di come le parole di Idris fossero risuonate nelle tre province generando un certo grado di preoccupazione a livello di amministrazione europea; ciò avvenne nonostante non vi fosse alcun riferimento ai destinatari del messaggio, mandanti ed oggetto dell'impegno dello *šayḥ*, dal momento che non vi era alcuna distinzione provinciale. Tuttavia, il discorso di Idris si articolava sapientemente attorno a diversi punti chiave, i quali facevano eco al dibattito che andava consolidandosi nel “mondo arabo”. A tal proposito, è opportuno sottolineare che dietro la mancata chiarezza di Idris al-Sanūsi, altro non vi fosse che una spiccata abilità dialettica ed opportunistica, la quale manifestò la propria intensità soprattutto nel 1947, nonostante il destino della Cirenaica si stesse ormai dividendo da quello della vicina Tripolitania e il ritorno dello *šayḥ* nel *Barqa* fosse ormai vicino. Due casi degni di nota riguardano uno scambio di lettere con Ibrahim al-Baruni¹²¹ e lo scontro con ‘Abd al-Rahman ‘Azzām.

¹²⁰ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya...*, cit., pp. 586-589. Si veda anche: Id., *Milād dawla Lībīya...*, cit., p. 336.

¹²¹ Ibrahim al-Baruni era il figlio di Sulayman al-Baruni, berbero che fece parte del quadrumvirato alla guida della *Jumhuriyya al-Ṭarābulusiyya* fondata nel 1918.

Nel settembre del 1947, Ibrahim al-Baruni scrisse una lettera a Idris al-Sanūsi per esporre la propria opinione relativamente a

“delle voci relative alla formazione di un governo senussita al Cairo: [...] la formazione da parte Vostra di un nuovo governo al Cairo non può essere approvata. [...] Approviamo che vi sia dato il principato sulla Cirenaica, come pure approviamo che la Libia diventi un regno con a capo uno dei Senussi di Cufra, a condizione tuttavia che il regno libico comprenda soltanto i principati della Nubia e della Cirenaica, in accordo con la politica egiziana. La Tripolitania deve essere pertanto esclusa dalle ambizioni di V.A. – Perciò vi prego di affrettarvi a dichiarare di non avere nessuna ambizione, né diretta né indiretta su questo Paese”¹²².

La risposta di Idris non si fece attendere:

“informo che quanto è stato immaginato da Lei o diffuso da coloro che ignorano la verità circa la formazione da parte nostra di un governo al Cairo è assolutamente falso. Credo che Lei non ignori che io non appartengo alla categoria di coloro che impongono la loro volontà ai popoli. La mia santa missione, alla quale non verrò mai meno con l’aiuto di Dio, consiste nella difesa della nostra Patria contro l’imperialismo. Per quanto riguarda la Sua approvazione circa il Principato della Cirenaica, è una cosa che riguarda gli abitanti della Cirenaica. In risposta poi alla Sua dichiarazione che ‘la Tripolitania deve essere per sempre esclusa dalle mie ambizioni’, Le assicuro che non ho alcuna ambizione né sulla Libia né su nessun altro Paese. [...] Il mio unico desiderio è di vedere i popoli arabi vivere indipendenti e uniti”¹²³.

Le parole dello *šayḥ* rimarcavano, tra l’altro, che l’impegno politico assunto non dipendeva da alcuna aspirazione personale, bensì da un mandato del “suo Popolo”.

Un ulteriore episodio riguarda, invece, la diatriba con ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām e la conseguente posizione assunta da Idris nei confronti dell’attivismo della Lega araba, a partire dalla scelta di dirsi contrario a qualsiasi forma di tutela: “sappiano ciò coloro che pretendono [di, *nda*]

¹²² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero dell’Africa Italiana (Roma), 24 novembre 1947, *Colonie italiane: scambio di lettere tra Ibrahim el-Baruni e Si Idriss el Senussi*. La lettera di Ibrahim el-Baruni è datata 29 settembre 1949. Lo scambio di missive venne pubblicato sul giornale cirenaico *Barqa al-Jadida*. Il 28 ottobre, lo stesso scambio venne ripubblicato sul *Ṭarābulus al-Gharb*, con una smentita da parte dello stesso giornale: “con grande rammarico dobbiamo registrare questa sorpresa per l’iniziativa di Ibrahim el Baruni, anche se il contenuto della sua lettera rappresenta un suo personale giudizio privato. Ma da essa può sembrare che noi condividessimo il criterio di Ibrahim el Baruni; ma la verità invece sta all’opposto. I tripolitani, individualmente e collettivamente non cessano di reclamare l’integrità e l’indipendenza del loro paese [...]. Il popolo tripolino ringrazia l’Emiro [...] per il suo stile di linguaggio e per la sua serietà di propositi, che ci convincono ancora una volta che egli è uno di quei personaggi democratici dei quali va fiero il popolo tripolino”.

¹²³ *Ibidem*. La risposta di Idris Al-Sanūsi è datata 9 ottobre 1947.

rappresentare il popolo libico e parlare a suo nome, come pure sappiano essi che l'unica rivendicazione dei libici è l'indipendenza completa per la realizzazione della quale essi sono pronti a lottare, come hanno dimostrato per il passato"¹²⁴. E ancora, in una dichiarazione rilasciata alla stampa egiziana prima della definitiva partenza per il *Barqa*, Idris al-Sanūsi si era espresso a favore dell'indipendenza e della necessità di un intervento risolutivo da parte di organismi internazionali senza escludere il coinvolgimento del popolo libico nel processo decisionale. L'attività dello *šayh*, giudicata compromessa per l'eccessiva vicinanza alla Corona britannica, era malvista in seno alla Lega araba: "egli viene addirittura qualificato spregiativamente 'piccolo Re Abdallah', giacché si considera che insieme al Sovrano di Transgiordania rappresenti l'ultima pedina sicura del giuoco britannico nel Medio Oriente"¹²⁵. Di nuovo, la risposta di Idris era stata puntuale:

"non è il caso di parlare di adesione alla Lega Araba prima che il paese abbia avuto la sua completa indipendenza. L'indipendenza [...] è il primo obiettivo da raggiungere, e se vediamo oggi gli inglesi che rivendicano per noi la indipendenza del paese, ciò non deve meravigliarci, perché essi sono nostri amici"¹²⁶.

Eppure, pochi giorni dopo, in un articolo relativo all'invito avanzato dal Fronte della Difesa cirenaico all'emiro affinché costituisse un governo regionale, le parole di Idris al-Sanūsi lasciavano trasparire una sfumatura differente: egli "ha terminato il suo discorso dicendo che la questione della costituzione d'un governo cirenaico dev'essere esaminata. Tuttavia egli ha fatto osservare che in seguito alla conclusione del Trattato di pace con l'Italia, gli abitanti della Cirenaica, si considerano come una nazione indipendente"¹²⁷.

¹²⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero Africa Italiana, Roma 27 settembre 1947, *Libia, Egitto e Lega Araba – Dichiarazioni di Si-Mohamed Idriss el-Mahdi es-Senusi*.

¹²⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, Al Ministero Africa Italiana, Ambasciata di Londra, Roma 22 ottobre 1947, *Dichiarazioni del Senusso circa l'avvenire della Libia*.

¹²⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, trascrizione a mano dell'articolo "Muhammad Idris es-Senusi a Derna" pubblicato su *Al-Ahram*, a Il Cairo, in data 20 novembre 1947.

¹²⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b. 18, articolo di *al-Ahram* del 26 novembre 1947. Lo stesso giorno, su *al-Kutla*, giornale "wafdisto dissidente", veniva pubblicata una lettera indirizzata all'emiro in cui si legge: "la causa libica non è la causa di una regione determinata, ma è la causa di tutta la Libia con le sue note frontiere naturali e non la frontiera creata dai colonizzatori che hanno diviso il paese in tre parti [...]. Il considerare la Cirenaica come una unità politica indipendente avente la sua propria entità e le sue proprie rivendicazioni nuoce alla causa libica, poiché consolida la politica imperialista dei paesi colonizzatori nei riguardi del nostro paese e distrugge ogni speranza di liberarlo dal giogo della colonizzazione".

Una posizione diversa, a tratti opposta, emerge invece dal resoconto di John Utter, *State Department Representative* americano, circa il suo incontro con Idris al-Sanūsi avvenuto nel marzo del 1946:

“Idris era categorico, la Cirenaica doveva essere indipendente; i tripolitani avrebbero potuto unirsi politicamente sotto la sua leadership se avessero voluto. In ogni caso, [...] la Cirenaica avrebbe tenuto un forte alleato e benefattore. Per questo motivo, basi aeree e altre concessioni sarebbero state trattate in cambio di aiuti economici. Solo la Gran Bretagna e gli Stati Uniti avrebbero potuto ricoprire quel ruolo. Una guida italiana non sarebbe in ogni caso stata tollerata. L’Egitto non aveva il potere militare necessario per essere un garante affidabile; l’Unione Sovietica era guidata da una diversa ideologia atea; e la Francia aveva una scarsa reputazione in Nord Africa. La Gran Bretagna era il partner preferito. Idris immaginava un emirato autonomo, dal regime costituzionale, con un parlamento rappresentativo”¹²⁸.

Quest’ultimo estratto mostra una figura ben inserita e consapevole del contesto internazionale in cui si trovava ad agire, portando a rifiutare l’ipotesi che si trattasse di una mera pedina nelle mani dei britannici; è indubbio, nondimeno, che nella sua dichiarazione si profilava un’immagine di sé più politica, che religiosa. Tale aspetto anticipa, certamente, il processo di politicizzazione della *tarīqa* e di strumentalizzazione dell’Islam che il futuro Sovrano avrebbe, in seguito, messo in atto una volta raggiunta l’indipendenza della Cirenaica.

In generale, le parole di Idris al-Sanūsi qui analizzate restituiscono l’immagine di una figura complessa, impegnata in una strategia politica giocata su più fronti. Il ritorno definitivo nel *Barqa*, che avvenne nel novembre del 1947, pose fine in una certa misura a questa ambivalenza.

È interessante notare, infine, come nelle dichiarazioni di Idris al-Sanūsi non vi sia alcun riferimento o specificazione diretti alla *tarīqa* nonostante il peso specifico da essa ricoperto in termini di legittimazione politica. È plausibile ipotizzare che, nell’ottica di consolidamento della propria posizione agli occhi delle potenze internazionali e di costruzione del consenso entro i confini della Libia, l’Emiro non ritenesse necessario adottare una strategia dialettica di *captatio benevolentiae* nei confronti della sua fonte di legittimità, data, probabilmente, per scontata. È necessario, inoltre, anticipare che man mano che l’opzione sanussa si imponeva come unica ed attuabile per il futuro della Libia, riemersero all’interno della famiglia reale le diatribe tra i due rami di discendenza, quello di Idris e quello shariffiano, che portarono in breve tempo ad una instabilità del potere dell’Emiro e Sovrano e al decadimento del prestigio della Sanusiyya.

¹²⁸ S. L. Bills, *The Libyan Arena. The United States, Britain, and the Council of Foreign Ministers, 1945-1948*, The Kent State University Press, Kent, Ohio, 1995, p. 45.

Un *unicum*, tra i documenti analizzati, all'interno del quale la Sanusiyya è considerata quale entità distinta dal suo *šayḥ* è rappresentato da un telesspresso italiano, datato settembre 1947 e intitolato “pubblicazione in lingua araba di Radio Londra”:

“periodicamente viene messa in vendita sui mercati librati [*sic*] locali una rivista illustrata dal titolo ‘L’Ascoltatore Arabo’, pubblicata, due volte al mese a cura della Sezione Araba di Radio Londra. L’ultimo numero della rivista in questione diffuso in questa città [Tangeri, *nda*] è dedicato interamente alla Libia [...]. Viene messo in rilievo, in più di uno scritto, ‘il contributo delle forze Senussite, nell’ultima guerra, per la liberazione della Patria’. Tra gli altri articoli a cui la rivista da [*sic*] maggiore risalto figurano quelli dedicati [...] alla Senussia quale fede religiosa e principio politico”¹²⁹.

La provenienza del documento, la città di Tangeri, dimostra ancora una volta la centralità della questione libica e conferma la percezione e considerazione “esterna” di un ruolo cardinale, legittimato religiosamente per la Sanusiyya, prima che per il suo *šayḥ*, in un contesto in profondo mutamento.

¹²⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex possedimenti (1946-1950), b.17, dal Consolato generale di Tangeri al Ministero degli Affari Esteri – Ufficio Stampa e Dir. Gen. Aff. Pol. Uff. I (Roma), Tangeri, 10 settembre 1947, *Pubblicazione in lingua araba di Radio Londra*. Si legge, in chiusura, “La rivista accenna più oltre alle divergenze sorte tra i vari Partiti politici della Tripolitania circa la proclamazione di Mohammed Idris Es-Senussi quale Emiro di tutta la Libia. Da tali divergenze sidesume [*sic*] che non tutti in Tripolitania, contrariamente a quanto avvenne in Cirenaica, sono propensi a riconoscere al Senusso i diritti di sovranità. Il numero odierno dell’‘Ascoltatore Arabo’ ha avuto larga diffusione tra l’elemento colto di questa città tanto da indurre i rivenditori, a completo esaurimento del quantitativo precedentemente ricevuto, a chiedere un numero supplementare di copie”.

Capitolo 3. La Sanusiyya sulla strada per l'Emirato (1947-1949)

3.1 La *ṭarīqa* in bilico tra istituzione religiosa, realtà politica ed affare familiare

Il periodo tra il 1942 e il 1947 segnò una fase di transizione nella storia della Sanusiyya, caratterizzata dal progressivo venir meno della natura religiosa della Confraternita, in favore di una funzione anzitutto politica. In un contesto di concorrenza coloniale, quali erano le tre province nel secondo dopoguerra, la *ṭarīqa* e l'Islam erano divenuti uno strumento nelle mani delle potenze internazionali in un'ottica di riaffermazione della propria presenza. I casi analizzati nel secondo capitolo, britannico, italiano e francese, hanno mostrato tre differenti approcci e strategie, che coinvolsero la Confraternita in maniera diretta, nei riguardi della Cirenaica, indiretta, con riferimento alla Tripolitania, e mediata, in relazione all'amministrazione del Fezzan. La riduzione ad affare politico della complessa natura religiosa della *ṭarīqa*, nonché la conseguente modifica della sua struttura e vocazione erano dipese dalla partecipazione durante il Secondo conflitto mondiale, dall'alleanza con la Gran Bretagna e dalla politicizzazione della sfera di influenza delle Sanusiyya nel tentativo di istituire una nuova fase coloniale. Tutto ciò appare con evidenza nell'analisi della realtà libica, all'interno della quale la Confraternita, pur rappresentando la fonte di legittimità di Idris al-Sanūsi, rimase legata in via esclusiva alla figura del suo *ṣayḥ* e a dinamiche di potere.

È opportuno sottolineare come la valutazione della situazione politica cirenaica sia di fondamentale importanza per mettere in luce la natura "in bilico" della Sanusiyya sul finire degli anni Quaranta. In questo senso, la *ṭarīqa* rappresentava ancora un'istituzione religiosa nella misura in cui essa si costituiva quale fonte di riconoscimento e di legittimità della figura di Idris al-Sanūsi; un aspetto che è particolarmente evidente nella risposta sociale al ritorno dello *ṣayḥ* nella provincia. Contestualmente la formazione partitica, il coinvolgimento politico e la costituzione dell'Emirato ricondussero l'espressione religiosa della *ṭarīqa* ad una mera "realtà politica" legata alla figura di Idris al-Sanūsi e a poche personalità ad esso vicine. Se dunque, l'analisi dei documenti d'archivio e della memorialistica rivela una considerazione limitata della Sanusiyya ed una coincidenza della stessa con i vertici politici e familiari traenti da essa legittimità, è pur vero che il posizionamento di Idris al-Sanūsi e dei membri della *ṭarīqa* nella gestione provinciale e l'accentuato sfruttamento della religione decretarono una svalutazione complessiva della Sanusiyya, specialmente nelle fasce più giovani della popolazione. È possibile sostenere, pertanto, che tutti questi fattori, interni ed esterni nel loro insieme, sancirono la decadenza del prestigio sanusso.

Il 1947 rappresentò una nuova svolta per la *ṭarīqa*. Alla fine di un esilio durato più di venti anni, Idris al-Sanūsi era tornato in Cirenaica nel mese di novembre con una legittimità non più primariamente religiosa; come ben sintetizzava l'*incipit* di un articolo italiano comparso agli inizi del 1948 sulla *Rivista di Studi Politici Internazionali*, “dopo una lunga eclisse, la Confraternita dei Senussi ritorna sulla scena politica per riprendere, col patrocinio dell’Inghilterra, le sue già fallite velleità di regnare sulla Cirenaica”¹. Il rientro dello *šayḥ* costituì un cambiamento sostanziale, poiché generò una contrazione della territorialità della *ṭarīqa*, ne ricondusse la complessità ad una mera questione familiare e, contestualmente, aprì in maniera definitiva all’impegno politico della Confraternita per la futura Libia unita. Si può sostenere, inoltre, che il 1947 garantì il rinsaldarsi di una concezione limitata della realtà sanussa, fondata sui binomi Sanusiyya-Idris al-Sanūsi e Sanusiyya-Cirenaica.

I mesi che seguirono, fino al 1° giugno 1949, data dell’unilaterale dichiarazione d’indipendenza del *Barqa* e di costituzione dell’Emirato, segnarono il proseguo della fase di transizione di cui si è scritto in precedenza; nello specifico, essi furono teatro della crescente istituzionalizzazione della sfera religiosa, strumentalizzata dall’Emiro per fini politici. In quel frangente, caratterizzato da un’elevata soglia di incertezza circa il futuro delle tre province, la posizione della Sanusiyya, legata indissolubilmente al destino politico della Cirenaica, sembrò assumere le caratteristiche di una “barriera per l’unità, nella forma di sentimenti separatisti che si fondavano su, ed erano suscitati da, la Confraternita sanussa, la quale dominava quasi la totalità della popolazione cirenaica, mentre giocava solo un ruolo minore tra i tripolitani”². Nelle pagine che seguono sarà analizzato, dunque, il ruolo attivo e passivo della Sanusiyya in un arco di tempo limitato, tra il ’47 ed il ’49, ma fondamentale per la trasformazione della *ṭarīqa*.

Un cambio di passo circa il futuro di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan fu decretato dalla mancata approvazione del compromesso Bevin-Sforza nel 1949, di cui si dirà in seguito. Il fallimento dell’ultimo tentativo di spartizione della Libia tra Gran Bretagna, Italia e Francia lasciò spazio ad una più ampia riflessione sul raggiungimento dell’indipendenza; emerse allora l’idea, sintetizzata da Antonio M. Morone, della “formula di una Libia indipendente organizzata nelle forme di uno Stato federale sotto la corona di Idris [la quale *nda*] prometteva di salvare il salvabile di quel progetto conservatore sul quale si era realizzata un’alleanza impropria tra i piani di influenza occidentale e gli interessi dei diversi notabilati regionali”³. La *ṭarīqa* di Idris al-Sanūsi si

¹ G. Fornari, “La Senussia in Cirenaica”, *Rivista di Studi Politici Internazionali*, Gennaio – Marzo 1948, 15(1), p. 53.

² B. Rivlin, *op. cit.*, p. 39.

³ A. M. Morone, “Vecchi e nuovi...”, *cit.*, p. 43.

prospettava, dunque, quale strumento mediante il quale raggiungere una soluzione in un contesto estremamente frammentato, per cui qualsiasi tentativo di allineamento era fallito e nel quale:

“il nazionalismo pan-arabo non ha infiammato le masse arabe a tal punto da far superare loro l’influenza dei politici locali, la cui forza è stata lanciata nella direzione del separatismo. Nella Libia di oggi, il leader sanusso, Idris al-Sanūsi, è un leader politico: egli rappresenta un potere legittimo in Cirenaica di una portata tale da poter impedire l’unità libica. D’altra parte, la situazione non si è ancora irrigidita al punto da precludere qualsiasi chance di superare le tendenze separatiste dei sanussi, ed è abbastanza plausibile che l’unità possa essere raggiunta o attraverso l’istituzione del governo sanusso su tutta la Libia, o al contrario, dall’accettazione da parte dell’Ordine di un ruolo subordinato in una Libia unita”⁴.

Gli avvenimenti del giugno 1949 diedero concretezza alla prima ipotesi, aprendo la strada per l’estensione del controllo sanusso sulle tre province. È possibile, dunque, identificare il momento di effettiva trasformazione della Sanusiyya in questo frangente, dal momento che il 1949, *in primis*, ed il 1951, *in secundis*, segnarono l’inserimento di parte della *ṭarīqa* entro una cornice istituzionale nuova, quella stato-nazionale. Senza dubbio, la fonte di legittimazione politica di Idris al-Sanūsi rimase l’elemento islamico, giacché egli, prima di essere riconosciuto come Emiro e Sovrano, lo era quale *ṣayḥ* della Sanusiyya; resta, tuttavia, da approfondire la funzionalità della Confraternita all’interno del nuovo assetto, dal momento che la progressiva sovrapposizione tra la sfera religiosa sanussa e la sfera politica portò la *ṭarīqa* ad assumere le fattezze di uno stato parallelo allo Stato. Da un lato, Idris al-Sanūsi perseguì la strategia di sfruttamento dell’influenza sociale della Confraternita per accrescere il consenso ed indebolire l’opposizione inaugurando un processo di ricostruzione del network sociale della Sanusiyya ed una nuova fase di espansione religiosa in chiave espressamente politica. Dall’altro lato, la proclamazione dell’Emirato e la costituzione della Libia unita portarono ad una ridefinizione territoriale della Confraternita; la creazione del Regno si risolse nell’unione delle tre province, mentre, si è visto, l’estensione religiosa della Sanusiyya tagliava trasversalmente dall’Algeria all’*Hijāz* e dal Mediterraneo al Sahara centrale. L’istituzionalizzazione della *ṭarīqa* entro un contesto stato-nazionale determinò infine un processo politico di inclusione ed esclusione del notabilato sanusso negli apparati amministrativi e statali; gli estremi di questo procedimento ed i requisiti che garantirono l’accesso a posizione di potere, ossia la vicinanza, o meno, a Idris al-Sanūsi, portano a confermare l’idea

⁴ *Ibidem*.

per cui la Sanusiyya entro i confini dell'Emirato e della Libia indipendente si fosse trasformata in una sorta di “affare” familiare.

3.2 “Una barriera per l'unità”⁵. Il nodo dell'Emirato e il mancato raggiungimento di una linea comune per le tre province

Nel capitolo precedente è stata analizzata la composizione partitica, in un caso estremamente parcellizzata, delle province di Tripolitania e Cirenaica, nonché l'evidente incapacità delle parti in gioco di costituire un fronte unitario di rivendicazione; in quel complesso panorama, la leadership sanussa e la posizione politica che essa avrebbe dovuto ricoprire in relazione al futuro del Paese avevano assunto i tratti di un “pomo della discordia”. L'ultimo tentativo di mediazione e costruzione di una linea comune era stato fatto nei primi mesi del 1947 attraverso la fondazione del Comitato di liberazione della Libia - CLL (*Hay'at tahrir Libya*), il quale si presentava, più che come partito vero e proprio, nelle vesti di intermediario e punto di incontro tra le varie correnti⁶; il Comitato, tra i cui leader fondatori figurava Bashir al-Sa'dawi⁷, si proponeva di lavorare “per riunire le opinioni, unificare gli sforzi, illuminare l'opinione pubblica nei paesi fratelli e diffondere la questione libica”⁸. Nel maggio del medesimo anno, esso presentò il proprio memorandum “circa l'indipendenza della Libia, ai ministri degli affari esteri delle principali potenze’ in cui venivano nuovamente delineate le rivendicazioni nazionali [...]: la Libia come unità indivisibile, la richiesta libica dell'indipendenza, e la volontà della Libia di adesione alla Lega araba”⁹. Il documento enucleava inoltre le ragioni storiche a garanzia della legittimità delle

⁵ B. Rivlin, *op. cit.*, p. 39.

⁶ A. Baldinetti, *The Origins...*, p. 127. Tra gli altri fondatori figuravano Tahir al-Murrayid, Ahmad al-Suwayhli, Mansur Qadara, Mahmud al-Muntasir e Jawad Bin Zikri.

⁷ Nato nel 1884, la sua biografia è strettamente connessa alla storia politica della Tripolitania; già funzionario amministrativo per l'Impero ottomano, aveva lasciato la Libia nel 1912 per poi tornare, nel 1920 facendosi promotore dell'esperimento della *Jumhuriyya al-Tarābulusiyya* ed accettando Idris al-Sanūsi quale emiro per la Tripolitania. Trasferitosi a Damasco nel 1923, aveva tenuto viva un'intensa campagna di propaganda anti-italiana, aveva fondato il Comitato di Difesa della Tripolitania e della Cirenaica ed, in seguito, era stato consigliere di Ibn Sa'ud in Arabia Saudita. “Ponendosi come obiettivo prioritario il raggiungimento dell'indipendenza del paese in un quadro unitario, aveva mantenuto dalla fine del conflitto stretti contatti con la cerchia degli uomini politici della Cirenaica più vicini alla famiglia senussa e con lo stesso emiro, cercando di ottenerne l'appoggio nell'affermazione del progetto unitario. Dopo la guerra [...] aveva cercato di convincere della bontà del suo progetto anche le autorità britanniche”. F. Cresti, “La rinascita dell'attività politica in Tripolitania nel secondo dopoguerra secondo alcuni documenti britannici (dicembre 1945-gennaio 1949)”, in F. Cresti (a cura di), *La Libia...*, cit., pp. 203-204. Sull'attività politica di Bashir al-Sa'dawi nella seconda metà degli anni Quaranta si rimanda all'articolo nella sua interezza, pp. 183-269, nonché a M. F. Shūkri, *Milād dawlat Libiya...*, cit.

⁸ M. F. Shūkri, *Al-Sanūsiyya...*, cit., p. 602

⁹ *Ibidem*.

richieste libiche, tra le quali emergeva con chiarezza il rispetto del principio di autodeterminazione, dal momento che il popolo era in grado di scegliere per sé il proprio destino; la mancata osservanza di questo aspetto da parte delle potenze internazionali, concretizzatasi con l'istituzione della *Four Power Commission*, spingeva tuttavia il Comitato ad affermare l'intenzione di non riconoscere la legittimità del “lavoro di alcuna commissione alla quale non partecipi la Lega araba”¹⁰.

In Tripolitania, la costituzione del Comitato trovò l'appoggio del Fronte nazionale unito, del Partito nazionalista e del Blocco nazionale libero; ma, come testimonia il caso del Partito di unione egiziano-tripolitano (*Hizb al-ittihad al-misri al-tarabulsi*)¹¹, il quale dalla sua fondazione nel 1946 si era schierato per l'unione della Libia con l'Egitto, nella provincia stessa l'accettazione e l'adesione al programma del CLL non furono né univoche né scontate. Al di là della Tripolitania, il sostegno alle attività della CLL venne garantito dagli esiliati libici nella vicina Tunisia¹² e, contestualmente, il suo impegno politico e sociale fu appoggiato dal Segretario della Lega araba 'Abd al-Raḥman 'Azzām, il quale già nel marzo del 1947 aveva rivolto un appello al popolo libico affinché si mostrasse unito e compatto nel sostegno al Comitato di Liberazione della Libia, respingendo qualsiasi forma di dissenso e disaccordo¹³. Sul favore di 'Azzām, cui seguì il riconoscimento da parte della Lega, Anna Baldinetti ha scritto:

“si trattava di un appello per prevenire il fazionismo che intercorreva tra differenti partiti politici minando il successo del Comitato e fu diffuso non solo in Libia, ma anche in Egitto. Fino all'incontro della Lega araba del 22 febbraio 1948, il CLL e il suo programma non erano stati formalmente esaminati dalla Lega araba, ma potevano contare su una vasta attrattiva dovuta principalmente alla personale autorevolezza di 'Azzām. Fu solo dopo quell'incontro che 'Azzām fu in grado di assicurare la posizione del CLL come rappresentante del popolo libico”¹⁴.

¹⁰ *Ivi*, p. 603.

¹¹ Baldinetti, *The Origins*, cit., p. 119. Il Partito di unione egiziano-tripolitano, guidato da 'Ali Rajab, fu fondato nel novembre del 1946 a Tripoli da un gruppo di dissidenti distaccatisi dal Blocco libero nazionale. La mancata adesione al programma della CLL dipendeva, anzitutto, dalla posizione politica del Partito, nel cui manifesto programmatico, presentato nel gennaio del 1947, veniva auspicata l'unione della Libia con l'Egitto quale provincia semi-autonoma; inoltre, “il Partito di unione egiziano-tripolitano aveva povere relazioni con gli altri partiti, che contestavano la posizione di 'Ali Rajab, il presidente [...], in particolar modo poiché egli aveva dichiarato che tutti i libici desideravano formare un'unione con l'Egitto”. *Op. cit.*, p. 127.

¹² *Ivi*, p. 127.

¹³ 'Aṣām al-Gharīb, *op. cit.*, p. 225.

¹⁴ Baldinetti, *The Origins*..., cit., p. 128. Le parole della storica sono una conferma del fatto che, nei primi anni della sua attività politica, le scelte della Lega araba altro non fossero che un riflesso della personalità, nonché della convinzione politica, del suo Segretario Generale.

Come nei precedenti tentativi di allineamento, così nel caso dell'istituzione del Comitato di liberazione della Libia, la questione sanussa divenne la principale fonte di disaccordo; mentre nel programma del CLL si faceva particolare riferimento alla Lega araba, non vi era alcuna menzione relativa alla Sanusiyya ed al ruolo politico di Idris al-Sanūsi all'interno del nuovo assetto istituzionale. Dalla dichiarazione del Comitato emergeva, anzitutto, la volontà di posticipare una decisione relativa al tipo di governo e, nello specifico, all'istituzione dell'Emirato sanusso; l'obiettivo comune e primario restava, infatti, il raggiungimento dell'indipendenza. A tal riguardo, Bashir al-Sa'dawi era convinto che

“nonostante il fallimento dei negoziati con Bengasi [nel gennaio 1947 *nda*] e l'ostile opinione pubblica in Tripolitania contro l'Emirato sanusso, se fosse riuscito a gestire l'attività di difesa dei diritti del Paese alla sua unità e indipendenza in campo internazionale, sarebbe lentamente arrivato a risolvere la questione dell'Emirato”¹⁵.

Eppure, il tentativo di mediazione promosso da al-Sa'dawi non riscosse, in Cirenaica, l'appoggio sperato; al contrario, la scelta di escludere la questione dell'Emirato e del ruolo di Idris dal programma del Comitato appariva, da un lato, come un esplicito appoggio alle rivendicazioni di quei partiti e movimenti politici tripolitani che osteggiavano la figura dello *šayh*. Dall'altro lato, tale orientamento politico venne considerato, nel *Barqa*, alla stregua di un affronto rivolto al Sanusso ed alla realtà da esso rappresentata. In quel frangente si manifestò, ancora una volta, l'abilità politica di Idris al-Sanūsi, il quale in diverse occasioni ebbe modo di esprimere il proprio disappunto per il mancato coinvolgimento della Cirenaica nel progetto di costruzione del Comitato:

“così, quando egli [al-Sa'dawi *nda*] richiese che Idris al-Sanūsi partecipasse al Comitato di Liberazione, il Sayyid domandò che gli venisse spedita una lettera di invito. Quando la lettera arrivò, datata 22 agosto 1947, il Sayyid Idris la consegnò al Fronte nazionale cirenaico. Dopo aver considerato la questione da vicino, il Fronte rigettò l'invito sulla base del fatto che non vi erano state precedenti consultazioni con la Cirenaica e che il programma del Comitato mancava di qualsiasi riferimento in relazione alla leadership sanussa”¹⁶.

¹⁵ M. F. Shūkri, *Mīlād dawla Lībīya...*, cit., p. 379.

¹⁶ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 97.

Una lettera pubblicata nel mese di settembre sul giornale *Barqa al-Jadida*¹⁷ e firmata dal Presidente del Fronte nazionale cirenaico, Muhammad al-Rida al-Sanūsi, fratello di Idris, conteneva la risposta all'invito di Bashir al-Sa'dawi; in essa erano elencate in maniera esplicita le ragioni alla base della scelta del Partito di non partecipare, venivano sottolineate le problematiche della questione, nonché le condizioni politiche che avrebbero garantito l'adesione del Fronte nazionale cirenaico al progetto della CLL.

Sarebbe stato appropriato, in primo luogo, consultare l'Emiro fin dalle prime fase di ideazione del progetto, in maniera tale da riceverne l'approvazione e consentire a lui stesso di presentarsi quale guida per tutta la Libia. In secondo luogo, l'aver coinvolto Idris in relazione alla sola Cirenaica presupponeva, agli occhi del Fronte, una considerazione territorialmente limitata della sua autorità, legittimità ed influenza politica; in terzo luogo, una condizione necessaria alla partecipazione del Fronte era che vi fosse la piena fiducia da parte tripolitana e l'approvazione di tutti i suoi partiti e movimenti. Infine, la coerenza di obiettivi tra Cirenaica e Tripolitania si rivelava essere un prerequisito fondamentale al fine di intraprendere un'azione unificata, insieme all'accettazione univoca di Idris al-Sanūsi quale Emiro del futuro Paese unito. Era tuttavia chiaro, terminava Muhammad al-Rida al-Sanūsi, che il lavoro svolto fino a quel momento dal Comitato di liberazione della Libia, così come le scelte effettuate e le attività già intraprese, fossero rivolte verso tutt'altra direzione¹⁸.

Dalla dichiarazione di al-Rida emerge la natura delle motivazioni alla base del rifiuto del Fronte nazionale cirenaico: esse ruotavano, essenzialmente, attorno ad un punto, che potrebbe essere definito quale "nodo" dell'emirato. Ancora una volta, il riconoscimento politico dell'autorità di Idris al-Sanūsi e l'effettiva sua affermazione sul piano istituzionale, nelle vesti di Emiro e Sovrano, si presentavano quale requisito necessario per porre le basi di un destino comune per le province. Il mancato allineamento della rappresentanza partitica cirenaica all'attività del CCL rendeva quest'ultima, che aspirava ad ergersi in rappresentanza di tutta la Libia, un'organizzazione esclusivamente tripolitana¹⁹; inoltre, la petizione inviata da Idris al-Sanūsi nel luglio del '47 alla Gran Bretagna, in cui lo *šayḥ* chiedeva l'indipendenza esclusiva per il *Barqa*, fu vista come una scelta "infausta" da parte dei partiti tripolitani e si trasformò nella fonte di nuove occasioni di disaccordo all'interno della provincia stessa²⁰.

Nel precedente capitolo si è scritto che il ritorno di Idris al-Sanūsi in Cirenaica con il *placet* della Gran Bretagna rappresentò un *turning point*. Senza dubbio, il rientro dello *šayḥ* sanusso segnò un

¹⁷ Giornale "ufficiale" cirenaico.

¹⁸ Il testo integrale della lettera è trascritto in: M. M. Shūkri, *Milād dawla Lībiya...*, cit., pp. 380-381.

¹⁹ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 97.

²⁰ F. Cresti, "La rinascita...", cit., p. 211.

ulteriore passo verso la legittima affermazione del suo potere politico e, contestualmente, si rivelò essere fonte di consolidamento del divario tra le province. La Corona britannica, per sua parte, aveva lavorato fin dal 1946 ad un progetto di autogoverno per la provincia; su proposta di Bevin, difatti, era stata istituita una commissione in seno al *War Office (War Office Working Party)* a questo scopo. Alla fine dei lavori, la commissione si era pronunciata a favore della costituzione di un Consiglio esecutivo e di un maggiore coinvolgimento della popolazione locale nei quadri amministrativi: “ciò avrebbe consentito di portare il paese all’indipendenza per gradi, passando attraverso la fase di un Emirato senussita sotto *trusteeship* britannico”²¹.

Il rapporto con la Sanusiyya, cui la Gran Bretagna non era intenzionata a venir meno, rese necessaria una fase di contrattazione con Idris al-Sanūsi relativamente al futuro della provincia; nel corso dei colloqui, la commissione intimò allo *šayḥ* di rientrare nel *Barqa*, mentre quest’ultimo avanzò precise condizioni, tra le altre: l’instaurazione di una linea di successione sanussa²². Il ritorno dello *šayḥ* si profilava quale presupposto indispensabile all’attuazione del progetto inglese²³ e, nonostante l’impossibilità o mancata volontà di assecondare le richieste di Idris, la commissione riuscì a persuadere quest’ultimo al rientro prima dell’ufficiale proclamazione ad Emiro; era necessario che Idris al-Sanūsi si stabilisse definitivamente nella regione, giacché la sua presenza avrebbe garantito alla Corona britannica una certezza per il futuro: “il nostro obiettivo” scriveva Cumming a De Candole, “è quello di convincere l’Emiro che deve accettare la *trusteeship* britannica e un accordo sussidiario simile all’accordo formale con la Transgiordania, il quale ci garantirà piene capacità strategiche”²⁴.

Partito da Il Cairo in data 11 novembre, Idris al-Sanūsi giunse nel *Barqa* presumibilmente intorno al 15 dello stesso mese, passò per Tobruk, Derna, Barce e, infine, arrivò a Bengasi il giorno 21; la calorosa accoglienza mostrata lungo tutto il percorso e nella capitale era testimonianza di come

²¹ G. Rossi, *L’Africa italiana...*, cit., p. 291.

²² Idris al-Sanūsi richiese, infatti, che uno dei discendenti di al-Mahdi al-Sanūsi fosse proclamato suo successore. Tra le proposte avanzate da Idris al-Sanūsi vi erano poi la richiesta una posizione di primo piano nella collaborazione con i britannici: Idris pretendeva, da un lato, di essere informato relativamente a qualsiasi questione di natura amministrativa. Dall’altro, egli chiedeva che il suo consiglio venisse, in ogni caso, seguito. Si veda M. Khadduri, *op. cit.*, p. 68.

²³ I cambiamenti concreti proposti dalla commissione erano di carattere amministrativo e consistevano nella “creazione di quattro segreterie nel campo della finanza, degli affari interni, dello sviluppo e degli affari legali; la nomina graduale di nativi in posizioni di responsabilità e la loro formazione circa l’espletamento dei loro doveri; l’accelerazione dei lavori pubblici per aiutare la riabilitazione del Paese; lo sviluppo dell’educazione e l’espansione dei servizi medici ed altri; l’assistenza nello sviluppo agricolo del Paese”. *Ivi*, p. 69.

²⁴ R. Synge, *op. cit.*, p. 187. Il telegramma segreto inviato da Cumming a De Candole è successivo al rientro di Idris al-Sanūsi; esso è datato 15 gennaio 1948, ma si rivela utile a comprendere le cause sottese all’insistenza britannica circa il ritorno dello *šayḥ* in Cirenaica: in quel frangente, la presenza di Idris sul territorio e insieme l’alleanza con la Sanusiyya avrebbero funto da garanzia per la Gran Bretagna rispetto alla sua strategica posizione sul Mediterraneo.

la Sanusiyya esercitasse, ancora, una funzione rilevante nella regione²⁵; nel raccontare ciò che accadde all'arrivo di Idris e durante la parata di accoglienza del 24 novembre, De Candole ha sottolineato le conseguenze di quell'avvenimento, da un punto di vista anzitutto sociale: lo *šayḥ* della Sanusiyya ritornava tra il suo popolo, non più nelle vesti di autorità religiosa, bensì con un riconoscimento politico. “Prima della mia partenza da Bengasi circa tre mesi più tardi”, ha scritto il funzionario inglese,

“vidi molto il Sayyid Idris ed ebbi molto aiuto da lui, in veste non ufficiale, nella gestione dei politici locali e nella consulenza riguardo i cirenaici più adatti a ricoprire le cariche più alte nell'amministrazione. La presenza di Idris in mezzo a loro era un grande incoraggiamento per coloro che cercavano l'indipendenza e mi risparmiò un sacco di discussioni. Nelle loro visite periodiche a Bengasi, essi andavano allora a visitare il Sayyid Idris invece di me [...]. La questione dello status del Sayyid fu trattata con delicatezza concedendogli il titolo onorifico di emiro”²⁶.

De Candole lasciò la Cirenaica per il Sudan agli inizi del 1948 mantenendo, tuttavia, un vivo rapporto epistolare con Idris al-Sanūsi, segno di una reciproca stima e di una rinnovata amicizia; lo *šayḥ*, in particolare, cercò di posticipare la partenza dell'inglese attraverso due lettere, inviate rispettivamente a Cumming e a Bevin tra dicembre e gennaio, sottolineando come De Candole fosse stato “l'unica persona con la quale finora abbiamo avuto una buona intesa sugli interessi del paese”²⁷.

Il ritorno di Idris al-Sanūsi segnò un cambio di passo dal punto di vista della rappresentazione partitica nella regione. In Cirenaica, verso la fine del 1947 le formazioni partitiche, forze e movimenti politici erano tre: il Fronte nazionale cirenaico, “rappresentante di tutti gli elementi nel Paese” [...] il cui primo scopo era presentare il caso della Cirenaica alla commissione d'inchiesta [...] ma che serviva anche come ente di coordinamento delle attività dei ‘politici più anziani’ a fronte della crescente influenza dei giovani nazionalisti”²⁸; il Club ‘Umar al-Mukhtār e, di minore importanza, la Lega giovanile (*Rabitat al-Shabab*), la cui costituzione era stata sollecitata, con tutta probabilità, dai “politici più anziani” per contrastare l'influenza del Club²⁹.

²⁵ *Ivi*, pp. 180-181.

²⁶ E.A.V. de Candole, *op. cit.*, p. 86. La preparazione dell'accoglienza a Bengasi di Idris al-Sanūsi è dettagliatamente riportata alle pp. 85 e 86.

²⁷ *Ḥāqīqat Idris...*, cit., p. 74. Sul rapporto tra le due personalità si vedano le pp. 70-74.

²⁸ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 61.

²⁹ *Ivi*, p. 69; A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., pp. 125-126. Majid Khadduri identifica, come data di fondazione della Lega, il 1945; sebbene siano poche le fonti e notizie sulla Lega giovanile, gli autori sono concordi nel sottolineare la sua attività ed influenza nella provincia fu, senza dubbio, assai limitata.

Tornato in Cirenaica, Idris al-Sanūsi si adoperò, nei primi giorni del mese di dicembre, per sciogliere tutti i partiti; un'anticipazione di tale scelta può essere individuata nella trascrizione di una dichiarazione dello *šayḥ*, durante una conversazione con “Nur ed-Din Sciamile, uno degli esponenti della colonia libica a Tunisi”, il quale si era recato in Cirenaica ed era stato ricevuto da Idris al-Sanūsi in data 27 novembre. Le affermazioni del Sanusso, pubblicate sul *Ṭarābulus al-Gharb*, erano divenute l'oggetto di una nota indirizzata al Ministero degli Affari Esteri italiano, in cui si legge:

“S. A. si è intrattenuta sul problema nazionale dichiarandogli di aver prodigato il massimo sforzo per l'indipendenza del paese libico e della unificazione entro i suoi confini naturali. L'Emiro ha fatto rilevare che è giunto il momento opportuno per la colleganza partiti [*sic*] e rappresentanze politiche, allo scopo di consultarsi tra di loro sulle decisioni che la Commissione di inchiesta internazionale presenterà sulla Libia. Il Dott. Sciamile [...] ritiene che la presenza di S.A. in Cirenaica costituisce un valido aiuto per eliminare le divergenze che eventualmente dovessero sorgere fra alcuni esponenti. Ed ha aggiunto che gli uomini sinceri della Cirenaica gli hanno detto che l'unità libica è necessaria per liberare il paese dai pericoli cui è sottoposto e perché in tal modo non venga costituito uno ostacolo per la nostra ricostruzione ed infine per dimostrare al mondo che noi siamo una nazione sveglia alla quale [*sic*] la propaganda non lascia alcuna traccia”³⁰.

Questa dichiarazione anticipava, in qualche modo, la strategia politica che Idris avrebbe confermato con la manovra del 7 dicembre; lo scioglimento dei partiti e delle formazioni di carattere politico nel *Barqa* rispondeva a due criteri funzionali: creare un fronte comune di rappresentanza, ma soprattutto, eliminare le differenze programmatiche, ovvero le fonti di dissenso. Com'era prevedibile, l'unica opposizione venne dal Club 'Umar al-Mukhtār, il quale, però, si spaccò in due correnti: quella di Derna, favorevole al decreto di Idris al-Sanūsi e quella di Bengasi, che “adottò una posizione critica, sostenendo che la questione nazionale non avrebbe dovuto essere la prerogativa esclusiva di un partito, ma al contrario essa riguardava tutto il popolo”³¹. Il 16 dicembre, il redattore capo del *Ṭarābulus al-Gharb* di Bengasi trascriveva in una

³⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 17, Al Ministero degli Affari Esteri, D. G. A. P. – Ufficio I° (Roma), 31 dicembre 1947, *Notizie Libia*, f.to Il Ministro Marino. La dichiarazione fu pubblicata sul *Ṭarābulus al-Gharb* del 9 dicembre 1947, due giorni dopo lo scioglimento dei partiti politici da parte di Idris al-Sanūsi.

³¹ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 126. Il club non fu, in ogni caso, costretto a chiudere giacché si trattava, formalmente, di una associazione con scopi ricreativi e culturali.

lettera, inviata alla redazione di Tripoli, maggiori dettagli circa la decisione di Idris al-Sanūsi e le sue ripercussioni nella società:

“il predetto redattore informa che tanto i partiti quando la popolazione della Cirenaica hanno accolto tale decisione con la massima serenità, perché in essa intravedono l’applicazione di una parte del lungi-mirante programma politico, apportatore di felicità, tendente all’Unione di tutti i ranghi ed alla eliminazione delle divergenze nocive agli interessi della nazione. Il confratello Barqa Gedida, nel suo numero del 12 dicembre, ha pubblicato il testo del discorso dell’Emiro rivolto ai tre partiti politici: il Fronte, l’Associazione Omar Mukhtār e l’Unione dei giovani, col quale S.A. chiede il loro scioglimento e notifica la decisione di formare un fronte unico avente per scopo l’unificazione di tutti i singoli elementi del popolo. Il nostro confratello [...] dice: ‘i prossimi avvenimenti a cui andiamo incontro saranno i più difficili per la risoluzione del nostro problema; non vi è arma né difesa più potente che la nostra unione; percorriamo compatti il cammino verso l’obiettivo prestabilito ed operiamo in tal senso per la realizzazione del successo. Che Dio ci ascolti!’³².

Il “fronte unico” auspicato da Idris al-Sanūsi venne formalmente costituito con il nome di Congresso nazionale (*al-Mu’tamar al-Watani*) nel gennaio successivo, durante un incontro tra i “leader capi cirenaici, i politici anziani e i giovani uomini conservatori”³³; esso divenne, per la Cirenaica, ciò che il Comitato di Liberazione della Libia avrebbe dovuto rappresentare per l’intero Paese. Il suo obiettivo era farsi rappresentante delle aspirazioni del popolo libico, il quale mirava con determinazione “ad essere la voce principale nel costruire il suo stesso futuro”³⁴; il punto di arrivo erano il raggiungimento dell’unità e la costituzione dell’Emirato sanusso. La guida del partito venne affidata a Muhammad al-Rida al-Sanūsi, già presidente del Fronte nazionale cirenaico, mentre la carica di vicepresidente andò a Siddiq Rida al-Sanūsi, nipote di Idris, e Abu al-Qasim al-Sanūsi³⁵. La scelta dei nomi permette di soffermarsi sul processo di trasformazione della Sanusiyya in un affare prettamente familiare, confermando l’idea per cui la vicinanza a Idris

³² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 17, Al Comm. Pagnutti e Voce d’Africa da S.E. Marino, *Scioglimento dei partiti politici della Cirenaica*. Traduzione in lingua italiana dell’articolo pubblicato sul *Ṭarābulus al-Garb*, sezione di Tripoli, in data 16 dicembre 1947.

³³ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 70.

³⁴ *Ibidem*.

³⁵ Abu al-Qasim al-Sanūsi era il *Qa’imaqam* di Bengasi. Il Partito si componeva di 75 notabili, che avrebbero dovuto rappresentare l’intera Cirenaica; vi era anche un Comitato esecutivo composto da 18 membri. Si veda, A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 124.

si rivelò, in quel momento, una condizione necessaria all'ottenimento di una posizione politica in un contesto in via di ridefinizione istituzionale³⁶.

È possibile sostenere, pertanto, che in quei pochi mesi a cavallo tra il 1947 ed il 1948 la “questione sanussa” ebbe una doppia funzionalità nel contesto libico: da una parte, essa si impose quale “barriera” alla costituzione di un progetto unitario circa il futuro della Libia. Dall'altra parte nella provincia cirenaica, si trasformò, necessariamente, nel minimo comune denominatore per un disegno condiviso di rivendicazione.

Per ciò che concerne Idris al-Sanūsi, esso proseguì nella propria strategia di mancata chiarezza e, come prima del suo rientro nel *Barqa*, così nel periodo successivo, le sue dichiarazioni oscillavano tra l'agognata indipendenza per l'intera Libia ed un interesse esclusivo per la Cirenaica. Del resto, la sua asserzione sulla legittimità delle rivendicazioni cirenaiche³⁷ aveva suscitato non pochi malumori; è il caso, per esempio, di una lettera pubblicata su *al-Kotla*, nella quale veniva sottolineato come le parole di Idris nascondessero

“un grave significato [...]. La causa libica non è la causa di una regione determinata, ma è la causa di tutta la Libia con le sue note frontiere naturali e non le frontiere create dai colonizzatori [...]. Il considerare la Cirenaica come una unità politica indipendente avente la sua propria entità e le sue proprie rivendicazioni nuoce alla causa libica, perché consolida la politica imperialistica [...] e distrugge ogni speranza di liberarlo dal gioco della colonizzazione”³⁸.

Il rientro dello *šayḥ* fu preceduto dall'arrivo in Cirenaica dei membri della sua famiglia e degli affiliati alla Sanusiyya a lui più vicini; il Sanusso, pur desiderando fissare definitivamente la sua dimora nel *Barqa*³⁹, mantenne sia il controllo dei propri beni e proprietà in Egitto, sia i legami con il governo egiziano, “in maniera tale da potersi garantire un rifugio nel caso in cui le cose non avessero funzionato in Cirenaica”⁴⁰. Nel corso degli anni, l'ipotesi di un allontanamento di Idris dalla Cirenaica si prospettò in diverse occasioni.

I mesi che seguirono furono caratterizzati da un intenso fermento politico, segnato da visite ed incontri ufficiali presso Idris al-Sanūsi e da spostamenti di quest'ultimo nell'entroterra della

³⁶ Sul partito si veda: ‘Abd al-Salām ‘Umar ‘Arqūb, *op. cit.*, pp. 72-73.

³⁷ Si rimanda al capitolo 2, pp. 117-122.

³⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa*. Estratto tradotto in italiano del giornale *al-Kotla* del 26 novembre 1947.

³⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa*. Estratto di articolo tradotto in italiano del giornale *al-Ahram* del 16 dicembre 1947.

⁴⁰ *Ḥaqīqat Idris...*, cit., p. 49.

provincia; in un telesspresso della Legazione d'Italia a Il Cairo datato 17 dicembre 1947 si faceva riferimento, ad esempio, alle recenti visite di

“alcuni ‘Leaders’ e notabili tripolini fra cui El Saied Scimili, Ali Ben Ragiab, Presidente del Partito della ‘Unione Tripolino-Egiziana’, Ibrahim el Miscerqi e Munir Buscian, diretto del giornale ‘Ṭarābulus al-Gharb’ (Tripolitania) [...]. Essi sono stati ricevuti dall’Emiro [...] con il quale hanno discusso la questione dell’unità libica e del coordinamento degli sforzi da fare [...]. L’Emiro ha espresso la speranza di vedere realizzarsi l’unione nazionale”⁴¹.

L’attività di quel periodo, giustificata dall’imminente visita della *Four Power Commission* (FPC) in Libia, era testimonianza della progressiva affermazione politica della figura di Idris quale guida riconosciuta per il futuro del Paese. Gli incontri con alcuni degli esponenti politici provenienti dalla vicina Tripolitania mostravano, inoltre, la complessa situazione e spaccatura all’interno della provincia, divisa tra chi aspirava all’unità, rigettando la soluzione sanussa e chi, al contrario, finì con l’appoggiarla: questa tendenza si registrò, ad esempio, all’interno di quei partiti che avevano aderito al programma del Comitato di liberazione della Libia, i quali finirono per fratturarsi internamente proprio sul nodo dell’Emirato⁴².

Relativamente al Fezzan, le autorità francesi guardavano con preoccupazione al rientro di Idris in Cirenaica, poiché sanciva la definitiva affermazione del progetto inglese di estensione del proprio controllo sulle altre due province; l’unica speranza concreta di opposizione ad un progetto di autogoverno per il *Barqa*, che avrebbe poi necessariamente coinvolto Tripolitania e Fezzan, sembrava essere rappresentata dall’avversione tripolitana per la forma dell’Emirato sanusso, nonostante vi fosse il concreto rischio che la provincia si ritrovasse “ridotta ad una piccola comunità isolata e debole”⁴³ entro un ampio spazio di riconoscimento politico della figura di Idris al-Sanūsi. In quel momento, inoltre, la costruita collaborazione francese con Ahmad Saif-en-Nasr non rappresentava una garanzia per il futuro della Francia in Fezzan; egli, difatti, “sta[va] diventando più dannoso che utile. [...] Il suo spirito si rifà a due o tre concetti semplici: l’Islam e uno stato islamico. Egli non è più in grado di ascoltare un qualsiasi ragionamento. Si confina nella

⁴¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 17, *Colonie italiane*. Telesspresso del Ministero degli Affari Esteri (Ufficio D.G.A.P. – Ufficio I° Col) che trasmette copia del Telesspresso della Legazione d’Italia al Cairo n. 5778/1810 in data 17 dicembre 1947.

⁴² A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 129. “Metà dei membri del comitato Fronte Unito Nazionale [...] erano pro-emirato, mentre l’altra metà era anti-emirato. La stessa divisione interna si registrò nel Partito nazionalista”. *Ibidem*.

⁴³ ANOM, FM 81F, b. 987, f. “Fezzan. Déplacements de la Commission interalliée 1947-1948”, à Monsieur l’Ambassadeur de France, Gouverneur Général de l’Algérie, Direction de Territoires du Sud (Alger), le 12 Février 1948 à Sebha, *Situation Politique au Fezzan et en Libye. Synthèse de renseignements*, signé le capitaine Coldefy, Officier A.M.M, p. 1.

religione e, per la verità, non pensa che ai suoi bisogni materiali”⁴⁴. La pericolosità dell’influenza di un disegno politico sanusso nella regione tornava a prospettarsi sulla base di “affinità etniche e religiose”; la sua attuazione avrebbe, di conseguenza, messo a rischio il ruolo amministrativo della Francia:

“lo slogan principale all’ordine del giorno è il seguente: ‘Unità della Libia sotto l’emirato di Sayyid Idris al-Sanūsi’. Attraverso questa formula [...] vediamo delinearsi sempre più chiaramente gli obiettivi britannici: creare uno stato arabo che comprenda inizialmente la Cirenaica, estenderne l’autorità sul Fezzan, sulla base delle affinità etniche e religiose che esistono tra le grandi famiglie sanussite della Cirenaica e alcune grandi famiglie di nomadi che dominano il Fezzan e, in terzo luogo, tentare di avvicinare la Tripolitania del nord attraverso un’azione diretta sui capi dei partiti politici. [...] Controllando la figura di Idris, i britannici controlleranno la Libia intera”⁴⁵.

Sul modello di alcuni partiti della Tripolitania, anche la società segreta che si era costituita in Fezzan nel corso del 1947 in funzione antifrancesa, abbandonò la clandestinità per schierarsi apertamente in posizione pro-emirato, giacché i partiti tripolitani, dai quali avevano tratto ispirazione e motivazione, “non si preoccupavano del Fezzan”⁴⁶; l’unico partito che mostrava interesse circa il futuro della provincia rimaneva, infatti, il Blocco nazionalista libero⁴⁷.

Dalla previsione francese emerge, ancora una volta, la centralità della questione religiosa; l’Islam sembrava essere il *fil rouge* destinato a legare le varie parti del paese sotto l’autorità di Idris al-Sanūsi; una convinzione che porta a riconsiderare ulteriormente il ruolo della Sanusiyya in quel contesto: se essa si trovò ad essere l’oggetto di un graduale processo di istituzionalizzazione e contrazione, tale per cui divenne un affare familiare ed una amministrazione parastatale, allo stesso tempo fu garanzia e motore del sostegno al futuro monarca del Regno Unito di Libia. Idris al-Sanūsi poté affermarsi, anzitutto, grazie al prestigio derivatogli dalla sua posizione quale leader religioso; con ciò non s’intende, tuttavia, appiattare la complessità dell’appoggio politico all’Emiro sul solo aspetto islamico, bensì mettere in evidenza come la Sanusiyya abbia rappresentato lo stabile fondamento per la costruzione di una nuova personalità politica.

⁴⁴ *Ivi*, pp. 3-4.

⁴⁵ *Ivi*, p. 1.

⁴⁶ A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 121.

⁴⁷ Si veda F. Cresti, “Il nazionalismo libico...”, cit.

3.3 La *Four Power Commission* in Tripolitania, Fezzan e Cirenaica ed il rinvio della questione coloniale

Si è visto che il 1947 fu caratterizzato da un vivace fermento politico all'interno delle tre province di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan, il quale andò intensificandosi con l'avvicinarsi del marzo dell'anno successivo, mese dell'arrivo della *Four Power Commission* in Libia. Anche sul piano internazionale, il '47 ed il '48 furono segnati da un intenso processo di scambio e contrattazione, definito da Gianluigi Rossi un "tentativo di un'intesa tra i grandi"⁴⁸; difatti, la questione della sistemazione delle ex-colonie italiane rimaneva un punto centrale del dibattito in corso, così come lo era stata a partire dal 1943. Fin dalla firma del Trattato di pace si era imposta per le potenze coinvolte la necessità di sciogliere quanto scritto nell'Allegato XI, ossia di disporre degli ex-possedimenti italiani "alla luce dei voleri e del benessere degli abitanti" tenendo inoltre in considerazione "i punti di vista degli altri governi interessati"⁴⁹; tale dicitura faceva sì che, circa il destino della Libia, dovessero essere tenuti in considerazione tutti i firmatari del Trattato di Pace, con l'aggiunta del Governo egiziano. Nel caso delle Conferenze di Londra e Parigi, e così nelle discussioni a seguito del Trattato, maggiore rilevanza venne data alle necessità strategiche delle grandi potenze, le quali devono essere analizzate sulla base del complesso panorama internazionale, ormai avviato al bipolarismo, che includeva la questione coloniale senza però risolversi in essa⁵⁰.

Il nodo dei "voleri e del benessere degli abitanti" fu risolto attraverso l'istituzione di una commissione investigativa⁵¹, formata dai delegati di Gran Bretagna, Stati Uniti, Francia ed Unione Sovietica, che avrebbe visitato le ex-colonie italiane tra il novembre del 1947 ed il maggio del 1948:

"durante questo tempo [nel caso libico cinque anni di occupazione militare *nda*] gli abitanti avevano aspettato, non senza impazienza, di sapere cosa sarebbe loro accaduto nel futuro, e non erano certamente soddisfatti delle politiche giorno per giorno che erano state loro imposte nelle presenti circostanze. Non erano mancati consigli su quale avrebbe dovuto essere il loro futuro: i tanto diversi punti di vista espressi erano un indicatore della complessità del

⁴⁸ G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., p. 277.

⁴⁹ A. Pelt., *op. cit.*, p. 68.

⁵⁰ Sulla posizione delle varie potenze e l'intricato mosaico fatto di alleanze ed opposizioni si rimanda alla minuziosa ricostruzione di G. Rossi. *L'Africa italiana...*, cit., pp. 277-395.

⁵¹ La raccomandazione era che la commissione investigativa esponesse, alla fine dei lavori, un report relativamente ai voleri della popolazione e alle condizioni politiche, economiche e sociali delle ex-colonie. "La commissione era stata istruita a confinare i suoi report ai fatti, e di astenersi dal fare raccomandazioni". F. E. Stafford, *op. cit.*, p. 47.

problema. L'Italia aveva rinunciato al suo diritto e titolo su di loro. Essa aveva, nondimeno, portato avanti una forte e ben supportata rivendicazione [riguardo al fatto *nda*] che loro avrebbero dovuto esserle restituiti”⁵².

In relazione alla Libia, la previsione della visita della *Four Power Commission* non solo acuì il fermento politico-sociale all'interno delle tre realtà, ma in modo contestuale intensificò gli sforzi delle potenze europee, Gran Bretagna, Francia e Italia, al fine di affermare la propria posizione nelle province sfruttando i legami di collaborazione con le diverse componenti della società; certamente, il panorama di parcellizzazione provinciale e di debolezza economica generalizzata che sarebbe risultato dell'indagine della Commissione finì per legittimare, piuttosto che porre le basi per l'indipendenza, una reiterata forma di interventismo esterno, poiché la Libia, unita o divisa, non era ancora pronta per l'autogoverno.

La Tripolitania fu “preparata” alla visita della Commissione quadripartita da Bashir al-Sa'dawi, il quale tornò a Tripoli prima del 6 marzo. Al-Sa'dawi si adoperò con tenacia per mantenere saldo il tentativo di rivendicazione comune promosso con la creazione del Comitato di liberazione della Libia e, nel periodo che precedette l'arrivo della FPC “fece un'apparizione così drammatica e i suoi discorsi erano così impressionanti che la sua leadership venne subito riconosciuta dal pubblico”⁵³. L'unione di intenti tripolitani, condivisi all'unanimità ad eccezione del *Labor Party*⁵⁴, fu espressa in un memorandum, consegnato alla Commissione, che ricalcava il precedente del 1947; Le richieste del Comitato erano l'unità e l'indipendenza immediate, considerati diritti inalienabili per tutti i libici, così come il rispetto del principio di autodeterminazione. A causa del fallimento delle trattative con Idris al-Sanūsi e il Fronte nazionale cirenaico, anche in questo memorandum, come in quello del 1947, non vi era alcun riferimento alla leadership sanussa⁵⁵. Si trattava, tuttavia, di un effimero allineamento poiché, come si vedrà nel prossimo paragrafo, esso era destinato a disgregarsi nei mesi successivi.

In Fezzan, fu il progetto francese di inclusione e collaborazione con la popolazione locale ad influenzare l'esito della visita della *Four Power Commission*; come anticipato, la Francia attuò una politica di riorganizzazione amministrativa nella provincia, ripristinando la carica di *mutassarif*, assegnata ad Ahmed Saif-en-Nasr, riconfermando il ruolo di *mudīr*, istituendo i *qaid*,

⁵² *Ibidem*.

⁵³ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 98. L'autore sostiene che l'influenza esercitata da al-Sa'dawi sul pubblico dipendesse anche dalla considerazione che l'amministrazione britannica aveva nei riguardi del Comitato.

⁵⁴ Fondato nel 1947 da Bashir Bin Hamza dopo essere stato espulso dal Blocco nazionalista libero aspirava, nei suoi progetti iniziali, ad una Libia unita nella forma dell'Emirato sanusso. *Ivi*, p. 87.

⁵⁵ *Ibidem*; A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 129.

ricostituendo i *majlis* con il nome di *jama'a*⁵⁶ e, infine, affidando compiti amministrativi anche agli *šayḥ*. Secondo lo storico Tommaso Palmieri, una siffatta strategia organizzativa dipendeva “dalla consapevolezza da parte francese che la discussione in corso a livello internazionale sulla sistemazione delle ex-colonie comportava in un certo grado il coinvolgimento degli ex-sudditi”⁵⁷. Sulla Cirenaica, invece, si è scritto di come il rientro di Idris al-Sanūsi si fosse trasformato, gioco forza, in un momento dal forte valore sociale in senso unitario; è interessante, a questo proposito, un documento italiano della fine del 1947 che si sofferma sull’opera di “boicottaggio della Commissione d’investigazione” promossa dalla stampa sanussita, dentro e fuori la provincia. Si legge:

“Il giornale al-Ahbar (‘Le notizie’), organo senussita che da pochi mesi pubblica a Tripoli sotto la direzione del Capo-zauia Mohàmmèd al Mā’izi, pubblica in calce [...] questo appello: ‘Liberali! Boicottate la Commissione d’investigazione, nella quale non sono rappresentati gli Stati musulmani e difendete in tutto il paese i principi patriottici. Viva l’indipendenza integrale: viva l’unità libica! Viva l’amato Emiro della Libia [...] simbolo dell’unità e demolitore del Colonialismo!’”⁵⁸.

L’accenno alla propaganda incoraggiata dalla stampa “sanussita” favorisce uno spunto di riflessione in relazione al ruolo della *tarīqa* al di fuori del *Barqa*; è supponibile, difatti, che essa ricoprì una funzione anche nella costruzione del consenso attorno allo *šayḥ* nella provincia

⁵⁶ Sull’amministrazione francese del Fezzan e sulla ricostituzione e riorganizzazione delle cariche si rimanda all’articolo di T. Palmieri, “L’amministrazione del Fezzan...”, cit.; su di esse, l’autore scrive alle pagine 67-68: “i compiti del nuovo *mutassarrif* vennero ampliati con l’esercizio di nuove funzioni, quali il monitoraggio dell’attività dei *mudir* e il ruolo di prevenzione o eventualmente negoziazione dei conflitti tra le varie *qabile* in stretta collaborazione con l’amministrazione militare francese. Se il ruolo del *mutassarrif* era soprattutto di indirizzo politico, quello dei *mudir* si confermava un ruolo operativo e amministrativo di grande importanza, [...] avevano dunque ‘la responsabilità diretta dell’amministrazione delle tribù del Fezzan, della rendicontazione dei beni e delle persone, [...] del presidio e del pattugliamento dei centri abitati’. [...] ai *mudir* vennero affidati ampi spazi di autonomia amministrativa”. Essi vennero scelti sulla base della fedeltà alla famiglia Saif-en-Nasr. I *qaid*, uno per zona, avevano la funzione di “sorvegliare e coordinare l’operato dei *mudir*”. Relativamente alla ricostruzione delle *jama'a*, un documento francese datato 1950 parlava dell’importanza di “restituire a questa istituzione politica, soppressa dagli italiani, quell’importanza che non avrebbe mai dovuto perdere. [...] di disporre organismi politici di base relativamente semplici, adattabili alle caratteristiche della regione. [...] si decise di reintrodurre le assemblee locali [...] [che, *nda*] avevano il compito di eleggere un loro rappresentante, che avrebbe dovuto coordinare il lavoro dei *mudir*, divenendo di fatto una sorta di delegato municipale, non assimilabile ad un funzionario”. La citazione è a p. 69.

⁵⁷ *Ivi*, p. 70.

⁵⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 17, Al Ministero degli Esteri, Direzione Generale Affari Politici (Roma), 11 dicembre 1947, *Senussia e Commissione d’investigazione*, f.to Il Ministro Brusasca. Il documento fa anche riferimento ad un periodico pubblicato dal Club ‘Umar al-Mukhtār, *al-Watan*, pubblicato a Bengasi. È evidente che, in questo caso, non si tratti di una pubblicazione pro-sanussa, sebbene per la natura oppositiva del suo contenuto essa venga identificata da parte italiana come tale.

tripolitana, laddove, si è visto, il riconoscimento dell'autorità politica di Idris al-Sanūsi era limitata. Un tale ipotesi trova giustificazione in virtù di un duplice processo, quello di strumentalizzazione della *ṭarīqa*, e quello della sua politicizzazione, il quale, per certi versi, fu influenzato dall'esterno e, in particolar modo, dalla politica britannica. In una nota italiana indirizzata alla *Four Power Commission*, gli estremi e le cause di queste trasformazioni venivano identificati nella scelta interessata della Corona britannica di fare della Sanusiyya una forza politica: “oggi la stessa Inghilterra, che considerava la Senussia ‘un equivoco’ afferma ufficialmente che la senussia è qualcosa di simile ad un’organizzazione statale e sovrana”⁵⁹. Se il riconoscimento religioso era indubbio, proseguiva il documento, non era altrettanto scontato che la *ṭarīqa* venisse accettata quale autorità politica dalla totalità della Cirenaica; ne conseguiva, pertanto, che anche l’allineamento di intenti che la Commissione avrebbe potuto registrare al momento della sua visita era da considerarsi quale conseguenza della forte propaganda a favore della Sanusiyya portata avanti dalla Gran Bretagna.

Al di là del contenuto della valutazione, che risente delle necessità e volontà del suo autore, è importante al fine di questa tesi soffermarsi sull’individuazione del momento di passaggio tra legittimazione religiosa e legittimazione politica della *ṭarīqa*; come già sostenuto, gli anni Quaranta sancirono questa variazione, nella misura in cui decretarono una rimodulazione della natura della Sanusiyya. Se tradizionalmente l’identità politica della Confraternita trovava giustificazione e derivava dalla sua essenza islamica, dopo la Seconda guerra mondiale le due funzioni apparivano scollegate e, anzi, la prima sembrava superare, sostituendosi ad essa, la seconda.

Prima di analizzare i risultati della visita della Commissione investigativa è opportuno approfondire la seconda parte delle condizioni poste nell’Allegato XI, ossia “i punti di vista degli altri governi interessati”⁶⁰. Tra questi, è senz’altro importante prendere in esame il caso del Governo egiziano, il quale, come aveva fatto con il memorandum del 1945, tornò ad avanzare le proprie rivendicazioni territoriali davanti alle grandi potenze nel novembre del 1947: “L’Egitto ha richiesto la modifica dei suoi confini occidentali, in modo che, dopo averli modificati, includano l’altopiano di Sollum, l’oasi di Jaghbub, le oasi di Arkinu e ‘Uwaināt, con altre piccole modifiche” (figura C)⁶¹.

⁵⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 17, Alla Commissione d’Inchiesta per le ex-colonie italiane, f.to Rag. Gerolamo Formaggi [senza data].

⁶⁰ A. Pelt., *op. cit.*, p. 68.

⁶¹ M. F. Shūkri, *Mīlād dawla Lībīya...*, cit., p. 118. In generale, sulle richieste del governo egiziano si vedano le pp. 204-222.

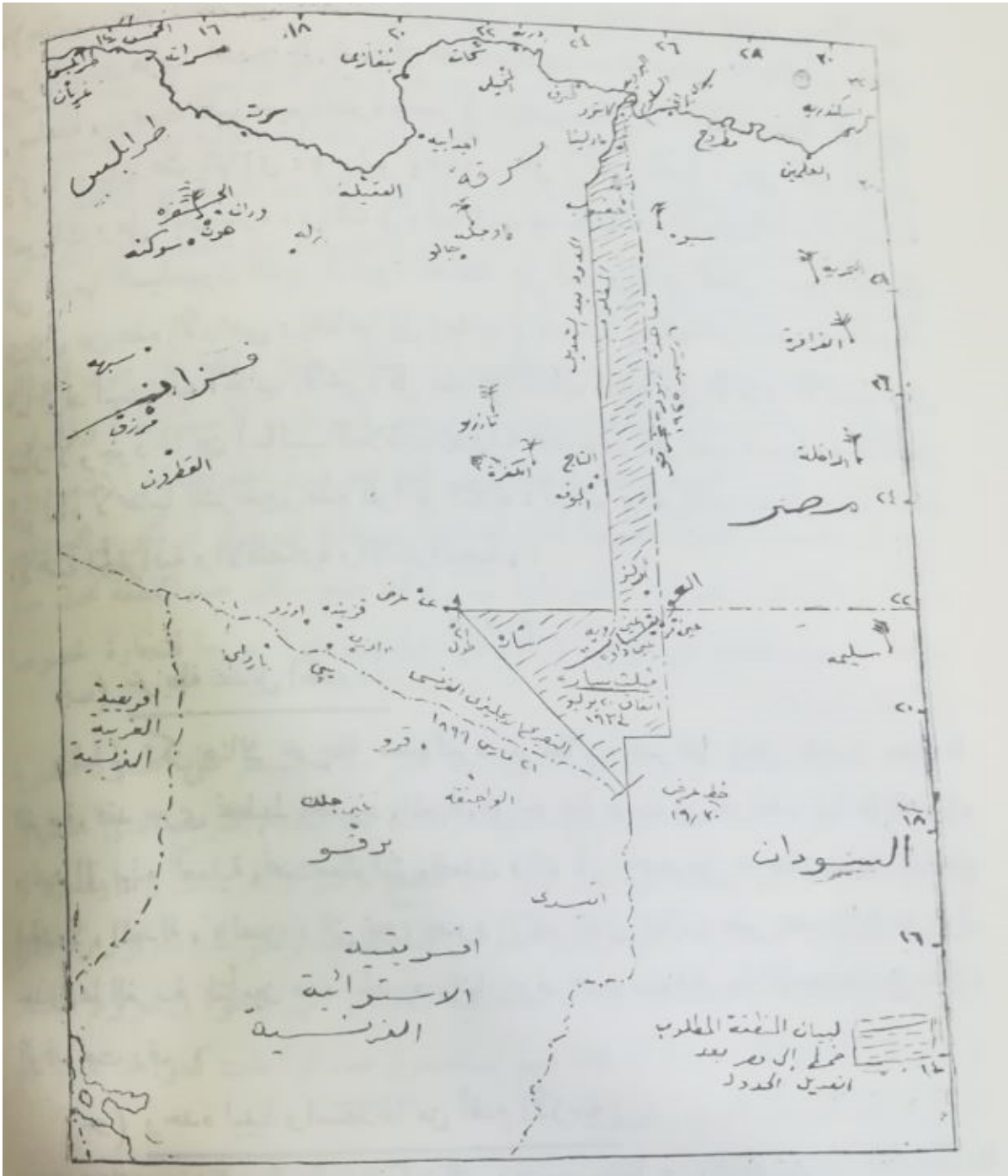


Figura C: Mappa del confine tra Egitto e Cirenaica esplicitiva delle modifiche territoriali richieste dal Governo egiziano alle Quattro grandi potenze.

M. F. Shūkri, *Milād dawla Lībīya...*, cit., p. 208.

Come scritto in precedenza, i cambiamenti territoriali richieste dal Governo egiziano riguardavano direttamente alcune zone di influenza della Sanusiyya e dipendevano dalla volontà di affermare la propria territorialità prima che la questione delle ex-colonie venisse formalmente risolta e si concretizzasse l'ipotesi di una Cirenaica indipendente. A questo proposito, è opportuno riprendere quanto affermato nel primo capitolo in relazione al confine tra *Barqa* ed Egitto, il quale costituiva uno spazio dinamico di concorrenza di diverse forme di autorità e in cui, inoltre, l'influenza esercitata dalla *tarīqa* era tradizionalmente consolidata.

Si comprende la natura delle rivendicazioni egiziane, perché il ritorno di Idris al-Sanūsi in Cirenaica ed il riconoscimento del suo potere sulla regione avrebbero sancito, di diritto, l'esercizio della sua autorità politica su quel territorio: la quale, a sua volta, avrebbe tratto legittimità dall'aderenza e dal riconoscimento religiosi. L'obiettivo egiziano era, pertanto, volgere a proprio favore la questione del confine in un momento in cui il futuro istituzionale della provincia era ancora incerto. Tale posizione generò non poche critiche, delle quali un esempio è contenuto in una dichiarazione proveniente da Tripoli, relativa alle reiterate richieste egiziane, pubblicata sul giornale *al-Ahram*:

“Gli Arabi della Tripolitania condannano le rivendicazioni egiziane relative alle Oasi di Giarabub e di Siwa; essi ritengono che l'Egitto non avrebbe dovuto presentare tali domande al Consiglio dei quattro supplenti, perché le questioni di frontiera potranno essere regolate fra gli arabi stessi senza l'intervento di terze organizzazioni, e cioè quando la Libia avrà la sua indipendenza⁶²”.

In conseguenza di ciò, già agli inizi di dicembre, il Ministro degli Esteri egiziano rimodulava le richieste del suo Governo: “il primo scopo della politica egiziana, per quanto riguarda la questione libica, è di aiutare la Libia a realizzare la sua indipendenza ed a conservare la sua unità. In quanto alla rettifica delle frontiere [...] è una questione senza grande importanza e che non riguarda che lievi modificazioni”; la faccenda veniva pertanto apparentemente rinviata al momento della raggiunta indipendenza, in conseguenza della quale il Governo egiziano avrebbe senz'altro potuto trovare un accordo pacifico con “la sua sorella araba”⁶³.

Di maggiore intensità ed ampiamente diffusa nelle province era l'opposizione alle pretese italiane, le quali si rivolgevano alla Tripolitania; l'Italia stava cercando di attuare una politica parallela a

⁶² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa. Colonie italiane*. Estratto tradotto in italiano del giornale *al-Ahram* del 28 novembre 1947.

⁶³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa. Colonie italiane*. Estratto tradotto in italiano del giornale *al-Misri* del 1° dicembre 1947.

quella britannica di collaborazione con la Sanusiyya, riprendendo “le relazioni con quei notabili che erano considerati più «fidati»”⁶⁴.

Come ha scritto Antonio Morone, la strategia italiana confidava nella limitata influenza esercitata dalla *ṭarīqa* nella regione cercando di imporsi quale alternativa alla Gran Bretagna e consisteva in una “alleanza con il notabilato conservatore tripolino contro i nazionalisti e le possibili ingerenze degli inglesi”⁶⁵. Tuttavia, alla prova dei fatti, l’opinione diffusa e pronunciata innanzi alla Commissione investigativa era che “ogni tentativo da parte dell’Italia per il suo ritorno in Libia significa dunque una nuova effusione di sangue poiché il popolo libico preferisce morire e sacrificare ciò che gli rimane piuttosto che vedere l’Italia sotto qualsiasi forma governare il suo paese”⁶⁶.

La *Four Power Commission* visitò le tre province libiche, nell’ordine Tripolitania, Fezzan e Cirenaica, tra il 6 marzo e il 20 maggio 1948. Nella prima delle tre province, nonostante le rivalità ed opposizioni politiche, Bashir al-Sa’dawi era riuscito a far convergere le differenti visioni partitiche verso un obiettivo comune in nome dell’unità e dell’indipendenza; quest’ultima si prefigurava quale aspirazione anche per coloro che erano distanti dalla vita politica. In generale, la Commissione registrò una diffusa ostilità nei confronti di una nuova fase di dominazione straniera, in particolar modo italiana; come ebbe modo di sottolineare il delegato britannico, “il potere della religione fu apertamente utilizzato per avanzare la causa dell’indipendenza, fino al punto dell’emanazione di una fatwa che dichiarava la richiesta di un governo straniero un’offesa all’Islam”⁶⁷. La condizione economica della Tripolitania, tuttavia, decretava una situazione di eccessiva dipendenza dagli aiuti esterni, ragione per cui l’indipendenza, seppur unanimemente richiesta, non rappresentava una strada percorribile.

In Fezzan, la strategia francese di collaborazione con Ahmad Saif-en-Nasr sembrava aver dato i risultati sperati: a livello politico-amministrativo, infatti

“la relazione finale della Commissione riscontrò la totale assenza di stampa e di movimenti politici, dichiarando gli abitanti del Fezzan impreparati all’autogoverno, ma generalmente soddisfatti dell’operato dell’amministrazione francese. [...] Il funzionario libico più alto in grado del Territoire du Fezzan era [...] riuscito a radunare davanti alla commissione i tre

⁶⁴ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi intermediari...”, cit., p. 34.

⁶⁵ *Ivi*, p. 41.

⁶⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa. Colonie italiane*. Estratto tradotto in italiano del giornale *al-Akhwan al-Muslimum* del 3 novembre 1947. Il testo si riferisce ad una nota del Comitato di Liberazione nazionale, firmata da Bashir al-Sa’dawi, inviata al Ministro degli Affari esteri britannico Bevin.

⁶⁷ F. E. Stafford, *op. cit.*, 53.

quarti della popolazione, trasmettendo dunque l'idea di un atteggiamento compattamente favorevole della popolazione all'operato francese"⁶⁸.

Relativamente alla sistemazione della provincia, la maggioranza si era espressa per una soluzione governativa islamica, mentre pochi erano stati i riferimenti all'unità. Quanto emerso dallo studio della Commissione sembrava contenere i presupposti per la conferma di una forma di amministrazione francese sul Fezzan.

Infine, nel *Barqa*, si era imposto il ruolo politico giocato dalla Sanusiyya:

“è necessario chiarire che i sanussi non sono una tribù; sono i membri di un ordine religioso [...] che è il credo dominante in Cirenaica. Ci sono molti seguaci dell'ordine in altre parti della Libia, ma è solo in Cirenaica che la fedeltà politica è adesso concessa ad un leader religioso. Non è scorretto vedere la parola 'cirenaici' come un sinonimo di 'sanussi', ma il legame è quello della fede, non del sangue"⁶⁹.

L'opinione britannica era, dunque, che la *ṭarīqa* sanussa si fosse trasformata in un motore politico, sul quale si costruì il consenso circa il futuro della provincia; la Sanusiyya rappresentava un vincolo religioso che si rifletteva, in quel contesto, sul piano politico-istituzionale. Su questa linea, si comprende il motivo per cui la popolazione, nella sua quasi totalità, si disse disposta ad accettare Idris al-Sanūsi quale guida di un nuovo governo istituzionale. Lo *ṣayḥ*, per sua parte, si espresse a favore dell'indipendenza, non escludendo una collaborazione con la Gran Bretagna, mentre la questione dell'unità con la Tripolitania restava legata al rispetto di determinate condizioni. Anche nel caso della terza provincia e nonostante la presenza di una forza politica locale ben radicata, la Commissione ritenne però una fase di assistenzialismo esterno una condizione necessaria alla rinascita economica⁷⁰.

L'esito dei lavori della *Four Power Commission* si risolse, in definitiva, in una soluzione contraria all'indipendenza della Libia, o all'autogoverno delle sue tre parti; la situazione economica delle province ebbe, nell'elaborazione delle conclusioni finali, un peso maggiore rispetto alle aspirazioni locali. È necessario, inoltre, riportare l'attenzione al carattere fortemente internazionale della questione libica, dal momento che, se è vero che l'Allegato XI del Trattato di pace prevedeva il rispetto “del volere e benessere degli abitanti”, è altrettanto vero che le tre province libiche erano l'oggetto di un'accesa competizione tra Stati: ogni membro della

⁶⁸ T. Palmieri, “L'amministrazione del Fezzan...”, cit., p. 70.

⁶⁹ F. E. Stafford, *op. cit.*, p. 54.

⁷⁰ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 123.

Commissione rappresentava, in misura differente, gli interessi del suo Paese, pertanto, la costruzione di un'opinione condivisa non fu un processo scontato. La diversità di punti di vista è ben espressa da Stafford, in chiusura del suo report, redatto nell'ottobre del 1948:

“L'Unione sovietica, in un primo momento, era intenzionata ad accettare la Tripolitania quale entità separata ai fini di un trusteeship sovietico, ma adesso sostiene che da qualsiasi punto di vista la Libia è una e deve essere trattata come unica. Dopo aver abbandonato la proposta di una tutela italiana, ora propone la forma di una trusteeship delle Nazioni Unite⁷¹ [...]. Il governo francese, disposto a vedere il ritorno degli italiani ma seriamente dubbioso delle conseguenze, temporeggia raccomandando la posticipazione di un anno dell'intera questione. Gli Stati Uniti e la Gran Bretagna raccomandano in maniera condivisa che la Cirenaica venga amministrata dalla seconda come trustee e che la disposizione sul resto della Libia venga rinviata”⁷².

Le possibili conseguenze, sul piano internazionale e locale, di una decisione di rinvio della questione degli ex-possedimenti italiani è l'oggetto di uno studio americano, datato novembre 1948, prodotto dalla *Central Intelligence Agency*⁷³; nell'ottica dell'ente americano, tra i vari effetti possibili, la posticipazione di un anno avrebbe necessariamente favorito il rafforzamento dei sentimenti favorevoli all'indipendenza:

“I movimenti nazionalisti coloniali avrebbero un anno nel quale dimostrare la propria forza. [...] Diversi membri delle Nazioni Unite [...] dalla mentalità anticoloniale⁷⁴, sarebbero così incoraggiati a votare per l'indipendenza. [...] Anche il blocco sovietico, potrebbe cambiare la propria politica ed appoggiare le potenze anti-coloniali ed ostacolare l'utilizzo strategico delle colonie da parte statunitense e britannica”⁷⁵.

⁷¹ Benjamin Rivlin è stato professore emerito di Scienza Politica; durante la Seconda guerra mondiale collaborò con l'esercito statunitense e fu membro del Segretariato delle Nazioni Unite nel 1948, 1950 e 1953. Secondo l'opinione Rivlin una tutela delle Nazioni Unite sulle tre province avrebbe rappresentato una scelta favorevole per la Libia; una trusteeship condivisa avrebbe, certamente, evitato una fase di reiterazione delle politiche coloniali e di amministrazione militare, avrebbe permesso alle popolazioni locali “di crescere politicamente in maniera relativamente libera dalle forze esterne e dalle influenze” e sarebbe stata più in linea con quanto enunciato nel Trattato di Pace e nella Carta delle Nazioni Unite (Articolo 76). B. Rivlin, *op. cit.*, p. 43.

⁷² F. E. Stafford, *op. cit.*, p. 55.

⁷³ NARA, Series: Intelligence Publication Files, 1946-1950, Record Group 263, Records of the Central Intelligence Agency, 1894-2002, 2 November 1948, *The Probable Effects of Postponement of the Italian Colonies Question*, pp. 1-10.

⁷⁴ Il documento si riferisce agli “stati arabi, le nazioni asiatiche ed alcuni paesi latino-americani”. *Ivi*, p. 1.

⁷⁵ *Ibidem*.

Più in generale, la *Central Intelligence Agency* era convinta che le differenti potenze interessate alla ridefinizione delle colonie avrebbero avuto più tempo per raggiungere un compromesso condiviso; nel caso della Libia, Gran Bretagna e Francia avrebbero potuto supportare le rivendicazioni italiane sulla Tripolitania, in cambio della tutela britannica sulla Cirenaica e dell'amministrazione francese in Fezzan⁷⁶. Una possibilità di accomodamento alle richieste dell'Italia era già stata vagliata da parte inglese nel febbraio dello stesso anno, al fine di garantire alla Corona una continuità amministrativa nel *Barqa*, ritenuta di primissima importanza; in un memorandum del Segretario di Stato degli Affari Esteri si legge:

“la nostra migliore opportunità di ottenere la tutela della Cirenaica è di domandare una trusteeship sulla Libia come unità. [...] Se, comunque, chiederemo una tutela sull'intera Libia, dobbiamo fare tutto il possibile per salvaguardare gli interessi degli italiani in Tripolitania e per soddisfare la permalosità e le aspirazioni italiane altrove in Africa [...] sulla Somalia italiana e su una parte considerabile dell'Eritrea”⁷⁷.

Tornando all'analisi della *Central Intelligence Agency*, l'ipotesi di un rinvio, su cui si sarebbe pronunciata l'Assemblea delle Nazioni Unite, lasciava spazio ad una serie di scenari differenti; comunque, vi era la chiara consapevolezza che la Libia avrebbe rappresentato, nel dibattito internazionale, “l'osso della contesa”⁷⁸. In Tripolitania e Cirenaica, lo studio americano prevedeva il rinfocolarsi dell'impeto nazionalista e della spinta indipendentista in entrambe le province, con forme diverse. Nel *Barqa*,

“i Sanussi [...] avrebbero supportato qualsiasi decisione presa dal loro leader, Idris al-Sanūsi. Poiché Idris preferiva un emirato indipendente con la consulenza britannica, egli avrebbe senza dubbio accettato una trusteeship inglese temporanea. Ma se ciò fosse sembrato irraggiungibile, l'Emiro [e con lui la Cirenaica, *nda*] avrebbe certamente domandato l'indipendenza. Non avrebbe accettato alcuna tutela delle Nazioni unite nella quale partecipavano Italia e URSS. La Tripolitania [...] mentre avrebbe accettato la leadership di Sayyid Idris, era riluttante a supportare una dinastia ereditaria, come proposta dai sanussi.

⁷⁶ *Ivi*, p. 2.

⁷⁷ TNA, CAB 129/24/13, 4th February 1948 *Future of the Ex-Italian Colonies in Africa: Provisional Policy of His Majesty's Government. Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs*, signed E.B., pp. 1-2.

⁷⁸ NARA, Series: Intelligence Publication Files, 1946-1950, Record Group 263, Records of the Central Intelligence Agency, 1894-2002, 2 November 1948, *The Probable Effects of Postponement of the Italian Colonies Question*, p. 3.

[...] Gli arabi della Tripolitania non sarebbero stati più ansiosi dei cirenaici per una trusteeship delle Nazioni Unite e avrebbero fatto propaganda per una indipendente Libia unita”⁷⁹.

La conclusione della visita investigativa della *Four Power Commission* e la conseguente impossibilità di trovare una soluzione condivisa da tutte le potenze rimise la decisione nelle mani delle Nazioni Unite con una certezza: la Libia non era pronta per l’indipendenza. Si avverava così la previsione che il giornale *al-Mokattan* aveva fatto ai suoi lettori già nel novembre del 1947, una settimana dopo la partenza dei delegati delle Quattro potenze; di fronte alla preoccupazione che, a lavori terminati, le potenze internazionali non avrebbero tenuto conto degli avvisi della Commissione investigativa, il giornale precisava come la costituzione e l’invio della stessa negli ex-possedimenti italiani fossero intesi “soltanto a salvare le apparenze, poiché ognuna delle quattro Grandi potenze si è già formata la propria idea al riguardo”⁸⁰.

3.4 La via dell’Emirato e il ruolo dell’Islam sanusso nel 1948

Gli avvenimenti a cavallo tra il 1947 ed il 1948 rappresentano un momento fondamentale attraverso il quale è possibile ricostruire le caratteristiche del processo di trasformazione della Sanusiyya nel contesto libico. Le discussioni, sul piano locale ed internazionale, precedenti e contestuali la visita della *Four Power Commission* negli ex-possedimenti italiani restituiscono, difatti, l’immagine di una realtà progressivamente inserita nell’orizzonte politico, alla cui funzionalità religiosa andò sostituendosi una carica amministrativo-istituzionale. Tale percorso continuò nei mesi successivi, fino ad esaurirsi completamente con gli eventi del 1949 e del 1951; come asserito, la Sanusiyya sulla strada per l’indipendenza non rappresentava esclusivamente una struttura religiosa, bensì una realtà politica ed un affare familiare.

Il rinvio della questione della sistemazione delle ex-colonie alle Nazioni Unite, la cui Assemblea più prossima si sarebbe tenuta nel settembre del 1948, diede la possibilità alle potenze europee interessate alla Libia di proseguire, ed intensificare, la propria attività nelle tre province; l’Italia, nello specifico, aprì una fase di studio ed intervento sulla Tripolitania promuovendo l’istituzione di un partito politico filoitaliano, di cui si dirà in seguito, e progettando la creazione di uno Stato associato⁸¹. Nel quadro di questo lavoro, i documenti d’archivio italiani relativi all’anno 1948 si

⁷⁹ *Ivi*, p. 7.

⁸⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 18, *Stampa. Colonie italiane*. Estratto tradotto in italiano del giornale *al-Mokattan*, del 15 novembre 1947.

⁸¹ Su tale questione si rimanda a: Antonio M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, cit., pp. 37-43.

rivelano essenziali per ridefinire il ruolo della *ṭarīqa*, soffermandosi in particolar modo sull'estensione sociale della sua influenza; più che le corrispettive britanniche, le carte di produzione italiana pongono maggiore attenzione all'elemento sanusso, il quale rappresentava sia una fonte certa di opposizione, sia un "nemico" da fronteggiare. Come testimoniano due esempi del mese di gennaio, l'attenzione italiana per la Sanusiyya si era intensificata a seguito del ritorno di Idris al-Sanūsi: il controllo e la denigrazione dell'attività della *ṭarīqa* e del suo *ṣayḥ* si presentavano allora quale condizione necessaria al fine di riaffermare la propria posizione politica in Tripolitania. In un documento datato 16 gennaio un autore sconosciuto riferiva del "regime di terrore" instaurato da Idris nel *Barqa*:

“nessuno, ad eccezione degli appartenenti alla Confraternita, approva l'operato del Governo che commette ogni sopruso, riducendo la vita cittadina ad uno stato primitivo di barbarie. [...] I musulmani cirenaici non vogliono sottostare alla 'Regola' senussita che vorrebbe ridurre il paese all'osservanza di costumi e di riti appartenenti ad un passato di fanatismo religioso”⁸².

O ancora,

“La Senussia fa ora molta propaganda perché tutti confluiscano nel suo partito, [...] che ha per presidente il Sayyid Ridà es-Senussi. [...] Si dice pure che il disciolto partito Omar el-Muctar [*sic*] sia disposto ad accettare la richiesta di una amministrazione fiduciaria italiana nel caso che possa essere attuato il suo programma di indipendenza assoluta”⁸³.

È chiaro come nell'ottica di riaffermazione della propria posizione nel contesto libico, si profilasse, quale alternativa percorribile per l'Italia, lo sfruttamento delle correnti di opposizione alla complicità sanusso-britannica. Tuttavia, se molteplici erano le forme di ostilità al progetto sanusso per il futuro della Libia, altrettanto numerose erano le manifestazioni di allineamento, soprattutto in Cirenaica, le quali testimoniavano un diffuso e crescente riconoscimento dell'autorità rappresentata da Idris al-Sanūsi. È questo il caso di una serie di telegrammi, inviati da diverse zone della cirenaica perlopiù a Bashir al-Sa'dawi, alla Lega araba ed alla Commissione investigativa nell'aprile del 1948, attraverso i quali veniva apertamente dichiarata, da parte dei

⁸² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Al Ministero degli Affari Esteri, Dir. Gen. A.P., Ufficio I° (Roma), 16 gennaio 1948, *Notizie sulla Cirenaica*.

⁸³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Al Ministero degli Affari Esteri, Dir. Gen. A.P. (Roma), 1 gennaio 1948, *Notizie dalla Cirenaica*, f.to Il Ministro Moreno.

firmatari, la fedeltà alla “Casa dei Sanussi” e sconfessata qualsiasi dichiarazione avanzata dal Comitato di Liberazione della Libia:

“i capi e notabili della zona di El-Beyàda, disapprovano le vostre dichiarazioni [...] e il vostro mancato riconoscimento dell’emirato”⁸⁴;

“i capi e notabili delle tribù ed-Dorsa, el-Hasa e Faied disapprovano con viva protesta che Bashr Es-Saadàwi abbia finto di ignorare l’emirato della Casa senussita che è l’unica istituzione del paese da essi riconosciuta [...]. Ogni responsabilità su una eventuale divisione della patria ricade su Bashir Es- Saadàwi”⁸⁵;

“gli abitanti di Tolmetta [...] sconfessano pienamente le vostre dichiarazioni fatte alla popolazione tripolina e alla Commissione quadripartita nelle quali avere affermato che il popolo tripolino desidera l’Unità della Libia e la sua unione alla Lega araba, dimenticando l’emirato che è condizione “sine qua non” per la realizzazione dell’unità stessa”⁸⁶;

“tutte le popolazioni della zona di Gambùt sconfessano le dichiarazioni fatte da Beshir es-Sadaawi. Noi cirenaici rivendichiamo la libertà e l’indipendenza del paese sotto l’emirato”⁸⁷;

“i capi e i notabili delle cabile di Bardia disapprovano le dichiarazioni fatte da Beshir es-Sadaawi e compagni che hanno finto di ignorare l’emirato senussita e considerano gli Italiani della Libia come concittadini. Dopo aver accennato alle usurpazioni dell’Italia in Libia i mittenti dichiarano di non voler rivendicare altro che la libertà, l’indipendenza del paese, senza nessun italiano, e l’emirato senussita”⁸⁸;

“i capi e notabili della zona di Tobruq sconfessano l’atteggiamento di Beshir es-Saadàwi. Ad essi si uniscono i capi e notabili della zona di Om-er-Rzem”⁸⁹;

“i capi e notabili di El-Ghèigab sconfessano indignati l’atteggiamento di Beshir es-Saadàwi nei riguardi della causa nazionale. L’unità [...] viene ad essere scompagnata per aver egli finto di ignorare l’emiro del paese Mohammed Idris es-Senusi [...]. I predetti capi non approvano le sue dichiarazioni e non permettono che egli parli a loro nome”⁹⁰.

⁸⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, a Beshir es-Saadàwi Presid. del Comitato di liberaz., alla Lega Araba, el-Merg, 30 aprile 1948.

ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, a Beshir Bey Es-Saadàwi, alla Segreteria della Lega Araba, all’Emiro Mohammed Idris es-Senùsi e, per la pubblicazione, al giornale *Barqa el-Giadida* [senza luogo e data].

⁸⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, a Beshir es-Saadàwi Presid. del Comit. di Liberaz. Lib., alla Segreteria della Lega Araba, el-Merg, 4 aprile 1948.

⁸⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, alla Commissione internazionale d’inchiesta, a Beshir es-Saadàwi e compagni, Tobruq, 8 aprile 1948.

⁸⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, alla Commissione d’inchiesta, a Beshir es-Saadàwi, Tobruq, 8 aprile 1948.

⁸⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Alla Commissione d’inchiesta, A Beshir es-Saadàwi [senza luogo e data].

⁹⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Alla Segreteria della Lega Araba, Al Ministero degli esteri egiziano, Derna, 8 aprile 1948.

Senza dubbio, questa manifestazione di condanna fu la conseguenza di una scelta condivisa e, con tutta probabilità guidata dal Congresso nazionale cirenaico, atta a presentare un fronte unito di sostegno ad Idris al-Sanūsi in opposizione a quanto affermato nel memorandum della CLL; si tratta, nondimeno, di una questione interessante che spinge a riflettere sulla “geografia” del consenso a Idris al-Sanūsi: non a caso, alcune manifestazioni di consenso partirono da zone ove l’influenza della Sanusiyya era più forte e maggiormente radicata. Seguiva, il 24 dello stesso mese, un comunicato del Congresso stesso, nel quale il partito biasimava sia l’operato del Comitato di Liberazione della Libia, sia la posizione assunta dalla Lega araba e, riferendosi a quest’ultima, scriveva: “per ragioni che ci asteniamo dal riferire in questo momento”, è plausibile ipotizzare che il riferimento sottinteso fosse all’atteggiamento del Segretario generale nei confronti dell’ipotesi di istituzione di un emirato guidato da Idris al-Sanūsi,

“si è creato [*sic*] in seno alla Lega Araba un’atmosfera che ha ferito i cuori dei cirenaici che hanno sopportato sacrifici memorabili nella guerra contro gli Italiani e anche nella recente guerra. Orbene, il popolo cirenaico non è contento di tale atmosfera creatasi nella Lega Araba che parteggia per un gruppo anziché per un altro. Il popolo cirenaico è ligio al suo diritto di indipendenza e all’emirato del suo emiro liberatore [...] anche a costo di perdere quello che gli rimane”⁹¹

L’istituzione dell’Emirato guidato da Idris al-Sanūsi appariva, nel *Barqa*, come una soluzione largamente condivisa e ben più solida rispetto agli obiettivi della vicina Tripolitania; quest’ultima, inoltre, dopo la visita della *Four Power Commission* e la partenza per Il Cairo di Bashir al-Sa’dawi, affrontò una nuova fase critica di parcellizzazione politica⁹², la quale finì per rendere ancor più valida l’opzione sanussa. Al-Sa’dawi tornò a Tripoli nel mese di luglio con un nuovo programma, che prevedeva l’unione della Libia sotto la leadership della Sanusiyya, allo scopo di contrastare la disgregazione in corso nella provincia; come si legge in un telegramma dell’agosto 1948, egli si fece promotore, insieme a Fu’ad Shūkri, di una intensa campagna di propaganda a

⁹¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, a S. E. Abdallah Lamlùn Pascià (Il Cairo), Bengasi, 24 aprile 1948, *Il più importante documento del Congresso Nazionale*, f.to il Presidente del Congresso Nazionale Redà Es-Senūsi. La copia del documento è in lingua italiana.

⁹² Nello specifico, vi fu uno “scisma” nel comitato esecutivo del Fronte nazionale unito, dopoché Salim al-Muntasir venne accusato di avere un atteggiamento troppo favorevole all’Italia; il Partito nazionalista si divise in più correnti. In A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 131.

sostegno di Idris, rivolta a “singoli capi notabili”⁹³ al fine di ottenere l’adesione dei partiti politici. Il nuovo progetto incontrò, da subito, un certo grado di resistenza:

“tutti gli dicevano che non potevano e non volevano firmare dichiarazioni di qualsiasi genere perché avevano già espresso il loro pensiero in proposito e che non volevano ritornare sulle loro decisioni né cambiare il loro atteggiamento nei confronti delle popolazioni con le quali si erano impegnati a sostenere il principio dell’unità politica della Libia”⁹⁴.

Eppure, nel corso dei mesi si registrò un “pericoloso” avvicinamento dei capi dei partiti alla causa sanussa, la quale era evidentemente sostenuta dall’attività propagandistica promossa dalla Gran Bretagna:

“fra i berberi gli inglesi hanno potuto imbastire una manovretta contro la famiglia dei Ben Sciaaban sollecitando le meschine ambizioni dei capi locali e in modo speciale quelle del Caimacan di Nalut, Massaud ben Isa. Costui, spalleggiato da [...] Scech Senussi, Cadi di Zuara, ha assunto un atteggiamento favorevole alla Senussia. [...]”⁹⁵.

La dichiarazione di adesione al progetto, pur non essendo molto “chiara ed impegnativa perché essa contiene delle riserve per quello che riguarda la dinastia senussita e riconosce come eventuale sovrano della Libia unita Idris es Senussi, ma non il diritto agli altri membri della famiglia a succedergli sul trono”, venne sottoscritta da alcuni partiti tripolitani, tra i quali il Fronte nazionale unito e il Partito nazionalista⁹⁶. Tuttavia, al riallineamento di una parte della Tripolitania seguì l’opposizione del Congresso nazionale cirenaico e di Idris al-Sanūsi, il quale “suggerì che qualsiasi decisione avrebbe dovuto essere posticipata fino a quando la Libia avrebbe raggiunto la sua indipendenza”⁹⁷.

Majid Khadduri ha sostenuto che tale scelta fosse derivata anche dallo scontro tra al-Sa’dawi e Salim al-Muntasir circa le modalità di coinvolgimento di Idris al-Sanūsi e della Cirenaica nel nuovo progetto. In particolare, Salim al-Muntasir, allora presidente del Fronte nazionale unito e aperto sostenitore di Idris in Tripolitania, volendo farsi promotore della “idea di una leadership

⁹³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 27, Telegramma in arrivo all’Agenzia A. I. D. I. da Tripoli, 20 agosto 1948, f.to Marchese.

⁹⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 27, Appunto per il Dott. Pagnutti, Tripoli 15/08/1948, f.to Gallimberti, p. 1.

⁹⁵ *Ivi*, pp. 2-3.

⁹⁶ *Ivi*, p. 3.

⁹⁷ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 99.

sanussa” aveva preso contatti con il Governo egiziano; contestualmente, al-Sa’dawi si era rivolto al Primo ministro egiziano per il medesimo scopo, chiedendo a quest’ultimo di negoziare con Idris al-Sanūsi. Accanto alla scelta del leader del CLL di non consultarsi preventivamente con al-Muntasir, ad esacerbare lo screzio tra i due fu la scelta del Fronte nazionale unito di appoggiare la scelta di al-Sa’dawi, piuttosto che quella del suo presidente; quest’ultimo, di conseguenza, si dimise dalla carica e fondò, sul finire del 1948, il Partito dell’indipendenza (*Hizb al-Istiqlal*), formazione politica filoitaliana, in aperta opposizione alla strategia politica del CLL e della Lega Araba⁹⁸.

È plausibile ipotizzare che, oltre alle questioni rilevate da Khadduri, le motivazioni del rifiuto di Idris trovassero ragione nella convinzione dello *ṣayḥ* che l’appoggio della Gran Bretagna avrebbe portato ad un esito a lui maggiormente favorevole, rispetto, ad esempio, all’instaurazione di una linea di successione sanussa nell’Emirato. In realtà, come si legge in un documento italiano, già le condizioni di intesa dettate dal Congresso nazionale cirenaico lasciavano trasparire la scarsa probabilità che la nuova dichiarazione d’intenti presentata dal CCL venisse accettata; nel documento si fissava, difatti, l’ereditarietà dell’emirato, la capitale della Libia nel *Barqa*, un’equa suddivisione dei seggi parlamentari, l’impossibilità per la Tripolitania di costituire nuovi partiti politici senza l’assenso della Cirenaica e di “partecipare all’Assemblea Generale Nazionale in Cirenaica prima della costituzione del Parlamento libico”. Infine, si sanciva l’applicabilità anche sui tripolitani degli “impegni presi dall’Emiro col Governo britannico”⁹⁹.

Il rigetto della nuova linea politica promossa dal Comitato di liberazione della Libia fu mordacemente sostenuto dal Comitato tripolitano (*al-Lajna al-Ṭarābulusiyya*)¹⁰⁰ a Il Cairo, il

⁹⁸ *Ibidem*; A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 131. Sul partito filo-italiano, sostenuto dall’Italia ed inquadrato nel progetto di creazione di uno Stato associato, Antonio M. Morone ha sottolineato la doppiezza di Salim al-Muntasir, il quale, “dopo aver lasciato il Fronte dell’Unità nazionale vedeva proprio nel rapporto con l’Italia un modo per contare sulla scena politica tripolitana più di quanto l’appoggio dichiarato ad Idris e agli inglesi gli aveva garantito”. A. M. M., “Nuovi e vecchi...”, cit., p. 37.

Già Federico Cresti aveva evidenziato l’ambiguità dei Muntasir: “sappiamo in tutti i casi che il clan dei Muntasir [...] aveva stretti rapporti con tutti i giocatori principali della partita libica (l’amministrazione britannica, il governo italiano, l’emiro Idris...): probabilmente, intorno alla metà del 1948 non aveva ancora scommesso su un vincitore ma era ben disposto a ricavarne i maggiori benefici possibili da tutti i contendenti. [...] Quale sia stata la realtà dei fatti, la linea politica dei Muntasir era giudicata ambigua dai nazionalisti per il loro legame con il partito italiano e inaccettabile per il primato dei loro interessi personali: era opinione diffusa che Salim, pur essendo sostanzialmente favorevole all’emirato senusso, si fosse rifiutato di aderire alla proposta del Comitato di liberazione unicamente per gelosia nei confronti di Sa’dawi”. F. Cresti, “La rinascita...”, cit., p. 233.

⁹⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, 14 ottobre 1948, *Libia – Probabile fallimento dell’Emirato senussita sulla Tripolitania*.

¹⁰⁰ Fondato a Il Cairo nel 1940 si opponeva all’ipotesi di Idris al-Sanūsi quale emiro sulla Libia unita. Il Comitato era supportato da ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām e, verso la fine degli anni Quaranta, continuava ad esistere a Il Cairo. La sua influenza ed attività era stata, in ogni caso, ridimensionata, dal rientro di parte dei suoi membri in Tripolitania e dall’istituzione del Comitato di liberazione della Libia. Sul comitato si rimanda a: A. Baldinetti, *The Origins...*, pp.

quale fin dalla sua fondazione nel 1940 si opponeva all'instaurazione di una leadership di Idris al-Sanusi e che si appellò attraverso svariati comunicati al suo popolo affinché si schierasse in una posizione anti-sanussa e anti-britannica; come nel corso dell'anno precedente, il "nodo dell'Emirato" tornava a rappresentare il punto centrale del dibattito circa il futuro del Paese. Per coloro che si opponevano alla linea di promozione della leadership sanussa su tutta la Libia, l'istituzione dell'Emirato era da considerarsi alla stregua di una nuova fase di imposizione coloniale:

“o nobile popolo tripolino [...] devi sapere che la questione dell'Emirato senussita non poteva raggiungere l'odierno imbroglio se non ci fossero state le dita degli inglesi [...] [che *nda*] fingono di essere mossi da sentimenti di amicizia verso coloro che si lasciano turlupinare. [...] Idris ha seguito con gli inglesi, fin dal 1940, una politica oscura [...]. L'ultima sua trama [...] fu quando i suoi rappresentanti chiesero ai tripolini di riconoscere l'emirato senza vincoli e condizioni, come se la gente fosse schiava di questo emirato o come se questo emirato fosse sceso attraverso profezia dal cielo. [...] Ma la verità è che nessuna esigenza impone ciò, perché il popolo può fare a meno di questo emirato che cadrebbe in disuso se non trovasse aderenti”¹⁰¹.

La malizia inglese, agli occhi del Comitato tripolitano, consisteva nell'aver volontariamente fatto dell'Emirato la questione cardinale del dibattito politico interno al Paese, in maniera tale da poter sfruttare la complicità della Sanusiyya di Idris al-Sanūsi per perseverare nella propria autorità coloniale¹⁰².

Un esercizio particolarmente interessante è analizzare e confrontare il contenuto dei discorsi, opuscoli e scritti relativi ad Idris al-Sanūsi prodotti nella seconda metà dell'anno, giacché al loro

108-109 e 133. Più in generale, come ha ben sottolineato Anna Baldinetti nel suo lavoro sulla costruzione della "nazione" libica, in seguito alla Seconda guerra mondiale ed al rientro di gran parte degli esuli nelle province, l'influenza politica delle associazioni e dei partiti di cui essi facevano era progressivamente diminuita al punto che essi non avevano più il ruolo "di agitatori tra i tripolitani e i cirenaici" che avevano assunto negli anni Trenta, né esercitavano la medesima influenza nel dibattito circa il futuro della Libia. Essi, tuttavia, mantennero fede "ai progetti di una Libia indipendente priva di qualsiasi interferenza esterna". *Ivi*, p. 133.

¹⁰¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, *Manifesto ed appello lanciato dal Comitato in rapporto alle minacce che attorniano la questione nazionale ed all'opera che svolge il colonialista dentro il territorio e fuori per imporre un regime che tornerà a dilaniare il popolo e a sperderne le speranze. Riteniamo che il contenuto sia sufficiente per mettere in guardia i nostri concittadini contro ogni macchinismo e minaccia*, f.to per il Comitato esecutivo della commissione tripolina, Omar el Ghueli, Taher el Zau, Fituri Esuehli, Bligasem el Baruni. In testa al documento vi è, scritto a matita, il riferimento al mese di novembre del 1948.

¹⁰² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 27, *Memoriale del Comitato tripolino del Cairo al Consiglio della Lega araba, riunitosi al Cairo alla fine di ottobre del 1948*, f.to La giunta esecutiva del Comitato tripolino, Belgasem el-Baruni, Omar Leghueili, El-Feituri es-Sueihli, Et-Taher ez-Zau.

interno è possibile riscontrare una marcata insistenza sull'aspetto religioso della legittimazione politica del futuro sovrano. Si tratta di un elemento degno di nota che permette di comprendere gli estremi della costruzione del consenso e del dissenso in un momento peculiare; l'esito dei lavori della *Four Power Commission* aveva lasciato un senso di profonda delusione all'interno delle province di Cirenaica e Tripolitania e, in quel contesto, la Sanusiyya e quanto essa rappresentava tornarono ad assumere una posizione di primo piano nelle richieste politiche per il *Barqa*, primo, e per la Libia unita, secondo. La realtà sanussa ricopriva, nuovamente, una doppia funzione: da un lato essa era un sistema di valori a cui tendere e ispirarsi; dall'altro, un modello da rigettare. Un esempio relativo al primo caso è contenuto in un opuscolo intitolato "Idris al-Sanūsi", pubblicato a spese dei Saif-en-Nasr, che circolò a Il Cairo nell'agosto del 1948, in cui si legge:

"il Sayyed Idris, come suo padre e suo nonno, non conosce che la dedizione e la lealtà quando si tratta di agire per la patria. Egli non è sospinto a ciò da cause contingenti o da ambizioni personali. Egli opera secondo il pensiero senussita radicato nell'animo suo perché è nato e cresciuto nell'atmosfera senussita. Egli ha piena coscienza della sua responsabilità di fronte a Dio [...]. Fedele ai principi del senussismo Idris ha dato un nuovo volto alla Libia con l'impronta della scienza, della lealtà, della morigeratezza e della purezza. [...] Gli italiani condussero una guerra spietata contro la Senussia [...], fu [però *nda*] una lotta spietata contro i segni esteriori della Senussia che la sostanza rimase intatta e immutata"¹⁰³.

Come in passato, quindi, la fede sanussa di cui Idris al-Sanūsi era portavoce e guida poteva rappresentare una soluzione di salvezza per la Libia unita e indipendente:

"ora l'azione del sayyed Idris è rivolta al benessere della Libia, e alla sua completa indipendenza. [...] Generoso fino all'inverosimile egli dimentica tutto tranne l'offesa alla religione e alla patria. Perdona tutto, tranne le azioni contro Dio. Religioso fino al misticismo, egli segue fedelmente le tradizioni dei suoi padri ed opera per diffusione della religione e della dottrina perché è convinto che una politica religiosa sia alla base di ogni assetto politico del mondo e che nella religione si identifichi il buon cittadino"¹⁰⁴.

¹⁰³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, *Riassunto dell'opuscoletto "Idris es-Sunūsi" stampato al Cairo in data agosto 1948 a cura di Mohammed et-Tayyeb e a spese di Mohammed Seif en Nasr*, pp. 3-4.

¹⁰⁴ *Ivi*, p. 5.

Risulta chiaramente dalla lettura dell'opuscolo il tentativo di costruire una legittimazione primariamente religiosa delle scelte politiche di Idris al-Sanūsi, il cui operato era da leggersi ed intendersi entro una cornice espressamente islamica. È evidente come l'autore ritenesse l'Islam secondo la via della Sanusiyya l'unica forza in grado di esercitare un'azione centripeta in un contesto estremamente parcellizzato come le tre province libiche della fine degli anni Quaranta. Un esempio opposto, di rigetto del "sistema valoriale sanusso", è racchiuso in una serie di telegrammi inviati alla Lega araba e alle Quattro potenze da personalità tripolitane, "capi e notabili della regione di Zuara, quelli della Ghibla, di Gharian e degli Orfella", per dissociarsi dal rinnovato manifesto del Comitato di liberazione della Libia. In essi compariva una

“effettiva opposizione alla Senussia, fondata su motivi storici e religiosi [...]: ‘La questione della Senussia dovrebbe essere regolata secondo le volontà delle popolazioni; nessuno mette in dubbio l'autorità morale e religiosa della Confraternita, ma se si vuol vivere nell'epoca attuale e non nel medioevo essa deve restringere le sue funzioni a quelle puramente religiose. Il nuovo stato federale libico concluderà con la Senussia un regolare concordato, al capo della Confraternita verrà assegnato un appannaggio proporzionato alla sua carica e alla sua dignità’”¹⁰⁵.

Il punto di divergenza sembrava essere, pertanto, la funzione dell'Islam sanusso all'interno del nuovo assetto istituzionale; esso era inteso sia quale principio ispiratore e fonte di legittimità politica, sia come realtà da regolare e gestire attraverso lo Stato. È opportuno sottolineare che sarebbe scorretto identificare queste due opposte tendenze l'una quale prerogativa della Cirenaica e l'altra della Tripolitania, dal momento che le sfumature dell'approvazione e del rifiuto dell'Emirato sanusso erano diversificate e comuni ad entrambe le province. A tal proposito, è importante soffermarsi su alcuni documenti d'archivio, dai quali è possibile ricostruire le peculiarità del malcontento nei confronti di Idris e della Sanusiyya all'interno del *Barqa*; particolare attenzione veniva posta alla manifestazione di contrarietà da parte di quegli attori sociali che avrebbero costituito, in seguito, una delle fonti di dissenso maggiore nei confronti della Monarchia, ossia i giovani. Lo stesso De Candole, nel suo scritto, vi fa riferimento nelle pagine di descrizione del suo ritorno in Cirenaica, avvenuto nel mese di novembre, nelle quali tratteggia un contesto profondamente mutato in un arco temporale assai breve: se durante il suo precedente periodo di servizio nella provincia, l'unica rivendicazione politica sembrava essere quella dell'indipendenza e del riconoscimento della leadership sanussa, nel giro di pochi mesi le istanze

¹⁰⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Tripoli, 6 ottobre 1948, *Rapporto sulla situazione politica*, f.to Gallimberti, pp. 3-4.

nazionaliste avevano acquisito un notevole peso nei centri urbani, anche e soprattutto grazie all'attività del Club 'Umar al-Mukhtār, nonché all'influenza dell'Egitto e della Lega araba. Si trattava di una conseguenza di lungo periodo del rientro degli esiliati libici, i quali erano venuti in contatto, più o meno diretto, con l'afflato nazionalista nei paesi arabi in cui si erano rifugiati:

“c'era da aspettarsi che al loro ritorno i giovani libici che avevano studiato all'estero ed erano stati esposti alle influenze nazionaliste potessero essere coinvolti nelle attività politiche [...]. Ciò che non ci si aspettava, comunque, era che alcuni di questi giovani uomini sarebbero stati fuorviati a tal punto da ordire intrighi contro l'emiro e i sanussi che hanno sofferto così tanto nella battaglia per la libertà”¹⁰⁶.

Si è scritto in precedenza, a proposito delle cause che portarono al decadimento della realtà sanussa in quanto Confraternita religiosa, che accanto all'intrinseca necessità della *ṭarīqa* di adattamento ad un nuovo modello istituzionale, una motivazione concorrente fu la svalutazione del suo ruolo da un punto di vista sociale. La Sanusiyya, legata a doppio filo ad un progetto dal destino conservatore, non rappresentava per le giovani generazioni né un modello di riferimento, né un sistema valoriale dal carattere fortemente identitario; al contrario, come riportano fonti italiane e come sarà confermato dagli avvenimenti del decennio successivo, “in Cirenaica l'atteggiamento del Senussi, troppo ligio all'Inghilterra, ha determinato una notevole reazione fra l'elemento dei giovani cirenaici. Il prestigio della famiglia sanussita diminuisce anche fra i suoi più ostinati e fanatici seguaci”¹⁰⁷. Tale tendenza, consolidatasi nel corso del 1948, si era già manifestata verso la fine dell'anno precedente, quando il Club 'Umar al-Mukhtār chiedeva l'istituzione di un

“governo costituzionale e democratico [...] e quindi in assoluto contrasto con il riconoscimento dell'autorità temporale della Senussia, alla quale viceversa si vuole mantenere un carattere esclusivamente religioso. [...] le giovani generazioni cirenaiche [...] mal si adattano ai principi della regola senussita che vorrebbe ridurre il paese all'osservanza di costumi e riti appartenenti ad un passato di fanatismo religioso”¹⁰⁸.

¹⁰⁶ E. A. V. De Candole, *op. cit.*, p. 90.

¹⁰⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Al Ministero degli Affari Esteri, Segreteria Generale – Uff. Col. (Roma), 22 settembre 1948, *Notizie dalla Libia*.

¹⁰⁸ MAI, *La Senussia*, p. 65. È da sottolineare che, pur evidenziando la frattura generazionale, che avrebbe poi caratterizzato il decennio successivo, il documento, di produzione italiana, identificava come causa del distacco delle fasce giovanili cirenaiche dalla tradizione sanussa, non il contatto con le spinte e rivendicazioni nazionaliste, bensì l'educazione ad “una forma di vita più nobile e civile” a cui essi si erano abituati grazie all'educazione da parte dell'Italia.

La compromessa ed anacronistica¹⁰⁹ posizione politica di Idris al-Sanūsi e degli affiliati alla *ṭarīqa* a lui più prossimi, generò, in definitiva, la decadenza del prestigio della Sanusiyya nella sua complessità: agli occhi di coloro che chiedevano un rinnovamento ed un affrancamento dall’eredità coloniale, l’eccessiva vicinanza alla Gran Bretagna ed una considerazione della *ṭarīqa* ridotta ad un affare di clientelismo familiare portavano a considerare la scelta di istituire un Emirato un passo indietro, più che una svolta. La riduzione ad un “affare familiare” trovava giustificazione nella frattura interna ai rami di discendenza sanussa, la quale si esacerbò in corrispondenza del processo di costituzione dell’Emirato; già tra il 1947 e il 1948, fonti italiane riportavano della propaganda ostile a Idris al-Sanūsi “nascostamente capitanata” negli ambienti cirenaici da Safi el-Din, cugino dello *ṣayḥ* dal ramo shariffiano della famiglia¹¹⁰. Certamente, da un punto di vista sociale, questa corrente di ostilità interna alla discendenza sanussa, che sarà analizzata più approfonditamente nel prossimo capitolo, contribuì a minare la reputazione della *ṭarīqa* giacché il suo vertice spirituale e religioso sembrava essere mosso, in via esclusiva, da interessi personali di tipo politico.

Come si evince da un memoriale del Comitato tripolino, la convinzione era che l’adesione al progetto di una Libia unita sotto la leadership sanussa da parte di alcuni partiti tripolitani derivasse, non tanto dal riconoscimento di una legittimità politica, quanto piuttosto dall’errato convincimento essa fosse l’unico modo per raggiungere l’indipendenza e l’unità:

“in tutta la Tripolitania e presso la gioventù colta della Cirenaica si è concordi nell’affermare che il sayyed Idris non è idoneo al governo della cosa pubblica e che non è possibile pensare che egli possa liberarsi dalla politica coloniale. Lunga esperienza attraverso numerose circostanze ha confermato questa comune convinzione. Coloro che approvano il suo emirato lo fanno non perché egli se ne dimostra idoneo ma solo perché aspirano all’unità del paese, sapendo che le popolazioni beduine della Cirenaica – e solo la maggioranza – gli obbediscono ciecamente”¹¹¹.

¹⁰⁹ Il termine anacronistico compare in un documento italiano del maggio del 1948, nella quale si legge: “il Senusso è un po’ l’Abdallah della Libia, preoccupato unicamente di assicurarsi un diretto ed immediato vantaggio e ciò non sfugge sia i tripolini sia a quegli stessi cirenaici che, dopo aver abbracciato più o meno in buona fede la causa dell’indipendenza, cominciano ora ad accorgersi della precarietà dei loro piani e di non essere che povere pedine del giuoco inglese. Inoltre a molti elementi cresciuti ed educati durante la nostra occupazione l’autorità politico-religiosa del Senusso appare anacronistica”. In ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Alessandria, 12 maggio 1948, *Appunto per la Legazione d’Italia in Cairo*.

¹¹⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Tripoli, 15 agosto 1948, *Appunto per il dott. Pagnutti*, pp- 3-4.

¹¹¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 27, Dicembre 1948, *Memoriale sulla questione tripolina*, f.to l’organo esecutivo del Comitato tripolitano.

Idris al-Sanūsi, per sua parte, rimasto profondamente deluso dai risultati dell'inchiesta della *Four Power Commission*, mantenne la posizione di dubbiosa ambivalenza, nei confronti e del progetto unitario, e della politica britannica. Dalle parole di De Candole si ricava di come un Idris scontento avesse considerato, ad un certo punto, l'ipotesi di ritirarsi in Egitto; questa idea sembra trovare conferma in un appunto dello stesso Idris della fine del 1948, nel quale sosteneva che, qualora il Re Farūq avesse acconsentito a fornirgli 300 sterline al mese e delle terre, egli si sarebbe ritirato dalla vita politica in gran segreto, giustificando la propria scelta ai cirenaici attraverso una lettera:

“ora le questioni politiche sono diventate sempre più complesse, internamente ed esternamente [...]. Mi sono ritirato dalla politica, indipendentemente dal suo colore, a partire da questo giorno, perché mi sentivo completamente impotente, nella salute e nello spirito. Questa è la mia ultima decisione, che ho preso senza la minima indulgenza o ripensamento”¹¹².

Gli eventi hanno provato che il progetto di Idris di “abbandonare” la Cirenaica ed il suo popolo rimase esclusivamente un'idea; tuttavia, questo fatto, come altri finora citati, dimostra e conferma l'opportunismo politico del futuro Sovrano lungo tutto il percorso di contrattazione, sui piani locale ed internazionale, dell'indipendenza della Libia. Un caso analogo di ambiguità concerne la questione della linea di successione sanussa al trono; se infatti il nuovo progetto di al-Sa'dawi rivedeva ed esplicitava l'adesione ad un programma di unità sotto la leadership di Idris al-Sanūsi, l'ereditarietà dell'Emirato rimaneva un punto controverso e di discordanza tra le parti. Reclamata a gran voce dal Congresso nazionale cirenaico che, come si è visto, lo inseriva tra le condizioni alla base di una linea comune di rivendicazione, la successione al trono veniva messa in discussione sul fronte tripolitano. Il 6 ottobre del '48, in una notizia pubblicata su *al-Ahram*, si scriveva del contrasto sorto all'interno della Libia su questo punto e si accennava al fatto che tale problematica fosse stata l'oggetto di una serie di incontri tra Idris e il capo di Gabinetto egiziano; il 30 ottobre, il *Ṭarābulus al-Gharb* pubblicava la smentita dello *Šayḥ*:

“è noto che nelle nostre conversazioni, né nelle nostre sedute, né nel nostro consiglio ebbe luogo un argomento che abbia dato motivo di contrasto sull'eredità del trono e non v'è dubbio che i nostri sforzi sono attualmente diretti, per la realizzazione dell'indipendenza del paese [...] e che qualsiasi discussione all'infuore [*sic*] di questo è assolutamente anticipato al suo

¹¹² *Ḥaqqīqat Idris...*, cit., p. 50.

tempo ne [*sic*] si può pensare a questo prima che venga ottenuta l'indipendenza, del resto poi una simile questione è vincolata coi più saldi legami alla volontà del popolo sia nei riguardi del trono stesso sia per la sua eredità cosa che né io né i senussiti possiamo decidere”¹¹³.

Nella dichiarazione del sanusso, la questione dell'ereditarietà dell'Emirato veniva presentata come problematica secondaria alle necessità e volontà del Paese unito; eppure in diverse occasioni essa era stata posta quale richiesta e condizione di collaborazione, sia con la Corona britannica sia con la controparte tripolitana, dal Fronte nazionale cirenaico prima, dal Congresso nazionale poi, ma soprattutto da Idris al-Sanūsi stesso. Su questo punto tornava la Legazione d'Italia a Il Cairo, sul finire dell'anno, nel riportare la decisione dello *šayh* di abbandonare il progetto di unione con la Tripolitania, in favore di un piano politico britannico di gestione della Cirenaica in base al quale, nel quadro di una tutela da parte della Gran Bretagna, a Idris sarebbe stata riconosciuta

“una specie di sovranità interna [...]. Secondo i circoli libici del Cairo, il Senusso si sarebbe deciso ad accettare il piano inglese in seguito allo scacco subito nella questione dell'emirato sull'intera Libia e nella convinzione che la politica della Lega Araba [...] avrebbe potuto pregiudicare la sua situazione personale”¹¹⁴.

Egli avrebbe, difatti, ritenuto “inutile perseverare in un atteggiamento dal quale non poteva ormai più sperare alcun vantaggio”; la notizia della rinuncia generò, nondimeno, soddisfazione nei “circoli tripolini, ostili alla Senussia e facenti capo al Comitato Tripolino del Cairo”, giacché essi vedevano allontanarsi gradualmente il pericolo che minacciava il loro Paese”¹¹⁵.

3.5 Il fallimento del Compromesso Bevin-Sforza e la proclamazione dell'Emirato di Cirenaica

Mentre sul piano locale la discussione circa il futuro del Paese ruotava attorno al nodo dell'Emirato ed alla questione dell'estensione ed applicazione della leadership sanussa, a livello internazionale il risultato dell'indagine della Commissione quadripartita consolidò un più ampio

¹¹³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, *Traduzione del seguente tratto pubblicato sul giornale Tripolino “Trablus el Garb” in data sabato 30 Ottobre 1948 “Intorno al Trono del Senussi”*.

¹¹⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 26, Al MAI Dir. Gen. Aff. Politici e Ambasciata d'Italia (Londra), Roma, 15 dicembre 1948, *Libia; Senusso; atteggiamento Egitto*, f.to Il Segretario Generale Castellani.

¹¹⁵ *Ibidem*.

spazio di manovra per le potenze occidentali; ciò dipese, inoltre, dall'incapacità di trovare una soluzione univocamente condivisa in seno alle Quattro potenze¹¹⁶, ragione per cui il 15 settembre del 1948, "l'obiettivo di determinare il destino delle ex-colonie italiane passò [...] all'Assemblea Generale"¹¹⁷, generando un'ulteriore estensione temporale ed un'esacerbazione dell'interventismo esterno: il passaggio della questione nelle mani delle Nazioni Unite pose le basi per un maggiore coinvolgimento di alcuni attori, su tutti l'Italia e le delegazioni di cinque partiti politici libici. La prima fase della terza sessione dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite si aprì, a Parigi, il 21 settembre; l'analisi della questione degli ex-possedimenti italiani venne tuttavia rinviata alla seconda fase, che sarebbe durata dal 5 aprile al 18 maggio 1949 e si sarebbe tenuta a Lake Success.

Tra Tripolitania e Cirenaica si era ormai acuita una frattura a cui difficilmente si poteva porre rimedio; dopo che il Congresso nazionale cirenaico si era detto contrario alla proposta di inviare una delegazione unitaria a Parigi, le due province avevano proseguito su binari differenti. Bashir al-Sa'dawi si era recato in segreto nella capitale francese in rappresentanza della Tripolitania, all'interno della quale lo stesso processo di identificazione dei delegati aveva incontrato notevoli difficoltà, e aveva poi proseguito per Londra per cercare di costruire, senza successo, un fronte di dialogo con la Gran Bretagna. Rientrato nella provincia tra il febbraio e il marzo del '49, si era appellato ai tripolitani chiedendo la fiducia per il progetto britannico "qualsiasi fosse stato il risultato"¹¹⁸ ed opponendosi strenuamente all'ipotesi di un ritorno dell'Italia; le aspirazioni italiane sulla regione avevano, difatti, cominciato a prendere piede: le elezioni municipali a Tripoli, organizzate dall'amministrazione britannica nel mese di gennaio, si erano risolte con un esito soddisfacente per l'Italia¹¹⁹, derivato, a sua volta, dall'attività di collaborazione e

¹¹⁶ Adrian Pelt ha riportato una tabella di sintesi dei "punti di vista degli altri governi interessati" alla sistemazione delle Libia, in ottemperanza di quanto previsto dal Trattato di Pace. Le opinioni, raccolte nell'estate del '48 e contenute in un report redatto dai Deputati del Consiglio dei Ministri Esteri, mostravano una situazione particolarmente interessante, sulla base della quale emergeva un "considerevole supporto per l'idea di collocare le ex-colonie italiane, o parte di esse, sotto la tutela italiana. Il report mostrava una sensibile preferenza per la trusteeship piuttosto che per l'indipendenza". È evidente come l'opinione dei "governi interessati" fosse in aperto contrasto con la volontà ed aspirazioni del popolo libico, giacché esso rigettava quasi all'unanimità il ritorno degli italiani e richiedeva a gran voce l'indipendenza del Paese. Il report, pubblicato nel mese di settembre, mostrò chiaramente il mancato allineamento tra le potenze circa il futuro della Libia, nei riguardi della quale l'URSS propose la tutela italiana, la Francia un rinvio della decisione, mentre Gran Bretagna e Stati Uniti richiesero la tutela britannica sul *Barqa* ed il rinvio per Tripolitania e Fezzan. L'ultimo tentativo di accordo, anch'esso fallito, fu fatto il 13 settembre. A. Pelt, *op. cit.*, pp. 72-74.

¹¹⁷ *Ivi*, p. 74.

¹¹⁸ Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 133. F. Cresti, "La rinascita...", cit., pp. 248-249.

¹¹⁹ "Su 16 rappresentanti, 13 potevano essere considerato più o meno favorevoli all'Italia". A. M. Morone, "Nuovi e vecchi...", cit., p. 40.

cooptazione messa in atto dal Governo italiano nel quadro del progetto di creazione di uno Stato associato. Il risultato delle elezioni municipali dipese, certamente, dal fatto che

“gli sforzi maggiori dell’azione italiana si concentrarono a Tripoli, poiché qui si concentrava una gran parte della popolazione della regione e perché sarebbe stato il capoluogo regionale a pesare di più di altre città nella determinazione degli orientamenti dei diversi attori internazionali coinvolti nella partita libica”¹²⁰.

A fronte di ciò e nell’ormai evidente impossibilità di trovare un accordo con la linea sanussa, Bashir al-Sa’dawi prese contatti con la Lega araba, al fine di costituire una delegazione di rappresentanza in previsione della seduta di Lake Success¹²¹.

Relativamente alla linea di rivendicazione sanussa, portata avanti dal Congresso nazionale cirenaico e da Idris al-Sanūsi, in un estratto di una testata egiziana¹²² del marzo 1949, erano riportate le critiche avanzate allo *šayḥ*, accusato, nell’ordine, di tramare contro l’unità e l’indipendenza, di adoperarsi in via esclusiva a favore della proclamazione dell’emirato e di aver inviato, a questo scopo, una delegazione a Parigi e a Londra in rappresentanza del solo *Barqa*. Secondo Ali Rajab, le cui dichiarazioni erano contenute nell’articolo, Idris era determinato, al contrario, a sostenere l’unità della Libia e non avrebbe mai accettato la spartizione del Paese:

“i rimproveri fattigli per aver inviato a Parigi e a Londra una delegazione presieduta da Omar El-Khehia [...] per parlare esclusivamente a nome della Cirenaica non sono giustificabili. La verità è che egli aveva deciso l’invio di tale delegazione soltanto dopo essersi accorto che nessuna delegazione rappresentante il Paese era partita per Parigi. Perciò egli aveva incaricato El-Khehia di mettersi a capo di una delegazione, raccomandandogli di difendere [...] l’unità e l’indipendenza della Libia, rifiutando qualsiasi tutela”¹²³.

¹²⁰ *Ivi*, pp. 41-42.

¹²¹ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 101.

¹²² *Al-Misri*.

¹²³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 49, al Ministero degli Affari Esteri (Roma), 16 marzo 1949, Cairo, *Colonie italiane – intervista di Ali Ragiab*, documento allegato tradotto in italiano, “da ‘Al Misri’ del 16 marzo 1949 (wafdista)”, p. 1. Nel corso dell’intervista, Ali Rajab sosteneva l’intenzione del Sanusso di appoggiare l’idea di una convocazione di un congresso libico, proposta dall’Egitto, e di accettare qualsiasi decisione in esso presa, “tanto più che la Libia ha bisogno di una delegazione unificata che la rappresenti durante la riunione dell’ONU”. È opportuno ricordare che Ali Rajab era il presidente del Partito dell’unione tripolitano-egiziana il quale, prima di sostenere l’ipotesi di una leadership sanussa, si era fatto promotore di un progetto di unificazione della Libia, entro un regime di semi-autonomia, con il vicino Egitto. È comprensibile, pertanto, la natura delle dichiarazioni di Ali Rajab relativamente all’appoggio di Idris al-Sanūsi al progetto egiziano; tuttavia, non si può escludere, data la natura profondamente ambigua del sanusso, che egli abbia effettivamente rilasciato tale dichiarazione nel corso di una conversazione con il presidente del Partito. *Ivi*, p. 2.

Nondimeno, pur avendo avanzato a Parigi la richiesta di una Libia unita e indipendente, il 23 novembre del 1948 la delegazione guidata da ‘Umar Mansur al-Kikhiya¹²⁴ aveva raggiunto Londra con l’obiettivo ultimo di negoziare con la Corona britannica un “regime separato in Cirenaica” qualora la via dell’indipendenza libica non fosse stata percorribile¹²⁵. Questo accordo poneva le basi concrete per quello che sarebbe stato il “colpo di mano” del giugno ’49, sebbene il piano britannico fosse differente: nei mesi che intercorsero, difatti, la Gran Bretagna, d’intesa con l’Italia, predispose un piano alternativo, di cui si scriverà in seguito, circa l’amministrazione delle tre province.

La sessione dell’Assemblea Generale che si aprì a Lake Success nel mese di aprile decise la creazione di un sub-comitato, il cui compito era di esaminare le proposte e richieste dei partiti e delle organizzazioni “dei territori interessati”. Per il caso libico, le delegazioni ascoltate, le quali si pronunciarono all’unanimità a favore dell’indipendenza e dell’unità, furono cinque: Il Congresso nazionale cirenaico; Il Comitato per la liberazione della Libia; l’Associazione nazionale dei rifugiati libici e dell’Africa orientale; l’Associazione degli ex-uomini di servizio libici e, infine, la Comunità ebraica della Tripolitania¹²⁶. In data 27 aprile, il *Ṭarābulus al-Gharb* trascriveva la dichiarazione del Congresso nazionale cirenaico e le relative domande da parte dei delegati esteri; nel botta e risposta, tornavano ad essere affermati, sia lo sforzo della Sanusiyya nella Seconda guerra mondiale ed il conseguente accordo con la Gran Bretagna, sia l’unanime riconoscimento del popolo del *Barqa* della legittimità dell’Emirato sanussita:

“Delegato della Liberia. Vi abbiamo sentito dire che i senussiti hanno combattuto gli italiani a fianco degli alleati; quali sono state le promesse fattevi in cambio di tale partecipazione?

Halil Gallal: i senussiti hanno combattuto gli italiani con gli alleati, allo scopo di liberare il proprio paese e gli alleati avevano promesso loro di raggiungere l’indipendenza, ciò che essi oggi reclamano. [...]

Delegato danese: avete delle eccezioni in ordine all’unità libica?

Gallal: noi insistiamo su ciò che abbiamo esposto, e saremo lieti di raggiungere l’unità della Libia a condizione del riconoscimento dell’emirato senussita ereditario nella persona di Seied

¹²⁴ ‘Umar Mansur al-Kikhiya era figlio di un dignitario cirenaico, fu accusato dagli italiani, per cui era stato consulente, di aver convinto Idris al-Sanūsi a non rispettare i termini del Patto di Rajma (ottobre 1920). Per tale ragione, dopo che Idris lasciò la Cirenaica nel 1923, venne arrestato ed imprigionato per sedici anni. Khadduri ha riportato che, nel 1945, quando egli poté tornare dall’esilio, dopo essere stato deportato durante la guerra, ‘Umar Mansur al-Kikhiya “diede un impulso ai seguaci di Idris affinché rinnovassero i loro sforzi per indurre Idris a tornare in Cirenaica”. M. Khadduri, *op. cit.*, p. 56.

¹²⁵ *Ivi*, p. 72.

¹²⁶ A. Pelt, *op. cit.*, pp. 75-76.

Mohamed Idris Es Senussi, ed a condizione che non vengano ammessi gli italiani in qualunque parte del suo territorio”¹²⁷.

Tra il novembre del '48, data dell'accordo sanusso-britannico, e l'aprile del '49, la questione della sistemazione delle ex-colonie italiane era stata oggetto di un'accesa contrattazione tra Gran Bretagna e Italia, la quale si era risolta nella stesura del cosiddetto “Compromesso Bevin-Sforza”, annunciato in via ufficiale all'inizio del mese di maggio. Relativamente alle tre province libiche, l'accordo tra le potenze, intenzionate a consolidare le proprie zone di influenza, prevedeva: un regime di *trusteeship* internazionale amministrato dalla Gran Bretagna per la Cirenaica; un'eguale formula per il Fezzan, la cui potenza amministratrice sarebbe stata la Francia e, a partire dal 1951¹²⁸, il passaggio per la Tripolitania sotto tutela internazionale con amministrazione dell'Italia. Il regime di tutela sarebbe durato per un decennio, al termine del quale l'Assemblea Generale avrebbe dovuto pronunciarsi sull'indipendenza¹²⁹. Si trattava, per Gran Bretagna e Italia, di una mossa controcorrente rispetto alle scelte e strategie politiche adottate fino a quel momento: mentre la Corona britannica metteva a rischio la propria alleanza con la Sanusiyya¹³⁰, fondamento del suo sostegno nel *Barqa*, l'Italia rinunciava formalmente al progetto di creare uno Stato associato, giacché l'amministrazione fiduciaria sembrava allora rappresentare la sola e favorevole “via d'uscita possibile” dall'impasse circa la sistemazione delle sue ex-colonie.¹³¹

L'annuncio del Compromesso generò un'ondata di forte dissenso sia in Tripolitania, nella quale si espresse principalmente nella forma di manifestazioni, scioperi e proteste, sia in Cirenaica. Khadduri ha sottolineato l'origine di tale opposizione, la quale si rivolgeva in maniera contestuale a tutte e tre le potenze: alla Gran Bretagna, accusata di aver tradito le aspirazioni nazionali; all'Italia, per la sua reiterata volontà di tornare in Tripolitania; alla Francia per il suo appoggio al progetto italiano. Nell'onda di questa fase, il 14 maggio, dall'intesa tra il Partito nazionalista e il Fronte nazionale unito, nacque il Congresso nazionale tripolitano (*al-Mu'tamar al-watani al-Tarābulusi*), coordinato da Bashir al-Sa'dawi, il quale diede forma ad una intensa e diffusa

¹²⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 49, traduzione in italiano dell'articolo comparso sul *Tarābulus al-Gharb* in data 27 aprile 1949, *Il Comitato cirenaico espone all'O.N.U. i desideri dei concittadini e sottopone l'unità della Libia alla condizione dell'emirato dei Senussi ed all'esclusione del ritorno dell'Italia*.

¹²⁸ Fino al 1951, il compromesso prevedeva una continuazione dell'amministrazione britannica, alla quale si sarebbe affiancato un “Consiglio consultivo composto da Stati Uniti, Gran Bretagna, Francia, Italia, Egitto (o altro Stato arabo) e da un rappresentante della popolazione locale”. G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., p. 455.

¹²⁹ *Ibidem*. Più in generale, sul Compromesso Bevin-Sforza si veda il capitolo ad esso interamente dedicato all'interno del volume di Gianluigi Rossi: *ivi*, pp. 397-477. Si veda anche A. Pelt, *op. cit.*, p. 79.

¹³⁰ *Ivi*, p. 457. Come evidenziato dall'autore, il rischio concreto per Gran Bretagna e Italia era di accrescere l'ostilità araba nelle due province; in effetti, gli avvenimenti che seguirono, perlomeno in Tripolitania, testimoniarono con chiarezza tale pericolo.

¹³¹ A. M. Morone, “Vecchi e nuovi...”, cit., p. 42.

campagna di opposizione nei confronti del progetto Bevin-Sforza¹³²; Dirk Vandewalle ha sottolineato come, dopo un periodo di estrema parcellizzazione ed il fallimento di una serie di tentativi di creazione di un fronte unito, fu proprio il progetto di una nuova spartizione internazionale e, soprattutto, l'ipotesi di un ritorno dell'Italia in Tripolitania a rendere concreta una presa di posizione univoca nelle due province¹³³.

Nel *Barqa*, il piano Bevin-Sforza aveva generato, contestualmente, il rinfocolarsi delle manifestazioni anti-sanusse, rivolte perlopiù alla figura di Idris al-Sanūsi, il quale era considerato alla stregua di un fantoccio britannico; pur riferendosi principalmente allo *šayḥ*, il dissenso investiva così l'intera struttura sanussa, testimoniando una visione e considerazione prettamente familiare della *tarīqa* e confermando la tendenza, citata in apertura di capitolo, a ridurre la complessità della Sanusiyya ad un affare politico e familiare. Non solo all'interno della provincia, ma anche nel vicino Egitto, Idris divenne l'oggetto di una forte campagna di screditamento: lo stesso Re Farūq, in più di un'occasione, si appellò al Sanusso con l'espressione "povero ignorante"¹³⁴. Ha riportato De Candole:

"Le notizie da Lake Success provocarono una delle rare esplosioni di rabbia dell'Emiro nel corso di una delle mie conversazioni giornaliere con lui. Si sentiva, disse, come se fosse stato ingannato [...]. Richiese l'immediato accordo britannico nel formare un Governo cirenaico e la firma di un trattato di cooperazione e difesa. 'Se i britannici rimanderanno ancora, dovrò dire al popolo che abbandonano la lotta e che non prenderò più parte alle questioni libiche. [...] Mi era stato assicurato che se le Nazioni Unite non si fossero accordate sul futuro della Libia, la Gran Bretagna avrebbe considerato la concessione dell'indipendenza alla Cirenaica [...]. Il rispetto dei cirenaici per i britannici si sta indebolendo e la critica di questi e della mia persona come strumento britannico sta diventando diffusa. La libertà per la quale abbiamo combattuto a lungo è in pericolo'"¹³⁵.

L'accordo tra le potenze europee e la vicinanza di Idris al-Sanūsi alla Gran Bretagna compromisero, quindi, la percezione sociale della Sanusiyya, la quale si prefigurava ormai primariamente come affare familiare e politico; ciononostante, l'alternativa politica sanussa continuava ad ottenere manifestazioni di consenso, dentro e fuori la provincia cirenaica, dal momento che essa incarnava una delle legittime forme di rivendicazione di potere sul territorio, in opposizione allo "spettro" del ritorno europeo. È questo il caso di quanto riportato nell'edizione

¹³² M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 101-102; A. Baldinetti, *The Origins...*, cit., p. 134;

¹³³ D.Vandewalle, *op. cit.*, p. 38.

¹³⁴ E. A. V. De Candole, *op. cit.*, p. 95.

¹³⁵ *Ivi*, p. 96.

del 17 maggio del *New York Times*, all'interno del quale, notizie dalla Tripolitania confermavano: “la maggior parte dei negozi e stabilimenti arabi rimane chiusa per la maggior parte del giorno. La bandiera sanussa è stata issata in diverse città, principalmente sopra le moschee”¹³⁶. Due giorni prima, il 15 maggio, a Tripoli aveva avuto luogo una dimostrazione filosanussita; nel riportare gli avvenimenti di quel giorno, verificatisi malgrado lo stato di emergenza proclamato dall'amministrazione britannica, l'ANSA (Agenzia Nazionale Stampa Associata) scriveva:

“i dimostranti, in numero di qualche centinaio, in massima parte giovani delle scuole arabe, impiegati dell'Amministrazione britannica – che oggi non lavorano per la festività settimanale – ed elementi della direzione del partito senussita, hanno percorso le vie del centro della città agitando bandiere del Senusso e grandi ritratti di Stalin, nonché cartelli con scritte chiedenti l'indipendenza di tutta la Libia e inneggianti alla Russia sovietica”¹³⁷.

È interessante rilevare come, contrariamente ai resoconti italiani provenienti dalla Cirenaica per cui i giovani costituivano una delle fasce di severa opposizione all'istituzione di un Emirato sanusso, con riguardo alla Tripolitania venisse messo in risalto il carattere “in massima parte” giovanile dell'appoggio a Idris al-Sanūsi, a distinguerlo dal resto della popolazione meno incline ad accettare il progetto politico conservatore incarnato dalla Sanusiyya. È plausibile che tale discrepanza sulle due province dipendesse, in larga misura, dal maggiore interesse ed attivismo dell'Italia per la provincia tripolitana, nella quale la fonte di sostegno all'ex-potenza si fondava sulla collaborazione con le vecchie élites che avevano rivestito un ruolo durante il periodo coloniale.

Al di là delle due province ed in seno all'Assemblea Generale, il Compromesso Bevin-Sforza generò reazioni diversificate, che spaziavano dalla soddisfazione del blocco latino-americano alla strenua opposizione degli stati arabi e asiatici, mentre “molti delegati nel mezzo, frustrati dalla generale incapacità di trovare una soluzione migliore, si rassegnavano in maniera sconsolata alla filosofia del ‘meglio di niente’”¹³⁸. Tra coloro che contestarono il nuovo piano vi era il Pakistan, il cui delegato, sostenne apertamente che la divisione amministrativa delle tre realtà avrebbe avuto come unico risultato quello di acuirne le differenze, indebolire l'economia e, in definitiva, posticiparne l'indipendenza; l'opinione generale, del resto, era che il Compromesso non

¹³⁶ A. Pelt, *op. cit.*, p. 81. Il *New York Times* del 17 maggio citava un notiziario dalla sezione tripolitana del giornale egiziano *al-Ahram*, secondo il quale “duemila arabi avevano preso parte in una manifestazione contro il piano di trasferire la Tripolitania sotto una tutela italiana nel 1951”. *Ibidem*.

¹³⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, f. 1, Agenzia Nazionale Stampa Associata, Roma, 15 maggio 1949, notiziario per la stampa, foglio n. 15, *Ansa 45 – Nuove dimostrazioni filosanussite a Tripoli*.

¹³⁸ A. Pelt, *op. cit.*, p. 79.

rappresentasse altro che una nuova spartizione coloniale, sotto mentite spoglie¹³⁹. Anche l'Unione Sovietica assunse una posizione di critica nei confronti dell'accordo Bevin-Sforza; l'atteggiamento sovietico, fondato su motivazioni strategiche, ricevette il plauso delle popolazioni locali e dei paesi arabi in generale; ciò spiega quanto letto in precedenza nell'articolo dell'ANSA, ossia come, accanto al vessillo della Sanusiyya svettasse, nelle manifestazioni, l'effigie di Stalin. A questo proposito è da rilevare come l'accostamento alla figura sovietica, nonostante la vicinanza di Idris al-Sanūsi con la Gran Bretagna; tale fatto potrebbe confermare l'idea per cui la Sanusiyya, prima del suo *ṣayh*, rappresentasse una fonte di riconoscimento ed appartenenza sociali.

Sebbene il Compromesso Bevin-Sforza rappresentasse, agli occhi di parte dei delegati, una soluzione "meglio di niente", il 17 maggio esso fu rigettato dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite ed anche la terza sessione si chiuse senza una soluzione condivisa circa il futuro della Libia. L'esito della votazione sancì, tuttavia, una nuova svolta a livello di dibattito internazionale: quel momento segnò, difatti, la fine del progetto di rinnovata spartizione coloniale tra Gran Bretagna, Francia e Italia, lasciando spazio ad una fase di ridefinizione delle reciproche influenze nel processo di transizione verso l'indipendenza. È in quest'ottica che deve essere analizzato il 1° giugno 1949, il quale, oltre a determinare il destino delle tre province, risultò essere la realizzazione della strategia britannica; fallito ogni altro tentativo, alla Corona inglese non restava altra possibilità che mantenere la parola data alla Sanusiyya di Idris al-Sanūsi, dando concretezza agli accordi del novembre '48:

“fortificati dal fallimento della proposta di trusteeship, l'Emiro e il Congresso Nazionale [cirenaico *nda*] fecero pressione per l'immediato trasferimento dei poteri nelle loro mani. Consapevoli del loro isolamento e della necessità di un alleato potente, unirono questa richiesta al desiderio di un trattato con la Gran Bretagna. [...] Il Governo di Sua Maestà, tuttavia, era pronto a garantire alla Cirenaica un regime di auto-governo nelle mani dell'Emiro come primo step nella preparazione dell'eventuale indipendenza. [...] L'Emiro, nel frattempo, esercitava pressione per un rapido annuncio per soddisfare l'opinione pubblica [...]. Il 1° giugno 1949, arrivai [il resoconto è di De Candole *nda*] al Palazzo Manar per trovare una folla di circa 3000 uomini raccolti all'esterno, che cantava all'unisono lo slogan 'Libya wahida' (Libia unita). Nella sala superiore del Palazzo l'Emiro e i membri del Congresso, 165 di essi, erano già riuniti. Le procedure cominciarono con un breve discorso dell'Emiro che comunicava di aver chiesto [...] il riconoscimento dell'indipendenza della Cirenaica e dell'assunzione da parte sua delle funzioni governative. [...] Egli aggiunse che sperava che i suoi fratelli in Tripolitania raggiungessero ciò che la Cirenaica aveva raggiunto e si unisse al

¹³⁹ E. A. V. De Candole, *op. cit.*, p. 95.

Barqa sotto un'unica leadership [...]. Proseguì dichiarando la sua intenzione di formare un governo nazionale e di istituire un Parlamento eletto dal popolo. In risposta [...] io feci la seguente dichiarazione in arabo: 'il Governo britannico riconosce l'Emiro, il leader scelto liberamente dal suo popolo, come capo del Governo cirenaico. Riconosce formalmente il desiderio della Cirenaica per l'autogoverno [...]. È d'accordo con la formazione di un Governo cirenaico con responsabilità sulla gestione degli affari interni. [...] Infine, compiendo questi passi, si augura di mostrare chiaramente che niente sarà fatto per pregiudicare l'eventuale futuro della Libia unita''¹⁴⁰.

Si è scelto di trascrivere, quasi interamente, il racconto di De Candole poiché tratteggia con precisione il percorso che portò ai fatti del 1° giugno e permette di soffermarsi sulle conseguenze, locali ed internazionali, della scelta britannica. Indubbiamente, qualsiasi decisione fosse stata presa dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite essa avrebbe costituito, per la Gran Bretagna, un ridimensionamento della propria sfera di influenza nella regione. Di conseguenza, la manovra della Corona di anticipazione dei tempi, pur non avendo alcun valore ufficiale a livello internazionale, sancì la completa affermazione politica della figura di Idris al-Sanūsi e, con essa, il rafforzamento del legame con la sua prima alleata, ossia la Gran Bretagna stessa¹⁴¹.

Per ciò che concerne la Sanusiyya, il 1° giugno 1949 ne decretò il riconoscimento formale e sostanziale in quanto forza politica, prima che religiosa; difatti, se la proclamazione dell'Emirato individuava, per definizione, l'Islam secondo la via sanussa quale fondamento del potere politico, è pur vero che il passaggio della figura di Idris al-Sanūsi da *šayḥ* ad emiro ne modificava profondamente la natura. È opportuno sottolineare che si trattava di una struttura completamente mutata rispetto alla *ṭarīqa* di cui si è parlato in relazione ai decenni precedenti: la Sanusiyya che si affermò a partire dal 1949 quale istituzione parastatale era, a tutti gli effetti, una versione territorialmente limitata e, con tutta probabilità, funzionalmente diversa. Essa, però, continuava ad esercitare, in virtù del proprio passato, un certo grado di influenza sulla popolazione locale, ragion per cui rivestì un ruolo cardinale anche nel quadro del nuovo assetto statale.

¹⁴⁰ *Ivi*, pp. 97-98.

¹⁴¹ A. M. Morone, "Nuovi e vecchi...", cit., p. 43.

3.6 La forma dell'Emirato

La manovra sanusso-britannica del 1° giugno 1949 segnò un cambiamento di passo nel percorso verso l'indipendenza, anticipando una formale decisione delle Nazioni Unite e rafforzando la posizione della figura di Idris al-Sanūsi, il quale, ottenuto il riconoscimento della Gran Bretagna, si affermava politicamente per il futuro del *Barqa* e della Libia unita. Come ha sottolineato Adrian Pelt nel suo personale resoconto, la scelta della Corona britannica,

“sebbene complicasse la formazione di uno Stato libico unito, si trattò ciononostante di una mossa nella giusta direzione. [...] Quando si aprì questa sessione [la Quarta sessione delle Nazioni Unite *nda*] nel settembre del 1949, il primo dibattito nell'assemblea plenaria mostrò che l'indipendenza, con o senza un periodo iniziale di preparazione, era largamente riconosciuta come l'unica soluzione per la Libia”¹⁴².

La doppia giocata anglo-sanussa ebbe, pertanto, immediate ripercussioni a livello locale e internazionale. Essa spinse la Francia, così come l'Italia, a cercare di consolidare la propria posizione in Fezzan e in Tripolitania; la prima, forte del rapporto con la famiglia dei Saif-en-Nasr, agì al fine di negoziare, “in Libia come altrove in Africa, [...] il dominio formale in cambio di una influenza duratura”¹⁴³. L'amministrazione francese vedeva, difatti, nei Saif-en-Nasr la chiave per riscoprire nella Sanusiyya di Idris un alleato, piuttosto che una fonte di ostilità: “infine” scriveva un funzionario francese in un rapporto del 1950 “il Bey Ahmed Seif en Nasr, che il Governo francese ha installato nel Fezzan perché nessun altro capo indigeno avrebbe potuto governare questo territorio, è, così come la sua famiglia, affiliata alla Sanussiyya, ciò che costituisce per noi la migliore garanzia contro l'ostilità di questa setta”¹⁴⁴. La seconda, l'Italia, si disse disposta nei riguardi della Tripolitania “a riconoscere la legittimità delle aspirazioni del popolo per l'autogoverno e impegnarsi per dare il supporto diplomatico a tali aspirazioni negli incontri internazionali”¹⁴⁵. Gianluigi Rossi ha spiegato le conseguenze che la notizia della nuova politica londinese, giudicata “in netto contrasto con lo spirito del compromesso”, ebbe in Italia; sebbene l'indomani del fallimento del Compromesso Bevin-Sforza la politica italiana nei

¹⁴² A. Pelt, *op. cit.*, pp. 85-86.

¹⁴³ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, *cit.*, p. 44.

¹⁴⁴ ANOM, FM 81F, b. 980, le 25 janvier 1950, *Rapport de M. J. Bardoux sur la Libye, Note pour le Cabinet du Ministre*, p. 5.

¹⁴⁵ A. Pelt, *op. cit.*, p. 85. Estratto della dichiarazione del Primo Ministro italiano pronunciata in data 31 maggio 1949. Oltre alla parte già trascritta, si legge del favore italiano alla costituzione di un governo tripolitano “che dovrebbe essere rappresentativo di una assemblea popolare liberamente eletta e dei vari gruppi etnici, e con il quale l'Italia possa entrare intrattenere una stretta e produttiva collaborazione”.

confronti della questione delle ex-colonie fosse già mutata, le nuove provenienti dalla Gran Bretagna spinsero il governo De Gasperi a divulgarne il contenuto con il comunicato del 31 maggio, un giorno in anticipo rispetto alla proclamazione dell'Emirato:

“certo, il ‘nuovo corso’ della politica di Londra avrebbe nuociuto al prestigio del Governo [...] soprattutto se la dichiarazione sulla Cirenaica avesse preceduto la divulgazione del nuovo punto di vista italiano sulla Tripolitania: in questo caso l'Italia sarebbe apparsa meno sensibile della Gran Bretagna alle istanze autonomistiche delle popolazioni africane e si sarebbe in tal modo pressoché annullato l'effetto propagandistico che gli italiani si ripromettevano della loro nuova politica per le ex-colonie. [...]. Era così nata, a Roma, l'idea di una dichiarazione italiana sulla Tripolitania”¹⁴⁶.

È evidente che sul piano internazionale la manovra britannica influenzò il divenire della Libia nel suo complesso; relativamente alla Sanusiyya, essa appariva quale pedina del gioco inglese, collaboratrice ed intermediaria, dal momento che attraverso di essa la Corona si assicurava il mantenimento di un regime di influenza sulla provincia, con una prospettiva di espansione. Il 4 giugno un editorialista di *Le Monde* scriveva:

“Proclamando il riconoscimento di un governo autonomo della Cirenaica sotto la sovranità nominale dell'Emiro [...], la Gran Bretagna non fa che riconoscere ufficialmente uno stato di fatto in essere dalla fine della guerra. [...] La proclamazione di ieri dà una prima lezione. Essa prova ancora una volta [...] che in ultima analisi la soluzione di un problema dipende quasi esclusivamente dalla Potenza che controlla i territori. [...] Niente fa presumere che il

¹⁴⁶ G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., p. 489. È interessante riprendere il punto sottolineato da Rossi, ossia di come la politica italiana nei confronti degli ex-possedimenti fosse, in realtà, già mutata a seguito del fallimento del Compromesso Bevin-Sforza, tale per cui, una nuova linea di azione era imposta “dalla forza delle cose. Per dirla con Tarchiani, essa era «un adeguamento ad una realtà che avevamo stentato a riconoscere [...]»”. Scrive lo storico: “Se il comunicato italiano va dunque interpretato come reazione all'iniziativa che gli Inglesi si accingevano a prendere in Cirenaica, sarebbe tuttavia inesatto interpretarne negli stessi termini il contenuto sostanziale. [...] Questa notizia, cioè, non modificò il punto di vista italiano [...]: essa, invece, indusse il Governo di Roma a divulgare la sua nuova politica”. Le citazioni sono alle pp. 490-491. La linea di Rossi ribalta quanto affermato, a titolo di esempio, da Adrian Pelt, ossia che la decisione britannica spinse l'Italia a modificare la propria posizione nei confronti della Tripolitania. Sulla questione è tornato, recentemente, Antonio M. Morone, ricostruendo l'atteggiamento italiano in risposta alla politica inglese ed al mutamento della situazione in Libia con la proclamazione dell'Emirato: “l'impegno dichiarato dall'Italia nel 1949 in favore dell'indipendenza della Libia scontava l'obiettivo di mantenere un'influenza indiretta sulla Tripolitania. Il senso del passaggio da una politica di dominio diretto a una di influenza indiretta emerge chiaramente da un appunto riservato del MAE sulla Libia, dove Vittorio Zoppi scriveva: ‘Occorre assicurare il mantenimento di un'influenza politica ed economica italiana nell'ex-colonia e tutelare gli interessi degli italiani, [...] dimostrando agli arabi di volere l'effettiva indipendenza del paese e agendo di conseguenza. [...] Il miglior partito è quello di lasciar manovrare, democraticamente, le popolazioni, vigilando e possibilmente «incanalandole» verso la soluzione più rispondente ai nostri interessi [...]’. A. M. Morone, “Vecchi e nuovi...”, cit., p. 44.

movimento senussita, incoraggiato dalla Gran Bretagna, si arresti ai confini della Tripolitania. [I] Partigiani del Gran Senusso, poco numerosi in questa ultima regione, non resteranno certo inattivi, e si potrà, forse, assistere anche all'unificazione della Libia con l'estendersi dell'autorità senussita verso Occidente"¹⁴⁷.

Di grande interesse per questa tesi è soffermarsi sugli effetti della proclamazione dell'Emirato sul piano locale, ossia all'interno delle tre province; gli scritti coevi, i documenti d'archivio e gli articoli di giornale testimoniano, invero, differenti sfumature di reazione, le quali permettono di proseguire nella ricostruzione del processo di trasformazione della *tarīqa* a fronte del parallelo concretizzarsi di una nuova forma politico-istituzionale. Continuando nel suo racconto, De Candole ha riportato che, fatta eccezione per l'opposizione manifestata da una residua parte di folla appartenente al Club 'Umar al-Mukhtār, l'annuncio del 1° giugno fu "ricevuto con una diffusa approvazione e le tensioni causate dai lunghi ritardi circa il futuro del paese furono completamente dissipati"; alla proclamazione dell'Emiro, proseguiva il delegato britannico, seguirono un telegramma inviato ai leaders tripolitani attraverso cui veniva assicurato il lavoro per l'unità delle due province ed una manifestazione di sostegno e congratulazioni da parte del Fronte nazionale tripolitano¹⁴⁸.

Gli archivi restituiscono uno spaccato differente; fin dal giorno seguente le dichiarazioni del 1° giugno, sulle testate giornalistiche stampate localmente si parlava delle prime forme di dissenso:

"i circoli arabi hanno accolto la proclamazione dell'indipendenza della Cirenaica da parte del Senusso con vivo interesse e con grande stupefazione, perché egli ha ignorato la Tripolitania ed il Fezzan mentre tutti i partiti libici lo hanno riconosciuto come Emiro della Cirenaica, della Tripolitania e del Fezzan sulla base del mantenimento dell'unità della Libia. Taluni considerano il movimento del Senusso come tendente a porre gli Stati arabi, i quali reclamano l'unità e l'indipendenza di tutta la Libia, davanti al fatto compiuto. [...] Una fonte responsabile ha dichiarato al giornale che la proclamazione dell'indipendenza della Cirenaica soltanto da parte del Senusso implica la sua partecipazione alla demolizione dell'unità della Libia"¹⁴⁹.

L'inviato di *al-Ahram* riferiva la notizia di una manifestazione contro la manovra anglo-sanussa:

¹⁴⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, f. 1, traduzione in italiano dell'editoriale di *Le Monde*, datato 4 giugno 1949 intitolato "Il proclama del Gran Senusso".

¹⁴⁸ E.A.V. De Candole, *op. cit.*, p. 99.

¹⁴⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, Al Ministero degli Affari Esteri, Cairo, 3 giugno 1949, traduzione in italiano di un estratto del giornale "Al Zaman (indipendente)" del 2 giugno 1949.

“il 1° corrente è stata indetta una manifestazione al grido di ‘Evviva l’unità della Libia’. I manifestanti hanno tentato di assalire il palazzo dell’emiro El Senussi, ma sono stati dispersi dalla Polizia. L’annuncio della creazione in Cirenaica di un governo senussita separato è stata una spiacevole sorpresa nel momento in cui la ‘delegazione dei capi’ si apprestava a recarsi a Bengasi per porsi d’accordo sulla proclamazione dell’indipendenza e sulla formazione di un governo libico unitario, conformemente all’invito del Congresso Generale della Cirenaica. L’iniziativa dell’Inghilterra è considerata dai circoli ufficiali arabi come l’esecuzione della politica del fatto compiuto che essa desidera imporre alla Tripolitania. [...] Gli abitanti della Cirenaica hanno indirizzato al Senusso una nota così concepita: ‘Il vostro popolo vi prega di proclamare l’indipendenza della Libia unita ed indipendente per porre il mondo davanti al fatto compiuto. Tutti gli abitanti del paese con le sue tre regioni debbono sopportare sacrifici per raggiungere tale scopo’¹⁵⁰.

L’AIdI (Agenzia Italiana d’Informazioni) riportava notizie da Tripoli di un apparente diffuso senso di insoddisfazione per il “fatto compiuto in Cirenaica”; si rivela opportuno sottolineare che il contenuto del comunicato rifletteva le aspirazioni e posizioni del Governo italiano, tali per cui si legge di una ben disposta opinione pubblica nei confronti delle dichiarazioni di De Gasperi della fine di maggio. È interessante, comunque, riprendere le motivazioni addotte alla base del dissenso le quali ruotavano, come negli anni precedenti, attorno alla frattura tra Islam e politica ed al mancato riconoscimento dell’autorità della Sanusiyya e di Idris al-Sanūsi: “Gli arabi della Tripolitania sono [...] decisamente contrari ad accettare qualsiasi autorità politica del Senusso, nel quale essi rispettano soltanto il Capo di una Confraternita religiosa che ha effettivamente molti seguaci nell’interno della Cirenaica, ma non ne ha mai avuti in Tripolitania”¹⁵¹. Ugualmente, nel già citato editoriale comparso su *Le Monde* in data 4 giugno, l’ostilità degli ambienti arabi veniva giustificata ponendo in risalto sia l’interessato coinvolgimento britannico, sia la politica della Corona inglese di “sfruttamento” consapevole della *ṭarīqa*, ma, soprattutto, l’animo mal disposto “verso la setta fanatica dei Senussiti”¹⁵².

Nel corso del mese di agosto anche il Comitato tripolitano si rivolse, con un appello, ai “compatrioti residenti entro e fuori del paese”, sottolineando come le vicende cirenaiche avessero

¹⁵⁰ *Ivi*, traduzione in italiano di un estratto del giornale *al-Ahram (indipendente)* del 3 giugno 1949.

¹⁵¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 47, f. 1, Agenzia Italiana d’Informazione, Notiziario n° 131 – Anno III°, Roma, 4 giugno 1949, *Generale insoddisfazione in Libia per il “fatto compiuto” in Cirenaica – I tripolini non accetteranno mai l’autorità del Senusso*, f.to Emanuele Bonfiglio, Direttore responsabile.

¹⁵² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, f. 1, traduzione in italiano dell’editoriale di *Le Monde*, datato 4 giugno 1949 intitolato “Il proclama del Gran Senusso”.

confermato la sua buona fede, sempre diretta alla difesa dell'unità del Paese ed al rifiuto dell'opzione sanussa:

“Iddio ci è testimone e nessuno ormai può nutrire alcun dubbio sulla buona fede del Comitato e sulla sua schietta sincerità poiché tutti gli avvenimenti successivi hanno dimostrato e provato la sincerità e la validità dei suggerimenti dati al popolo. [...] Il Saied Idris ha chiaramente espresso il suo pensiero troncando la via ai commentatori ed a coloro che sono in buona fede. [...] tutte le speranze erano perdute mentre egli proclamava un governo cirenaico diviso e distaccato dalla Tripolitania senza tener conto che i Re arabi, i loro governi e la Lega desideravano l'unità della Tripolitania con la Cirenaica. Con questa sua azione il Saied Idris ha spezzato l'unità del paese con la spada degli inglesi ed il colpo è stato tanto forte che ha stordito gli orecchi di tutti i patrioti dai confini egiziani a quelli della Tunisia”¹⁵³.

Invero la svolta politico istituzionale nel *Barqa* ebbe delle ripercussioni in tutto il Nord Africa, come testimoniano le notizie provenienti dall'Egitto, ma anche dalla Tunisia e dall'Algeria. Il 12 giugno, il settimanale *Tunis* pubblicava un articolo nel quale la costituzione dell'Emirato veniva definita un “piano imperialistico diretto a garantire la spartizione del territorio libico, respinta dall'Assemblea dell'O.N.U”¹⁵⁴; una soluzione, in definitiva, conseguente al fallimento del Compromesso Bevin-Sforza e volta alla suddivisione delle sfere di influenza europee sulle tre province. Allo stesso modo, il 16 giugno, l'organo *Al-Basair* di Algeri¹⁵⁵ criticava la Gran Bretagna per il

“complotto preparato a danno della Libia e diretto a mettere l'opinione internazionale davanti al fatto compiuto. [...] Il giornale attacca quindi l'Emiro Idris, che definisce ‘Abdullah n° 2’, affermando che, ‘al pari del Re di Transgiordania, egli è diventato uno strumento nelle mani degli inglesi e viene da essi manovrato secondo i loro interessi imperialistici. [...] Concludendo, [...] invita gli Stati arabi a seguire nei confronti della Libia una politica più realistica, adoperandosi per convincere le popolazioni della Tripolitania a congiungersi alla

¹⁵³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 47, f. 1, agosto 1949, *Appello del Comitato Tripolino del Cairo rivolto ai Compatrioti residenti entro e fuori del Paese*, f.to la Commissione esecutiva del Comitato Tripolino.

¹⁵⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 47, f. 1, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p. c. alle Ambasciate d'Italia (Parigi – Londra, Tangeri), 23 giugno 1949, *Proclamazione indipendenza della Cirenaica*, firma non leggibile, p. 1.

¹⁵⁵ Organo dell'associazione degli ulamā.

Cirenaica sotto il governo senussita, in modo da mettere le Nazioni Unite davanti ad un blocco unito e compatto”¹⁵⁶.

A nome della Lega Araba, il Segretario Generale rilasciava interviste nelle quali rivendicava l’unità e l’indipendenza del Paese; occorre ricordare che i rapporti di quel periodo tra il Segretario e Idris al-Sanūsi vengono descritti come del tutto negativi. In aggiunta, è interessante notare che, mentre i sostenitori della Lega araba identificavano, alla base della controversia, la scelta di Idris al-Sanūsi di anteporre l’indipendenza del *Barqa* al bene dell’intera Libia, la parte opposta ne riconduceva le cause ad una forma di opposizione *a priori* di ‘Azzām nei confronti dell’Emirato¹⁵⁷.

Nelle memorie del Segretario Generale si legge della scelta di instaurare, a partire dal 10 giugno 1949, un contatto con il Governo italiano; nell’intervista rilasciata a Umberto Spallanzani per *Il Tempo*, ‘Azzām, pur non facendo esplicita menzione al caso della Cirenaica, tornava sul fallimento del Compromesso Bevin-Sforza parlandone in termini di “vittoria araba” e contestando apertamente qualsiasi meccanismo o scelta individuale che si muovesse in direzione opposta rispetto ai principi di unità, autodeterminazione e indipendenza:

“Esso [il fallimento del Compromesso *nda*] dimostra che le piccole Nazioni non sono più disposte a seguire le volontà dei più forti. Tra le libertà [...] confermate dal Patto dell’O.N.U. vi è il principio di autodeterminazione, che sembra essere stato completamente dimenticato. Perché è avvenuto ciò? [...] Questa mancanza di franchezza sembra nascondere degli interessi precostituiti”¹⁵⁸.

¹⁵⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 47, f. 1, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p. c. alle Ambasciate d’Italia (Parigi – Londra, Tangeri), 23 giugno 1949, *Proclamazione indipendenza della Cirenaica*, firma non leggibile, pp. 2-3.

¹⁵⁷ ‘Izz al-Dīn ‘Abd al-Salām Mukhtār al-‘Ālim, *op. cit.*, p. 289.

¹⁵⁸ Jamīl ‘Arīf, *op. cit.*, pp. 306-308. L’articolo de *Il Tempo* contenente l’intervista di Umberto Spallanzani ad ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām ed intitolato “Stato arabo della Libia con partecipazione italiana. Il segretario della Lega Araba riconferma il proposito di unificare i territori libici - «Un’intesa è ancora possibile purché frutto d’un accordo leale»” è presente in ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 47, f. 1.

Nell’intervista viene messo in discussione il ruolo dell’Italia e criticata, in maniera mai esplicita, la manovra anglo-sanussa; alla domanda di Spallanzani circa la possibilità di costruire un’intesa tra italiani e arabi, ‘Azzām rispose: “Sì, io lo credo a condizione che essa sia il risultato di un accordo leale e sincero. [...] Voi avete avuto in Giuseppe Garibaldi un campione della libertà dei popoli; voi stessi avete lottato per l’unità e l’indipendenza della vostra Patria; avete avuto dei martiri; dovrete dunque comprendere le aspirazioni dei popoli libici e appoggiarli. Ciò facendo, il prestigio dell’Italia non potrebbe che aumentare e gli arabi non dimenticherebbero il vostro atteggiamento. Essi sono un popolo fiero e cosciente del suo passato e sicuro del proprio avvenire. Se l’Italia abbandonerà ogni spirito di dominazione essa diventerà nel mondo un campione di libertà e il suo prestigio e la sua influenza aumenterebbero di molto”. È interessante rilevare l’abilità politica del Segretario della Lega araba, il quale, nonostante il passato e l’opposizione di buona parte del popolo libico ad un “ritorno” dell’Italia, non escludeva la possibilità di instaurare

Il riferimento diretto alle conseguenze dell'instaurazione dell'Emirato in Cirenaica è contenuto, però, nella seguente dichiarazione di Carlo Sforza, pubblicata sul medesimo giornale qualche giorno dopo l'intervista ad 'Azzām:

“L'Italia non è mai stata in alcun modo contraria all'unità della Libia. Quale è il vero interesse dell'Italia? Che le popolazioni che si trovano di fronte al Mediterraneo siano prospere, felici e contente, e che le più strette e feconde relazioni esistano tra noi e loro. Le divisioni e gli spezzamenti non favoriscono né la ricchezza né il benessere: non c'è dubbio, però, che fra le regioni libiche la più importante, la più progredita è sempre stata per molte ragioni la Tripolitania. Ed inoltre un governo senussita in Cirenaica viene a dare a quella regione una configurazione politica di tipo particolare che nelle altre regioni non è sinora apparsa bene accetta. Spetta quindi ai Libici stessi, di valutare queste circostanze nell'attuale situazione internazionale e interna del loro Paese”¹⁵⁹.

Il contenuto dell'opposizione all'istituzione dell'Emirato si costituiva, come si evince dagli estratti e dichiarazioni analizzate, di una contestazione di carattere primariamente politico e, in minima parte, religioso; in effetti, ad essere discusso era il legame di dipendenza di Idris al-Sanūsi dalla Corona britannica, nonché la strategica manovra politica di quest'ultima. Ciononostante, la duplice carica ricoperta dal Sanusso fornì alla polemica una giustificazione di natura religiosa: da un lato, la formulazione dell'Emirato ricopriva l'Islam sanusso di una precisa funzione istituzionale. Dall'altro lato, la nuova “configurazione politica” del *Barqa* avvicinava la Sanusiyya ad una differente forma di gestione del potere, creando un ampio spazio di rivendicazione e gioco politici per i rami della famiglia sanussa; è vero, del resto, che la proclamazione dell'Emirato sotto la corona di Idris determinava, per il vertice della Sanusiyya, l'esercizio di una forma di autorità non più esclusivamente religiosa e declinata in maniera diversa rispetto al passato. Le scelte politico-istituzionali di Idris al-Sanūsi e del Governo, che seguirono la creazione dell'Emirato nel giugno del '49, sono da leggersi, di conseguenza, alla luce di queste considerazioni.

un'intesa tra Italia ed arabi, frutto di un accordo “leale e sincero” che “non potrebbe che essere profittevole ad entrambi”.

¹⁵⁹ *Ivi*, pp. 308-310 e ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 47, f. 1, Estratto dal giornale *Il Tempo* intitolato “Dichiarazioni di Sforza sulle proposte di Azzam Pascià. Gli interessi italiani in Tripolitania sono strettamente legati a quelli degli arabi – Nessun ostacolo da parte italiana all'unità libica”.

Capitolo 4. La Sanusiyya dentro lo Stato. L'inserimento della *ṭarīqa* nell'Emirato di Cirenaica e nella Libia indipendente (1949-1958)

4.1 Da *ṭarīqa* ad istituzione statale. Gli estremi della metamorfosi della Sanusiyya

La proclamazione dell'Emirato di Cirenaica il 1° giugno 1949 con il sostegno della Gran Bretagna sancì, in via definitiva, un cambiamento per il carattere istituzionale della provincia e, da un punto di vista generale, finì per influenzare direttamente il futuro della Libia unita. Infatti, il riconoscimento della legittimità della figura politica di Idris al-Sanūsi, *ṣayḥ* di una confraternita religiosa, non solo decretava l'affermazione di un progetto conservatore “a scapito dei nazionalisti e soprattutto nel rapporto con gli altri notabilati locali”¹, ma contestualmente ridefiniva priorità, progetti ed influenze nelle restanti due province:

“e giungiamo così alla dichiarazione del 1° giugno [...] con la quale [...] viene riconosciuto legittimo il desiderio delle popolazioni cirenaiche per l'autogoverno, Sidi Idris riceve formalmente il titolo di Emiro, e l'Inghilterra si dichiara disposta ad agevolare il compito del Senusso, mediante la conclusione di accordi speciali”².

Mentre, sul piano internazionale, la Francia nel Fezzan e l'Italia nei riguardi della Tripolitania si trovarono costrette a rimodulare le proprie strategie politiche sulla base delle scelte della Corona britannica, sul piano locale la costituzione dell'Emirato portò con sé una ridefinizione del ruolo della religione islamica, giacché da quel momento, e soprattutto con la creazione del Regno Unito di Libia nel 1951, “il rapporto tra forma delle istituzioni politiche, costruzione della nazione e Islam fu al centro del dibattito politico e dell'azione di governo, così come delle proposte di riforma”³. Relativamente alla Sanusiyya, le pagine precedenti hanno permesso di ricostruire il percorso di cambiamento della *ṭarīqa* nel corso degli anni Trenta e Quaranta, restituendole un peso di primo piano da un duplice punto di vista: sociale e politico. Essa, non solo contribuì nella sostanza alla creazione del consenso attorno alla figura di Idris al-Sanūsi, conferendogli uno spazio di legittimità ed interventismo politici, ma si rivelò una fonte di riconoscimento all'interno della società, in termini sia di appartenenza, sia di opposizione: la Sanusiyya della fine degli anni

¹ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, cit., p. 43.

² MAI, *La Senussia*, p. 67.

³ A. M. Morone, “La Libia di Idris...”, cit., p. 51.

Quaranta rappresentava, pertanto, un sistema valoriale, un legame con il passato, una questione familiare ed un affare politico.

Al momento della definizione istituzionale del *Barqa*, prima, e della Libia unita, poi, la *ṭarīqa* subì un ridimensionamento territoriale e funzionale; all'interno del nuovo assetto essa si trasformò nel centro del progetto politico, di taglio conservatore, dell'Emiro e Monarca, venendo "progressivamente incorporata [...] e finì per costituire un importante potere. L'Islam, secondo la via della Sanusiyya, e i legami del notabilato rurale divennero i due principali pilastri del potere di Idris"⁴. È possibile sostenere che quanto avvenne a partire dal 1949 fu diretta conseguenza del processo di strumentalizzazione della *ṭarīqa* attuato nei decenni precedenti anche, e soprattutto, a livello internazionale; in realtà, la scelta di Idris al-Sanūsi seguì la medesima linea strategica adottata da Gran Bretagna e Francia: utilizzare il riconoscimento religioso per costruire il consenso, accrescere e consolidare il potere. Nondimeno, la costituzione di una nuova istituzione, nella forma di un emirato e di un regno monarchico, generò una spaccatura tra la Sanusiyya precedente e contestuale l'epoca coloniale e la Sanusiyya quale elemento fondante del neonato Stato; la politicizzazione avviata dal Sovrano della sfera religiosa ebbe delle ripercussioni strutturali sulla Confraternita: da un lato, la *ṭarīqa* perse l'autonomia del passato essendo ormai soggetta a, e parte di, un meccanismo politico e istituzionale. Dall'altro lato, la vicinanza o appartenenza alla Confraternita determinò un maggior coinvolgimento degli affiliati alla macchina statale, testimoniando un processo di inclusione politico-amministrativa e il consolidamento di una nuova vocazione per la Sanusiyya stessa, votata maggiormente agli affari politici, rispetto alle questioni religiose; a conferma di ciò, è sufficiente prendere in esame un fascicolo archivistico britannico intitolato "impiego dei membri della famiglia sanussa in posizioni governative"⁵, per rendersi conto della misura in cui la gestione ed il controllo politici della Sanusiyya rappresentassero un cardine centrale nell'amministrazione del futuro Stato indipendente.

Nel ricostruire la genesi della leadership politica della Libia indipendente, lo storico Salaheddin H. Sury ha sottolineato l'importanza della svolta del 1949, tratteggiando gli estremi dell'impegno politico sanusso all'interno della nuova formazione statale:

"nonostante le sue carenze, questa rudimentale forma di governo aveva un'importanza considerevole a quel tempo. Lo ṣayḥ della *ṭarīqa* sanussa divenne l'emiro di un paese semi-indipendente che aveva una costituzione, un consiglio dei ministri, un parlamento, un esercito

⁴ *Ivi*, pp. 55-56.

⁵ TNA, FO 1015/251, "Employment of Members of Senussi Family in Government Posts", file number 355/1/2, 1949.

ed era supportato da una forte potenza, la Gran Bretagna. [...] Così, la guerra e le sue conseguenze portarono la Sanusiyya ancora una volta all'apice della leadership politica cirenaica. [...] L'elemento religioso rappresentato dalla Sanusiyya e dagli 'Ulama tradizionali avevano un ruolo nella leadership politica di quel periodo [...]. Coloro che erano vicini a Idris, i fratelli sanussi e gli shaikhs tribali erano candidati per lavori politici sulla base dei loro servizi resi alla famiglia sanussa o direttamente all'emiro"⁶.

Come nell'Emirato, così nella Libia indipendente, il meccanismo di cooptazione politico-amministrativa seguì il medesimo modello; la Monarchia sanussa dei primi anni post-indipendenza preferì, difatti, affidarsi ai legami di solidarietà e sostegno inter-familiare, trasformandosi in quella che Lisa Anderson ha definito una forma di "burocrazia patrimoniale"⁷. In questo nuovo quadro istituzionale, l'Islam divenne un elemento chiave nella gestione territoriale; l'obiettivo primario di Idris al-Sanūsi si risolse nella volontà di fare della Sanusiyya il quadro di riferimento per lo Stato, uno "stato nello Stato", i cui contorni dovevano includere tutti gli aspetti gestionali del Regno, dall'educazione al diritto, dalla burocrazia all'amministrazione.

La strumentalizzazione della Sanusiyya non si compì, in via esclusiva, all'interno dei confini statali, ma ebbe delle ripercussioni anche sul piano internazionale; il Sovrano, difatti, cercò sfruttare l'estensione del tradizionale network di espansione della *tarīqa* nelle sue relazioni verso l'esterno e, in modo particolare, con lo spazio transahariano: "il tentativo fu quello di [...] rinnovare i rapporti con «le lontane zawyie sahariane e formare una nuova schiera di missionari per espandere il proprio verbo con evidenti fini religioso, ma anche politici»"⁸. Emerge con chiarezza la costituzione di una nuova fase di espansione religiosa, il cui scopo principale era politico ed il cui riferimento geografico erano uno Stato e la sua proiezione oltre i confini: si avveravano, così, le previsioni circa la pericolosità e potenzialità strategica del network sanusso in chiave espressamente politica e tornavano ad assumere una posizione di centralità i legami con il Chad e con l'Egitto. Se gli anni Quaranta avevano rappresentato una fase di contrazione della *tarīqa*, la costituzione della Libia indipendente ne decretò una nuova spinta, in chiave espressamente politica e con un carattere mutato, verso l'esterno; è necessario, dunque, riconsiderare la qualità trans-territoriale della Confraternita, ricusando una concezione geograficamente limitata della stessa.

⁶ S. S. Hasan, *The Genesis...*, cit., pp. 77-78.

⁷ L. Anderson, *The State and Social Transformation...*, cit., p. 257.

⁸ A. M. Morone, "La Libia di Idris...", cit. p. 57.

La metamorfosi della Sanusiyya, cominciata nei decenni precedenti, trovò compimento negli anni Cinquanta e dipese fortemente dall'atteggiamento del Sovrano e del notabilato sanusso; come si vedrà, i primi anni Cinquanta furono teatro del consolidamento della spaccatura interna alla *ṭarīqa* e consolidarono la profonda ed insanabile frattura tra i due rami di discendenza sanussa: il primo facente capo al Sovrano, il secondo legato ad Aḥmad al-Sharif.

La commistione sanussa con la gestione del potere politico, con lo Stato, con un sistema basato sul clientelismo e il nepotismo e con gli intrighi e scandali di palazzo fece sì che il dissenso attorno alla Monarchia si estendesse, travolgendola, anche alla *ṭarīqa*. Se le nuove forme di Stato e di governo venivano percepite, in modo particolar dai giovani, come una soluzione conservatrice ed una “restaurazione”, anche la Sanusiyya si trasformò in un elemento corrotto, “limitato” e legato alle dinamiche passate. Del resto, se si guarda ad uno dei ruoli sociali e tradizionali della Confraternita, ossia l'attrazione dei giovani e la loro educazione, la trasformazione risulta con evidenza: nonostante il tentativo del Sovrano di rivedere il sistema educativo, fu proprio quest'ultimo a trasformarsi nella fonte maggiore dell'ideologia nazionalista araba in chiave rinnovatrice. Il nazionalismo arabo, il legame della componente giovanile con l'ideologia nasserista e le richieste di cambiamento sono fattori che devono essere tenuti in considerazione, poiché misero in discussione il potere di Idris al-Sanūsi ed il ruolo di una Confraternita, ormai trasformatasi in un'istituzione urbana, formata dalla vecchia élite e fortemente legata alle dinamiche di potere, di corte e di famiglia.

Si è scritto in apertura di questo lavoro dei differenti tentativi storiografici di identificazione e ricostruzione del momento di passaggio della Sanusiyya da istituzione religiosa ad istituzione politica; è opinione di chi scrive che tale “passaggio” non sia chiaramente identificabile e che sia scorretto effettuare tale distinzione. Al contrario, è possibile utilizzare il termine “trasformazione”, nel senso più vasto di “cambiamento” e “adattamento” della *ṭarīqa* ad un nuovo modello, quello statale: la Sanusiyya rimase, lungo tutto l'arco della sua esistenza, una realtà religiosa; il percorso di creazione della Libia indipendente, però, ne modificò il rapporto con il potere politico.

4.2 La Sanusiyya dentro l’Emirato. Il confronto con il potere politico e la questione della successione

Nel ricostruire la storia della Sanusiyya, a partire dagli anni Trenta, sono emerse differenti sfaccettature del suo ruolo e del suo posizionamento all’interno della società. Come si vedrà nel corso del capitolo, all’interno del Regno Unito di Libia la *ṭarīqa* venne strategicamente sfruttata a livello politico e definitivamente istituzionalizzata da parte di Idris al-Sanūsi. Per ciò che concerne, invece, il periodo tra il 1° giugno 1949 ed il dicembre del 1951, i documenti d’archivio favoriscono l’indagine dell’aspetto prettamente “familiare” della Sanusiyya: in altre parole, lo studio della gestione della nuova ed “internazionalmente” riconosciuta posizione di potere, la scissione tra i vari rami di discendenza e la questione della successione (figura D).

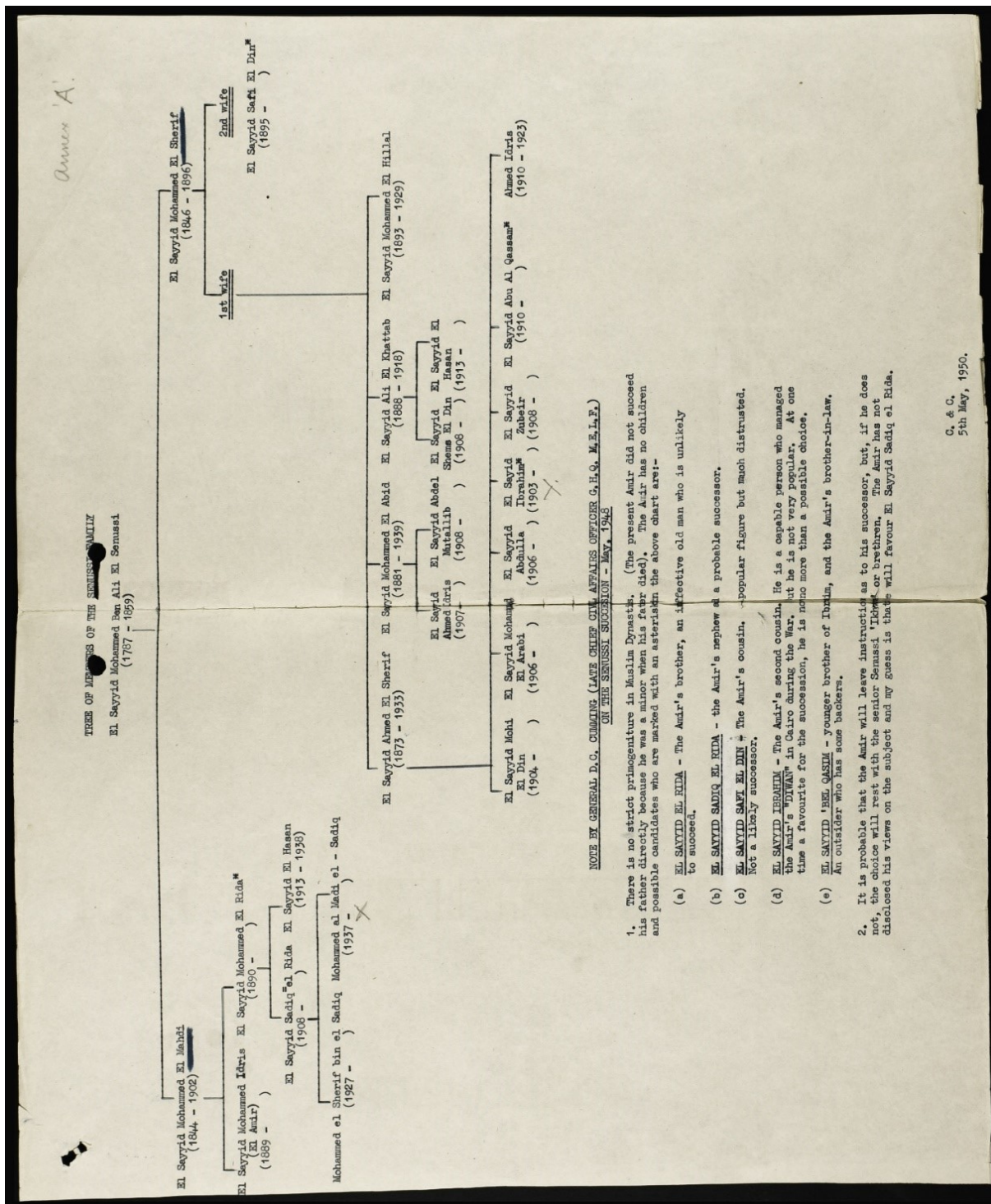


Figura D: Albero genealogico dei membri della famiglia sanussa, 5 maggio 1950.

TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", 5th May, 1950, *Annex A, Tree of Members of the Senussi Family*,

Due mesi prima della proclamazione dell'Emirato, nell'aprile del '49, De Candole racchiudeva in un dispaccio i contenuti della conversazione avuta con Idris al-Sanūsi relativamente alla futura

amministrazione della Cirenaica; nella copia del documento indirizzata al *Foreign Office* a Londra, si legge:

“l’Emiro ha affermato che non è ancora nella posizione di discutere relativamente alla questione della successione sanussa. Ha aggiunto che desidererebbe escludere completamente i membri della famiglia sanussa dalle posizioni governative o di pubblico servizio. In maniera da garantire il loro mantenimento [...] ha proposto che una diaria mensile venga pagata al capo di ogni ramo (dei quali ce ne sono sei) per coprire i bisogni di tutti i membri [...]. I membri della famiglia che prestano ora servizio governativo lo lasceranno [...]. Il numero in questione è sei [...]. Il desiderio dell’Emiro di provvedere adeguatamente alla sua famiglia, in maniera tale da escludere le implicazioni di nepotismo che sorgerebbero inevitabili se essi fossero impiegati in importanti posizioni amministrative, è profondo e [si tratta *nda*] di una necessità cogente in uno Stato arabo”⁹.

Venti giorni dopo la proclamazione dell’Emirato, De Candole tornava ad esprimersi sulla decisione dell’Emiro sottolineandone la prematurità e la drasticità e riferiva di un allentamento della posizione di Idris al-Sanūsi che, pur rimanendo convinto della necessità di escludere i membri della sua famiglia dalle posizioni amministrative del *Barqa*, sembrava disposto ad effettuare un’eccezione relativa ai servizi militari e diplomatici ed “in conformità con quanto praticato in Egitto, Transgiordania e Iraq”¹⁰. In quei mesi, la “familiarità” delle cariche amministrative e istituzionali, al pari del problema della successione, divennero una questione cardinale; in tale frangente, nel quale era in gioco la risoluzione di diversi elementi, tra cui il trasferimento dei poteri e la stesura della Costituzione, la Gran Bretagna guardava, e così anche Idris, ai modelli di monarchia costituzionale più prossimi alla Cirenaica, ossia l’Egitto, l’Iraq e la Transgiordania. Nei tre Paesi, rispettivamente gli articoli 93, 30 e 35 della Costituzione sancivano la non eleggibilità alla Camera o al Senato per i consanguinei delle casate reali, senza che vi fosse, tuttavia, esplicito riferimento alle posizioni di carattere amministrativo¹¹. Diversamente, nei casi

⁹ TNA, FO 1015/251, Copy of the Despatch No. 12, File No. 1/AD/12, Headquarters, British Administration, Cyrenaica, to His Majesty’s Principal Secretary of State for Foreign Affairs etc., Foreign Office, London, 14th April 1949, signed E.A.V. de Candole.

¹⁰ TNA, FO 1015/251, Telegram from Benghazi to Foreign Office, No. 294 Depth, 19th June 1949, signed E.A.V. de Candole.

¹¹ TNA, FO 1015/251, *Report on Precedent in Arab Kingdoms of the Middle East for the employment of Members of the Ruling family in Governments*, [no date]. Il documento è privo di data, tuttavia sia la sua provenienza archivistica, sia il suo contenuto lasciano intendere che si tratti di uno scritto del 1949. “Egitto. Secondo l’Articolo 93 (sezione 111) della Costituzione egiziana, i principi e nobili della famiglia reale non sono autorizzati ad essere eletti né al Senato, né alla Camera [...]. Potrebbero, tuttavia, essere nominati al Senato. [...] Non c’è una legge, per quanto ne

dell'Arabia Saudita e dello Yemen, esempi di monarchie non-costituzionali, figli e parenti occupavano posizioni di rilievo nell'amministrazione dei rispettivi regni¹². Per la Corona britannica, che aveva anticipato e, ormai, influenzato, la formale decisione delle Nazioni Unite circa il destino della Libia, divenne di fondamentale importanza comprendere in quale categoria avrebbe dovuto essere inserito l'Emirato di Idris al-Sanūsi. Un sostegno venne dalle opere di carattere antropologico e, in effetti, Evans-Pritchard aveva da poco pubblicato la sua opera:

“i territori nei quali l'Ordine era dominante cominciarono a cadere sotto le sfere di influenza controllate da membri individuali della famiglia, l'allocazione delle sfere [di influenza *nda*] tende ad essere determinata secondo la parentela matrilineare [...]'. L'Emiro Idris al-Sanūsi (prima che diventasse capo dell'Ordine) e suo fratello Sayyid al-Rida occupavano tale posizione nel plateau cirenaico”¹³.

Le parole dell'antropologo fornivano così una giustificazione sociale ad un problema di carattere politico; la presa di posizione di Idris veniva descritta, negli scambi di lettere e telegrammi governativi, quale reazione ad un modello di suddivisione delle sfere di influenza e di esercizio dell'autorità su un dato territorio. Nel caso del futuro Monarca, tale territorio corrispondeva al “plateau cirenaico” e quindi, per estensione, all'Emirato:

“affermando che i suoi familiari non dovrebbero essere autorizzati a ricoprire posizioni nel governo e nell'amministrazione della Cirenaica, l'Emiro Idris sta cercando di inserire la Cirenaica nella categoria A, vale a dire una monarchia costituzionale piuttosto avanzata e ben costituita, quando in realtà il suo nuovo stato avrà una stretta somiglianza con gli stati meno sviluppati della penisola arabica. Il nuovo stato dovrà fronteggiare problemi simili a quelli

sappia, relativamente alla questione delle cariche amministrative, ma non sembra esserci un caso di un membro della famiglia reale che occupi una tale posizione. Lo stesso vale per le cariche diplomatiche.

Iraq. Sulla base dell'Articolo 30 (8) della Costituzione irachena un parente del Re [...] non ha diritto ad essere membro del Senato o della Camera. Come in Egitto non c'è una legge in relazione alle cariche amministrative, ma non ci sono casi [...]. Il Principe Zaid, un fratello del Re Hussein e, pertanto, prozio del Re attuale, è ambasciatore iracheno a Londra.

Transgiordania. Secondo l'Articolo 35 (i) della Costituzione, un parente del Re di qualsiasi grado così come stabilito dalla legge, non ha il permesso di essere un membro del Consiglio dei Notabili e dei Rappresentanti”.

¹² *Ibidem*. “Arabia Saudita. Il figlio del Re e i parenti ricoprono alte cariche quali Viceré e governatori delle province del Regno. Il principe Faysal, oltre ad essere viceré dell'Hidjaz, è capo permanente del Consiglio dei Ministri, Ministro per gli Affari esteri, dell'Interno ed, in teoria, della Guerra. Il principe Mansur era Ministro della Difesa. Il principe Saud, erede nominato del Re, è viceré di Nejd ecc...”

Yemen. Nel regno dell'ultimo Re, Imam Yahya, i suoi figli occupano posizioni amministrative come Governatori di grandi città. Esercitano anche in alcune occasioni attività ministeriali, ma senza alcuna stabilità. Due dei fratelli del Re sono nel Gabinetto”.

¹³ *Ivi*, p. 2.

che sta affrontando l'Arabia Saudita come, a titolo di esempio, la penetrazione delle idee occidentali basate sui principi occidentali democratici, che dovranno essere innestati su principi esistenti di amministrazione tribale. Una delle maggiori difficoltà da fronteggiare sarà che non esisterà una classe [sociale *nda*] dalla quale possano essere estratti amministratori e legislatori competenti. L'Emiro dovrà allora o fare ricorso ai membri della sua stessa famiglia, che hanno goduto dei benefici di una educazione migliore rispetto alla maggioranza degli abitanti del Paese, o sarà costretto a fare ricorso agli stranieri, per esempio arabi dagli altri stati”¹⁴.

In effetti, letta a posteriori, la valutazione britannica era fortemente verosimile. Da un lato, la scelta di Idris si configurava quale strategia politica di intermediazione nel tentativo di costruire uno stato che fosse, in partenza, politicamente autonomo e maggiormente solido, anche e soprattutto nella sua proiezione verso l'esterno e nel suo posizionamento a livello internazionale. Dall'altro lato, la stessa strategia poneva un freno alle ingerenze familiari, le quali trovavano un terreno fertile di sostegno dentro e fuori la Cirenaica. È pur vero, tuttavia, che l'impreparazione a livello amministrativo e burocratico creò un ampio spazio di manovra per l'interventismo esterno nel futuro Regno Unito di Libia. Non a caso, il “ricorso agli stranieri” si tramutò in una condizione strettamente necessaria nei primi anni Cinquanta e si trasformò in un'opportunità politica, in particolar modo per il vicino Egitto, dentro i confini del neonato Stato.

Il documento prosegue sottolineando come l'antica usanza per “i governanti orientali” di escludere i propri parenti da posizioni di potere di qualsiasi sorta non mettesse Idris al-Sanūsi, che non aveva un diretto erede al Trono, al riparo dal rischio di usurpazione o rivendicazioni di ogni sorta da parte della propria famiglia. Accanto ad un timore di tipo successorio, non era inoltre da escludere che, alla base della presa di posizione dell'Emiro, vi fosse una ragione di carattere espressamente politico:

“sembra piuttosto più plausibile, tuttavia, che la sua maggiore preoccupazione fosse il futuro della *ṭarīqa* sanussa, la quale aveva un seguito ristretto in Tripolitania; in conseguenza di ciò, e con la probabilità di una unione con la Tripolitania [...] egli potrebbe pensare più politico non avere troppi membri della famiglia sanussa in posizioni amministrative di rilievo e separarsi dalla loro funzione religiosa in Cirenaica”¹⁵.

¹⁴ *Ibidem.*

¹⁵ *Ibidem.*

Lo stesso De Candole, personalmente vicino al futuro Monarca, non scartava una motivazione politica dipendente dal futuro rapporto con la Tripolitania; le scelte dell'Emiro richiedevano quindi l'instaurazione di un proficuo dialogo e scambio d'opinioni reciproco:

“sarebbe certamente deplorabile se, vincolandosi come egli suggerisce, impedisca a lui stesso di servirsi dei membri della sua famiglia, come Sayed Abul Qasem, che ha capacità amministrative. [...] Mi rendo certamente conto che l'Emiro sia probabilmente preoccupato che, nell'eventualità dell'estensione della sua sovranità sulla Tripolitania nel futuro, il suo governo sarebbe in predominanza sanusso e, quindi, non accettato da quei tripolitani che non deve lealtà alla famiglia sanussa”¹⁶.

Uno dei nodi della questione che tornava a ripresentarsi era, in definitiva, quello del confronto con la Tripolitania; nel caso di una unione tra le province sotto la Corona del sanusso, si sarebbe certamente riaffermata la problematica dell'accettazione politica dell'autorità della Sanusiyya. Come si è visto sebbene il carattere religioso della *ṭarīqa* fosse largamente riconosciuto, esso non garantiva al suo *ṣayḥ* una legittimazione politica univocamente accettata. In quel contesto, dunque, la Sanusiyya appariva nuovamente nella sua duplice caratteristica di simbolo di unione e barriera all'unità.

Subito dopo la proclamazione dell'Emirato, Idris si mosse, d'intesa con la Gran Bretagna, per la costituzione di un Governo; Khadduri ha riportato come la scelta del Primo ministro, ricadde su un nominativo “neutrale”, Fathi al-Kikhya¹⁷, una personalità che non avrebbe certamente creato dissapori, né acceso competizioni o rivalità tra i differenti gruppi¹⁸. Seguendo la volontà

¹⁶ TNA, FO 1015/251, *Draft Despatch*, to the Secretary of State from E.A.V. de Candole, Chief Administrator, British Administration, Benghazi, Cyrenaica, [no date]. Il dispaccio in questione è con tutta probabilità la risposta di De Candole alle questioni e perplessità sollevate nell'ultimo documento analizzato, anch'esso privo di riferimento cronologico. Come per il precedente, è ipotizzabile che si tratti di un documento della metà del 1949, anche in virtù del fatto che al suo interno vi è un accenno al viaggio che Idris al-Sanūsi avrebbe di lì a poco effettuato a Londra.

¹⁷ Figlio di 'Umar Mansur al-Kikhya, studente di legge ad Alessandria, scrive Khadduri sulla sua nomina: “Fathi non aveva idea del fatto che stesse per formare un governo quando fu invitato dall'Emiro a Bengasi, ma su padre gli aveva spiegato le intenzioni dell'Emiro. Fu nominato quale Primo ministro designato il 5 luglio 1949”. Fathi seguì Idris nel sul viaggio verso la Gran Bretagna, invio la propria lettera di dimissioni all'Emiro da Parigi, prima di rientrare ad Alessandria. Accettate le dimissioni, in data 7 novembre, Idris chiese ad 'Umar Mansur al-Kikhya di ricoprire la carica di Primo ministro ed egli completò la formazione del Governo in data 9 novembre. M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 73-75.

¹⁸ Con riferimento all'ostilità nei confronti della famiglia Kekia, in un documento d'archivio italiano datato novembre 1949 si legge: “la famiglia Kekia, avversata da una parte della famiglia senussita e da alcuni elementi della Giamiet Omar el Muktar, ha ripreso il suo antico prestigio anche per effetto di alcuni atti di forza compiuti da Idriss nei confronti degli oppositori”. In ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 49, f. “Cirenaica, Situazione politica e notizie varie 1949”, Tripoli, 11 novembre 1949, allegato di telespresso 480/295, Roma, 12 novembre 1949, *Cirenaica – situazione politica locale*.

dell'Emiro, il “decreto numero 1” del 5 luglio, attraverso il quale vennero preassegnate le cariche all'interno dell'Emirato, escluse i membri della famiglia sanussa dalle posizioni amministrative; tra le persone designate per accompagnare il *Barqa* nella fase di trasferimento del potere dalla Corona britannica al nuovo Governo non figurava, difatti, alcun parente di Idris:

“Nel nome di Dio clemente e misericordioso, Decreto numero «1», Noi, Muhammad Idris al-Mahdi al-Sanūsi, Emiro della Cirenaica.

Ci è sembrato ci fossero le condizioni per il trasferimento del potere dall'amministrazione britannica nel *Barqa* nelle mani di un governo nazionale, per nominare i viceministri sotto la nostra guida diretta per assumere il potere durante questo momento di transizione che sarà fatto in breve tempo, poi quando sarà promulgata la Costituzione, in quel momento nomineremo, a Dio piacendo e con il suo aiuto, il Gabinetto e queste personalità e i seguenti sono i loro nomi:

- 1- Fathi al-Kikhya vice-Primo ministro [...].
- 2- S'ad Allah bin Sa'ūd, sottosegretario agli Affari interni e sociali.
- 3- Muḥammad al-Shūyb [...] finanza e commercio.
- 4- Alī 'Asa'ad al-Jarbī, [...] lavoro e trasporti.
- 5- Khalīl al-Qalāl [...] salute pubblica.
- 6- Husaīn bū Māziq, [...] agricoltura”¹⁹.

Il trasferimento dei poteri non sarebbe avvenuto, in ogni caso, prima del viaggio di Idris al-Sanūsi in Gran Bretagna²⁰.

La decisione dell'Emiro prevedeva che i membri anziani ed alcune donne della sua famiglia, nei diversi rami di discendenza, ottenessero svariate forme di sostegno; ciò non valeva, però, per i giovani, i quali erano ritenuti dal Sovrano perfettamente in grado di gestire il proprio mantenimento. Dal momento che si trattava, come scrisse De Candole, di una politica destinata a creare odio nei confronti del suo ideatore, la Corona britannica si impegnò nel fornire concreta assistenza ai membri della famiglia reale per la creazione di imprese di carattere commerciale, agricolo, per l'assegnazione di case e, per i più giovani, opportunità di formazione: “con questa politica di prudenza la famiglia sanussa non divenne mai una voce sull'erario”²¹. Eppure, per

¹⁹ *Ḥaqīqat Idris...*, cit., p. 57.

²⁰ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 74; E.A.V. De Candole, *op. cit.*, p. 100. *Ḥaqīqat Idris...*, cit., p. 58 e ss.

²¹ Tra questi “vi erano Sayyid Bil Qasim, un ex ufficiale della Libyan Arab Force che aveva un posto nell'amministrazione: egli fu premiato con un contratto per i rottami del deserto. A Sayyid Siddiq al Rida, figlio più grande di Sayyid Mohammed al-Rida, fratello dell'Emiro, fu assegnato l'affitto della tenuta Ceresola e Sayyid Abdalla al Abid fu aiutato ad avviare un'attività in appalto. Fu fornita assistenza educativa ad alcuni dei membri più giovani, come i figli di Sayyid alArabi, che furono inviati alla Wadi Sayyidna School vicino Karthoum e i figli di

stessa ammissione della Gran Bretagna, a partire dal 1947 l'Emiro, così come la sua famiglia, avevano ricevuto ingenti somme dall'Amministrazione britannica quali "sussidi per la riabilitazione ed il reinsediamento del dopoguerra"²². Nel marzo del 1950, una nota di G. P. Cassels, *Chief Inspector of Interior*, riferiva la volontà britannica di porre fine alle spese ed ai sussidi per la famiglia dell'Emiro:

"mi sia concesso di aggiungere che, dal mio punto di vista, l'amministrazione della Senussi Rehabilitation and Resettlement vote dovrebbe essere adesso rilevata da questo Dipartimento da parte del Rais Diwan, che si occupa di tutte le questioni concernenti Sua Altezza l'Emiro e la sua famiglia. Il fatto che stiamo gestendo tutto noi è semplicemente una reliquia del passato"²³.

I sussidi e i finanziamenti della Corona britannica nei confronti della Sanusiyya riguardavano entrambi i rami della famiglia, con vari gradi di parentela, nonché spese di diversa entità; da un punto di vista contenutistico, i documenti restituiscono il mosaico di una serie di ricongiungimenti familiari, spostamenti, ricostituzioni e riappropriazione di beni e proprietà che spaziavano lungo il tradizionale network della *ṭarīqa* a convergere verso il *Barqa*; è questo il caso dei "rimpatri" dall'Egitto, piuttosto che dal Chad²⁴. È indubbio che il sostentamento economico della famiglia sanussita da parte della Gran Bretagna contribuì, sul lungo periodo, alla decadenza della reputazione della *ṭarīqa* agli occhi della popolazione.

In un appunto italiano, relativamente alla situazione in Cirenaica nell'ottobre del 1949, circa un mese prima rispetto alle dimissioni di Fathi al-Kikhya (7 novembre) e della formazione di un nuovo Governo sotto suo padre 'Umar Mansur (9 novembre), la duplice giustificazione politico-familiare della scelta di Idris al-Sanūsi di escludere i membri della propria famiglia dalle posizioni

Sayyid Ali al-Khattab e Sayyid Safi al Din che furono spediti all'estero per una educazione superiore". E.A.V. De Candole, *op. cit.*, p. 100. È importante sottolineare come, solo quale mese più tardi, la posizione di Idris sembrò essere mutata; Khadduri riporta infatti che con un decreto del 29 novembre, Abu al-Qasim al-Sanūsi come Direttore generale degli interni per la municipalità di Bengasi. M. Khadduri, *op. cit.*, p. 76.

²² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 49, f. Cirenaica, Situazione politica e notizie varie 1949, al Ministero Africa Italiana D.G.A.P. (Roma), all'Ambasciata d'Italia (Parigi), all'Osservatore italiano presso le N.U (New York), al Rappresentante Governo Italiano (Tripoli), dalla Segreteria Generale C.C., Roma, 16 novembre 1949, *Cirenaica – Finanziamenti britannici all'Emiro*, firma non leggibile.

Un resoconto dettagliato è presente anche tra i documenti d'archivio britannici; si veda: TNA, FO 1015 1009, "Senussi Affairs, Settlement of Senussi Family", Ref. 2/SI/1, to His Excellency the Rais Diwan, Financial Secretary, Auditor-General from G.P. Casseis Chief Inspector of Interior, Benghazi, 16th April 1950, *Senussi Rehabilitation and Resettlement Grant*.

²³ TNA, FO 1015 1009, "Senussi Affairs, Settlement of Senussi Family", Ref. M/I – 29/6/223/50, to Financial Secretary, Auditor-General from G.P. Casseis Chief Inspector of Interior, Benghazi, 31st March 1950, *Senussi Rehabilitation and Resettlement Grant*.

²⁴ Si rimanda ai documenti contenuti in TNA, FO 1015 1009, "Senussi Affairs, Settlement of Senussi Family".

governative sembra trovare conferma. Si delineavano, così, i contorni di un panorama di sospetto ed incertezza politica, che riflettevano la propria ombra sul “prestigio della Senussia”:

“Da notizie giunte da Bengasi [...] la situazione politica in quel territorio è molto confusa. Fethi Kekhia non intende assumere la carica [...]. Anche Omar Mansur Kekia e Hag Rascid Kekia stanno attraversando un momento particolarmente difficile. La cricca bengasina che domina la corte senussita vorrebbe liberarsi di Omar Pascà e di tutta la sua famiglia la cui influenza da [*sic*] molta ombra [...] ai maneggi politici locali. [...] In definitiva queste dispute bengasine scuotono il prestigio della Senussia anche presso le tribù dell’interno perché l’atteggiamento dei proconsoli senussiti è sempre più ambiguo e riservato in dipendenza dei possibili cambiamenti di personalità che fanno parte del Governo di Bengasi. [...] Si fa presente che fra gli sviluppi futuri, potrebbe essere preso in considerazione un ‘pronunciamento’ di Safi ed Din che da Derna sta facendo la fronda contro l’attuale Emiro”²⁵.

Questo appunto anticipa e conferma una tendenza che si sarebbe poi consolidata a partire dagli anni Cinquanta e, specialmente, con l’indipendenza, ossia l’esacerbarsi delle rivalità inter-familiari, l’inserimento negli apparati governativi e statati dei membri della Sanusiyya ed il conseguente decadimento all’interno della società libica del prestigio religioso della *ṭarīqa*; si tratta di elementi che emergono distintamente dall’analisi della situazione all’interno del *Barqa* nel 1950 e 1951.

Se nell’aprile del 1949 De Candole riferiva di un Idris al-Sanūsi non ancora pronto ad affrontare la questione successoria, un gruppo di documenti britannici relativi al 1950 insistono proprio su tale argomento e permettono di ricostruire il dibattito inglese circa la scelta di un erede da parte dell’Emiro, nonché la necessità di posticipare qualsiasi annuncio ufficiale per evitare una reazione avversa nella provincia orientale. La decisione di Idris ruotava, nuovamente, su dinamiche familiari e sulla volontà di porre un freno alla propaganda di ostilità portata avanti dal ramo shariffiano e, in particolare, da Safi el Din:

“il ramo shariffiano della famiglia sanussa che ha avuto residenza a Marsa Matruh per un buon numero di anni, fatta eccezione durante la guerra, ha sempre avuto una certa influenza nell’area del deserto occidentale tra gli Awlad Ali. Il governo egiziano, attraverso la mediazione degli amministratori egiziani della frontiera che sono responsabili della gestione del deserto occidentale, ha pertanto favorito il ramo shariffiano della famiglia sanussa a causa

²⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 86, f. 1, Allegato al telespresso 218/40 inviato al Ministero degli Affari Esteri di Roma, Tripoli, 10 ottobre 1949, *Appunto*, f.to Gallimberti.

della loro influenza. Sayid Safi el Din ha sempre giocato un ruolo, e ha, in diverse occasioni, intrapreso una propaganda anti-Emiro e si è immaginato come possibile successore dell'Emiro. Le sue relazioni con la Lega araba e con il governo egiziano sono ben conosciute ed è stato in più di una occasione sovvenzionato da entrambe le parti, con grande fastidio dell'Emiro²⁶.

Sull'ostilità tra i rami di discendenza è necessario soffermarsi brevemente ad approfondire la "questione religiosa"; si è scritto, difatti, che la politicizzazione della *ṭarīqa* e l'inserimento dei notabili ed affiliati nei gangli politico-amministrativi andò a detrimento della natura islamica Confraternita stessa. Ebbene, anche per ciò che concerne la famiglia sanussa, se l'elemento religioso restava il fondamento della legittimità politica, esso si riduceva ad assumere i connotati di un mero strumento; in altre parole, l'Islam sembrava non avere più la funzione di principio ispiratore e guida per il vertice della Sanusiyya, così come lo era stato in passato.

La situazione interna alla famiglia e, parimenti, il supposto appoggio al ramo shariffiano da parte della Lega araba e del Governo egiziano in funzione anti-Emiro spinsero quest'ultimo ad indicare un possibile successore, identificato nel suo pronipote, al Mahdi al-Saddiq²⁷, che sarebbe a lui subentrato nel caso egli fosse rimasto senza un erede diretto:

"L'Emiro [...] ritiene che la Lega araba sia coinvolta negli intrighi con lo scopo di supportare il ramo shariffiano della famiglia contro il ramo guidato dal padre dell'attuale Emiro; quanto precede con l'intento particolare di fare in modo che un membro del suddetto ramo, Sayyed Safi ed Din, diventi, con il passare del tempo, Emiro della Cirenaica in successione all'Emiro Idris. Sayyed Safi ed Din [...] è appena arrivato nel Barqa dall'Egitto con il supporto finanziario della Lega araba e ha intrapreso una propaganda contro l'Emiro. [...] L'Emiro ha fatto sapere [...] che in conseguenza di ciò egli ora intende risolvere la questione della successione all'Emirato. [...] Questa scelta è soggetta alla clausola per cui se l'Emiro dovesse avere un suo figlio più avanti, questo figlio e non al Mahdi al-Saddiq gli succeda"²⁸.

Era opinione diffusa tra i funzionari britannici che la scelta di un successore e insieme la recente esclusione dei membri della famiglia dalle posizioni governative avrebbero causato un forte

²⁶ TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", Ref. No: TS/5, from Blackley, to M.N.F. Stewart, Esq., O.B.E., African Department, Foreign Office - London, Tripoli, 1st June 1950.

²⁷ Pronipote di Idris al-Sanūsi e nipote di Muhammad al-Rida, all'epoca tredicenne e allievo del *Victoria College* ad Alessandria.

²⁸ TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", June 1950, *Despatch to Mr. de Candole*.

malumore interno alla Sanusiyya, tale per cui, nella posizione di incertezza in cui versava l'Emirato nel 1950, una qualsiasi dichiarazione avrebbe nuociuto, in primo luogo, agli interessi dell'Emiro stesso: “un annuncio di questa natura”, si legge, “allargherebbe il divario all'interno della famiglia che potrebbe incoraggiare sia il ramo shariffiano, sia Sayid el Safi Din ad adottare una attitudine anti-Emiro ancora più marcata”²⁹. La Gran Bretagna, inoltre, metteva fortemente in discussione la capacità dell'erede designato, eccessivamente giovane e poco brillante a livello scolastico, di subentrare al suo predecessore: “egli avrà responsabilità più grandi rispetto a quelle che l'Emiro abbia mai dovuto affrontare. Sarà più che il capo di una setta religiosa e, più, in effetti, del capo politico di uno stato cirenaico. Egli sarà quasi certamente il capo politico e religioso di una Libia unita e indipendente”³⁰.

L'opinione britannica è di particolare interesse al fine di analizzare, più dettagliatamente, la questione della stabilità dell'Emirato. Certamente, l'idea di costruzione dell'Emirato sanusso scaturì da una valutazione positiva del riconoscimento creato dalla religione islamica da un punto di vista sociale; in questo senso, agli occhi della Corona britannica, la Sanusiyya rappresentava una certezza in termini di legittimità politica. Allo stesso tempo, tuttavia, la natura della *ṭarīqa* celava, in particolar modo nella gestione del suo vertice, caratteri di incertezza e di rischio; questi ultimi trovavano concretezza nei già citati dissidi familiari e negli intrighi di palazzo, e potevano dar luogo a nuove forme di alleanza e sostegno politico, che avrebbero messo in discussione il rapporto tra la Gran Bretagna e Idris al-Sanūsi e, di conseguenza, l'influenza della prima sul secondo e nella regione. Emerge con chiarezza, da questo passaggio, un duplice atteggiamento britannico: positivo e di scommessa per quanto concerneva il legame religioso; negativo nei confronti del legame familiare. Tale considerazione permette di comprendere, pertanto, l'analisi seguente, britannica, circa l'effetto che la designazione di un erede ed il riconoscimento da parte di Sua Maestà avrebbero avuto al di fuori del *Barqa*, a livello internazionale e nella vicina Tripolitania:

“qualsiasi riconoscimento da parte del Governo di Sua Maestà dell'erede dell'Emirato sarebbe, al tempo presente, criticato dagli altri membri della famiglia, così come dai libici, i

²⁹ TNA, FO 371 81090, “The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir”, Ref. No: TS/5, from Blackley, to M.N.F. Stewart, Esq., O.B.E., African Department, Foreign Office - London, Tripoli, 1st June 1950.

³⁰ TNA, FO 371 81090, “The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir”, June 1950, *Despatch to Mr. de Candole*.

quali senza dubbio accuserebbero il Governo di Sua Maestà di aver scelto l'erede e rafforzerebbero, di conseguenza, la propaganda della Lega araba"³¹.

Tutto questo stato di cose rendeva opportuno che la questione della successione fosse regolamentata e risolta su base legislativa³² e che qualsiasi scelta in merito fosse posticipata a data da definirsi³³.

Per ciò che concerne la Tripolitania, inoltre, è opportuno ricordare che, nel corso del 1940, uno dei punti attorno al quale era fondato il disaccordo tra le due province circa la sistemazione della Libia era proprio la questione della successione dell'Emirato; un annuncio in tal senso, prima della definitiva sistemazione delle tre province, avrebbe senz'altro rafforzato l'opposizione nei confronti dell'Emiro.

Riprendendo quanto asserito all'interno dei documenti britannici, ciò che avvenne in seguito alla proclamazione dell'indipendenza del *Barqa* e, più in generale, con la creazione della Libia unita nel 1951, non disattese le pessimistiche aspettative degli amministratori inglesi. Da un lato, infatti, la debolezza del neonato Regno creò ampi spazi di manovra per le influenze esterne; è il caso, tra gli altri, del campo dell'educazione, per il quale la mancanza di personale qualificato costrinse il governo a ricorrere ad insegnanti ed educatori provenienti dai paesi vicini, l'Egitto su tutti. Dall'altro lato, il tentativo di Idris al-Sanūsi di mettere il proprio Trono al riparo dalle rivendicazioni successorie ed ereditarie fallì ed anzi, come si vedrà, gli avvenimenti interni al

³¹ TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", Ref. No: TS/5, from Blackley, to M.N.F. Stewart, Esq., O.B.E., African Department, Foreign Office - London, Tripoli, 1st June 1950.

³² Il rimando era all'articolo 12 della Costituzione, il quale prevedeva che "la successione all'Emirato deve essere determinata dalla legge". "Egli [l'Emiro *nda*] può, se vuole, annunciare in anticipo che intende fare questa legge, ma, in quel caso, prima di fare questo tipo di annuncio dovrebbe consultare il suo Consiglio dei Ministri, dal momento che egli può legiferare solo dopo aver ricevuto o il consiglio da parte del Consiglio dei Ministri, oppure una consegna dall'Assemblea dei Rappresentanti". TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", 8th May 1950, *Minutes*, signed Hogan.

Tale obbligatorietà sancita dalla Costituzione evitava, pertanto, alla Gran Bretagna di intervenire e pronunciarsi sulla questione; la volontà britannica di evitare un riconoscimento formale derivava da una richiesta di Idris stesso, in base alla quale la Gran Bretagna avrebbe dovuto pronunciarsi ufficialmente come aveva già fatto in occasione del 1° giugno 1949. TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", 5th May 1950, signed Legal Adviser, Cyrenaica.

³³ Sulla questione del posticipo, un appunto di De Candole del mese di luglio notificava un cambio di posizione da parte dell'Emiro: "ho parlato all'Emiro informalmente in data 22 luglio [...] ed egli ha volentieri concordato che sarebbe preferibile post-porre l'annuncio del suo successore finché il futuro della Libia non sia chiaro. [...] Ho avuto l'impressione che l'Emiro fosse stato messo sotto pressione da parte di Omar Mansur Pasha affinché nominasse il suo erede, ma la pressione è adesso cessata e egli sarebbe felice di procrastinare *ad infinitum* sulla questione".

TNA, FO 371 81090, "The Senussi Succession to the Amirate of Cyrenaica: Approach by the Amir on the Question of the Nomination of the Heir", Ref. 481/1966/53, from E.A.V De Candole to R. Allen, Esq., C.M.G., African Department, Foreign Office, Benghazi, 26th July 1950.

Regno a cavallo tra il 1953 ed il 1957 avrebbero segnato la definitiva frattura tra i due rami principali della famiglia sanussa, quello legato al Sovrano e quello legato ad al-Sharif.

4.3 Verso l'indipendenza. La risposta sociopolitica alla creazione dell'Emirato dentro e fuori i confini della Cirenaica

“Tacemmo, e chi di noi tutto ignora
Il silenzio ha scambiato per consenso,
ma non sempre il silenzio suona assenso
talvolta l'uomo tace per dissenso.
Né si scambi la nostra gran pazienza
Per ignavia o perché terrorizzati.
La nostra indipendenza avrem con gloria
O col diritto o col copioso sangue.

Di all'Emiro: Iddio ti sottragga
Dalla loro perfidia camuffata.
E son talmente astuti che protrebbero
Metter odio fra il sole e l'altre stelle.
Fiducia non aver di colui
Che in cor ti è amico e in capo padre.
Tratta come te stesso il popolo tuo
Per la Storia che è quel che rimane.

Và, ché la gioventù a te ubbidisce
Nei momenti più gravi della vita.
Se il senno degli anzian non è sorretto
Dalla fede dei giovani, non serve.
Entrambi utilizza ad ogni opra
Che intraprender vorrai a fin di bene”³⁴.

³⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 49, f. “Cirenaica. Situazione politica e notizie varie 1949”, Bengasi, 25 ottobre 1949, *O popolo, non tacer su un'ingiustizia. Lirica del poeta nazionale “Rafiq” letta all'inaugurazione del nuovo anno musulmano presso l'associazione “Omar el-Mukhtār”*.

Nell'ottobre del 1949, presso la sede dell'associazione 'Umar al-Mukhtār, venivano letti e dedicati al popolo libico questi versi, i quali, a parere di chi scrive, riassumono le caratteristiche di un diffuso sentimento scaturito dalla proclamazione dell'Emirato di Cirenaica con l'appoggio ed il riconoscimento formale della Gran Bretagna. Quest'ultimo punto, nello specifico, accresceva il senso di opposizione, poiché appariva quale nuova imposizione e "perfidia camuffata" da parte di una potenza occidentale, mettendo così in discussione l'autonomia e capacità politica di Idris al-Sanūsi. È interessante analizzare il contenuto dell'ultima strofa, che insiste sul ruolo dei giovani all'interno della società, gruppo identificato quale base di sostegno al "senno degli anziani"; si tratta, in effetti, di una questione rilevante, in particolar modo alla luce dell'oggetto di questa tesi e in rapporto al futuro e alla solidità del Regno Unito di Libia: il venir meno della reputazione della Sanusiyya, al pari della debolezza della Libia unita, dipesero in buona misura dal mancato riconoscimento della *ṭarīqa* da parte della componente giovanile e, parimenti, dall'insufficiente coinvolgimento dei giovani all'interno della macchina statale. Un'anticipazione della forma di dissenso della "gioventù cirenaica" è riscontrabile in un estratto di un articolo comparso su una testata egiziana il 15 giugno 1949 intitolato "Abbasso l'era musulmana!!":

Fra le strane acclamazioni emesse dalla gioventù cirenaica è la seguente: 'Abbasso l'era musulmana!'. Mi è stato detto da fonte responsabile che la spiegazione di ciò è la seguente: Noi siamo oggi nell'anno 1368 dell'Egira. Il Governo britannico corrispondeva prima al Sayyed es-Senusi circa 1000 sterline al mese. Ultimamente questa somma è stata elevata a lire 1368. Di qui la coincidenza fra l'anno musulmano e l'assegno che percepisce il Senusso..."³⁵.

Uno degli elementi che si imponeva con insistenza in termini di rifiuto era il legame con la Gran Bretagna, simbolo di un passato che procedeva in direzione opposta rispetto alla volontà di autodeterminazione del popolo libico. Nell'estratto qui riportato vi è altresì un accenno alla sfera religiosa che porta a riflettere sul ruolo dell'Islam all'interno del nuovo assetto istituzionale, nonché sulle conseguenze sociali del passaggio da una situazione di teocentrismo, ad una di teocrazia; si manifesta con evidenza la simbologia negativa della commistione tra l'Islam e una politica non scevra dell'influenza occidentale ed è ragionevole pensare che il riferimento sia all'Islam secondo la via sanussa, perno attorno al quale ruotava il neocostituito Emirato ed alla cui guida vi era Idris al-Sanūsi. Un primo esempio concreto del processo di revisione del ruolo

³⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 92, f. 2, estratto tradotto in italiano dal giornale *Akher Lahza*, Il Cairo, 15 giugno 1949, *Abbasso l'era musulmana!!*

della religione islamica promosso dall'Emiro all'interno della società è contenuto in un notiziario dell'AIDI relativo al mese di luglio; l'Ente italiano riportava la notizia della nomina un nuovo *mufti* per la Cirenaica, la quale limitava l'autorità alla sola Tripolitania del già *mufti* della Libia, Scech Mohammed Abulasaad el Alem, "che pure tanto si è battuto in questi ultimi mesi per la causa senussita"³⁶. La scelta di Idris ebbe una certa risonanza al di là dei confini dell'Emirato come chiara dimostrazione di una contrazione verso l'interno, piuttosto che della volontà di mantenere un contatto ed instaurare un dialogo con la provincia occidentale. Sulle pagine di alcuni giornali egiziani, a titolo di esempio, la notizia venne commentata in termini di taglio "all'ultimo legame che univa" la Tripolitania e la Cirenaica³⁷. Già questa mossa del futuro monarca precorreva la tendenza a sfruttare la sfera religiosa con un fine prettamente politico così come si sarebbe consolidata nel decennio successivo.

Nel mese di luglio Idris al-Sanūsi, Fathi al-Kikhya, Ibrahim Shelhi e De Candole partirono alla volta di Londra: ha scritto Richard Syngé che, con ogni probabilità, l'intento alla base di questo viaggio fosse discutere della ormai scontata ed inevitabile soluzione di una Libia unita sotto l'egida delle Nazioni Unite; un esito lungi dall'essere ben accetto dalla Gran Bretagna, perché "significava espandere l'orizzonte al di là della Cirenaica e incorporare la meno sicura complessità della Tripolitania"³⁸. Lo stesso autore riprendeva le parole dello storico William R. Louis, il quale definiva questo momento come uno dei più decisivi nel "realizzare effettivamente la nascita di uno stato libico. [...] L'obiettivo principale, allora, [per la Gran Bretagna *nda*] era di rendere certo che la Libia diventasse un *client-state* britannico"³⁹.

Nel viaggio verso la Gran Bretagna l'Emiro fece tappa a Misurata e a Tripoli; così come per altri episodi, anche il passaggio di Idris in Tripolitania è stato descritto con ambivalenza. Nei documenti d'archivio italiani si legge di un'accoglienza fredda e per nulla soddisfacente per l'Emiro, il quale "sperava di avallare, [...], la sua aspirazione alla sovranità sull'intera Libia con l'eco di grandi manifestazioni popolari della cui organizzazione i suoi amici tripolini, sia nativi

³⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, f. 1, Notiziario AIDI n° 147 – Anno III°, Roma, 26 luglio 1949, 1440 – *Il Senusso nomina un mufti per la Cirenaica – Il mufti della Libia limita la sua autorità alla sola Tripolitania*. La nomina da parte di Idris sarebbe avvenuta prima della partenza per il viaggio in Gran Bretagna.

³⁷ *Ibidem*.

³⁸ Peter Syngé, *Operation Idris. Inside the British Administration of Cyrenaica and Libya, 1942-1952*, Silphium Press, London, 2015, p. 191.

³⁹ W. R. Louis, "Libyan Independence, 1951: The Creation of a Client State", in P. Gifford and W. R. Louis (eds.), *Decolonization and African Independence: The Transfer of Power, 1960-1980*, New Haven, Yale University Press, 1988, p. 170; R. Syngé, *op. cit.*, pp. 191-192.

che stranieri, si erano accuratamente occupati”⁴⁰. Diversamente, in altri scritti è presente una tendenza opposta, confermata da Khadduri, il quale riferiva di un entusiasta benvenuto⁴¹. Nel corso del breve soggiorno a Tripoli, Idris incontrò i leaders tripolitani ed il Congresso Nazionale accordandosi su tre punti di discussione da affrontare durante i colloqui a Londra: “1. L’istituzione, quanto prima, di un governo tripolitano sulla stessa linea della Cirenaica. 2. L’unione federale della Tripolitania e della Cirenaica sotto la corona dei Sanussi per l’economia e la difesa. 3. Una delegazione libica congiunta per l’Assemblea Generale delle Nazioni Unite nel settembre del 1949”⁴².

Una descrizione che si colloca a metà tra le due precedenti a proposito della visita di Idris in Tripolitania è presente in un volume in lingua araba, nel quale si legge:

“Di fronte all’entusiasmo della gente ed al loro boato, mentre la folla erano riunita nella via ‘Umar al-Mukhtār e nelle sue traverse, Idris uscì, guardò le persone dalla balconata [...] e disse: ‘Grazie per la vostra ospitalità, trasmetterò i vostri desideri a Sua Maestà la Gran Regina d’Inghilterra’. Le persone rimasero stupite e deluse da ciò che sentirono. Le folle si disperdevano velocemente. [...] e l’immagine di Idris appariva per quella che era, come qualsiasi altro mediatore politico del suo genere.”⁴³

Anche in questo caso, come in altri precedentemente analizzati, il prestigio della personalità di Idris viene messo in discussione e subisce una battuta d’arresto proprio in virtù del suo posizionamento politico, giudicato eccessivamente compromesso, legato e dipendente dalla Corona britannica. L’idea di fondo, che emerge da tale ricostruzione datata 1976, è che Idris non rappresentasse, nemmeno per il *Barqa*, il “liberatore” dal dominio coloniale, quanto, piuttosto, una pedina del gioco inglese.

Il viaggio dell’Emiro in Europa durò due mesi, nel corso dei quali Idris al-Sanūsi soggiornò in Gran Bretagna ed in Francia per fare poi ritorno in Cirenaica il 7 settembre. Contrariamente a quanto sostenuto da Louis e ripreso poi da Syngé, la stampa italiana sostenne che “l’oggetto dei colloqui politici del Senusso con gli esponenti del Foreign Office, si esclude [...] possa estendersi oltre i termini della dichiarazione ufficiale [...] in occasione della proclamazione

⁴⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, f. 1, Notiziario n° 169 – Anno III°, Roma, 20 luglio 1949, 1430 – *Il soggiorno londinese del senusso si protrarrà fino al 2 agosto – il capo religioso cirenaico sarà ricevuto da Re Giorgio.*

⁴¹ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 74.

⁴² E.A.V De Candole, *op. cit.*, p. 103.

⁴³ *Ḥaqqīqat Idris...*, cit., p. 59.

dell'autogoverno della Cirenaica"⁴⁴, riconoscendo, di fatto, l'Emiro quale capo del Governo del *Barqa*, ma con una autorità limitata: "molta acqua, a quanto pare, è stata versata sugli entusiasmi senussiti, e non si sa quanto abbia influito l'evidente intendimento statunitense di non pregiudicare oltre [...] quella solidarietà occidentale che oggi più che mai è necessario invece rafforzare"⁴⁵. Il riferimento alla volontà statunitense di non "pregiudicare oltre la solidarietà occidentale", scontentando Francia e Italia, è qui da intendersi in funzione anti-sovietica. Su questo argomento e sulla penetrazione dei principi del comunismo in Africa è quantomeno interessante un'analisi britannica, all'interno della quale si legge, a proposito del *Barqa*: "passando agli Arabi, non c'è da sorprendersi che il comunismo abbia fatto meno progressi dove l'influenza dell'Islam è più forte e la società tribale più sana. In Cirenaica la presa magnetica della dinastia sanussa e la solidità dell'organizzazione tribale hanno tra di loro dimostrato di essere di barriere insuperabili"⁴⁶. Proseguiva la valutazione:

"in Tunisia l'Islam resta un fattore potente, che ostacola la crescita dei partiti locali; nel Marocco francese c'è l'ostinata opposizione del Sultano. Una così stabilizzante influenza non può essere trovata, invece, in Egitto o nel Sudan, per contrastare la frivola xenofobia degli studenti o il rancoroso discontento dei lavoratori – i due gruppi della comunità (in particolar modo in Egitto) nei quali il nascente movimento comunista ha ottenuto la massima conquista. La Tripolitania presenta un quadro particolare di un territorio nel quale la tradizionale struttura tribale sta iniziando a mostrare segni di erosione. Il cambiamento delle città è la più forte forza erosiva, ed è nelle città che un comunismo embrionale o gruppi semi-comunisti stanno iniziando ad apparire"⁴⁷.

Nei riguardi della Cirenaica, dunque, la Sanusiyya e l'Islam secondo la via della *ṭarīqa* rappresentavano, nell'ottica europea, un potente ostacolo all'insorgenza ed al radicamento della deriva comunista, contrariamente alla vicina provincia tripolitana, che iniziava a mostrare i segni di un esordio di "decadimento" e all'Egitto. Sul piano internazionale, pertanto, la convergenza attorno al nome di Idris al-Sanūsi ed alla Sanusiyya assunse finanche i contorni di manovra politica in funzione antisovietica.

⁴⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 48, f. 1, Notiziario n° 169 – Anno III°, Roma, 20 luglio 1949, 1430 – *Il soggiorno londinese del senusso si protrarrà fino al 2 agosto – il capo religioso cirenaico sarà ricevuto da Re Giorgio.*

⁴⁵ *Ibidem*

⁴⁶ TNA, FO 1093.584, ME 75/50 (revised), *A Survey of Communism in Africa*, [1949], p. 7.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 7.

Anche il *Manchester Guardian*, nel commentare la visita di Idris in Gran Bretagna, tornava sul ruolo dell'Islam e sulla posizione dell'Emiro quale guida religiosa della Sanusiyya:

“egli occupa due posizioni importanti. Come suo padre e suo nonno egli è il capo della grande setta religiosa dei Sanussi, della quale l'influenza spirituale è dominante tra gli arabi della Cirenaica [...]. A differenza di suo padre e suo nonno, egli è anche riconosciuto quale capo politico della Cirenaica e responsabile della sua amministrazione interna. Da molti anni, egli ha il progetto di costituire uno Stato separato fondato sull'unità religiosa, è stata questa tendenza ad essere la base di tutte le sue attività diplomatiche [...]. Fa a lui onore che, nel periodo di attesa [anni Venti, Trenta e Quaranta *nda*] egli non si sia fatto prendere dalla mentalità instabile ed emotiva dell'emigrato e non si sia compromesso con gli intrighi dei politici de Il Cairo. [...] Egli è sfuggito a tali pressioni [...]. Per i fanatici della Lega araba, il suo altero rifiuto non era certo meno sensibile del suo rifiuto di accettare i loro progetti di una Libia unita (Cirenaica e Tripolitania) nella quale le sue ambizioni si sarebbero potute perdere”⁴⁸.

Nell'articolo, il punto focale è l'Islam, in nome del quale e grazie al quale la condotta di Idris al-Sanūsi e la conseguente formazione dell'Emirato, “fondato sull'unità religiosa” trovavano giustificazione e legittimità.

Idris al-Sanūsi rientrò a Bengasi all'inizio di settembre, dopo circa due mesi; il giorno 16, la Gran Bretagna diede concretezza agli accordi presi a Londra attraverso una proclamazione da parte di De Candole, conosciuta come *Transnational Powers Proclamations*, la quale definiva l'autorità dell'Emiro ed il potere della figura che, da quel momento, sarebbe stata riconosciuta come *British Resident*: De Candole stesso. Seguì, in data 11 ottobre, la promulgazione della Costituzione⁴⁹, mentre relativamente al Governo, le già citate dimissioni di Fathi al-Kikhya ne ritardarono una solida formazione fino al 9 novembre, quando esso fu costituito sotto la guida di 'Umar Mansur⁵⁰. Oltre a fissare una nuova svolta politica per il *Barqa*, il mese di settembre decretò l'inizio dei lavori della Quarta Assemblea Generale delle Nazioni Unite, a New York⁵¹. Poiché “la mossa di fatto” della Gran Bretagna nei confronti della Cirenaica segnò l'inapplicabilità del sistema di

⁴⁸ ANOM, FM 81/F, b. 978, f. “Voyage Emir Idriss el-Senoussi en Angleterre par Alger-Marseille”, Bulletin Presse Etranger, n° 132[9] – 2[0]/7/1949, *La Visite de l'Emir Idris el Senoussi en Grande-Bretagne, Manchester Guardian (18/7, libéral)*. Articolo tradotto in lingua francese.

⁴⁹ Si veda: “Documenti relativi all'istituzione del Governo provvisorio e alla Costituzione della Cirenaica nel settembre del 1949”, *Oriente Moderno*, 1951, 31(7/9), pp. 117-124.

⁵⁰ Sulla formazione del governo e, più in generale, sull'evoluzione politica del *Barqa* tra settembre e novembre si veda: M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 74-76.

⁵¹ I lavori si aprirono in data 20 settembre 1949, a Flushing Meadows.

tutela, già nei primi giorni di dibattito, e così anche in seno al Comitato Politico che si riunì a Lake Success, si impose con chiarezza l'idea che la questione della Libia si sarebbe dovuta risolvere con una scelta votata all'unità, all'indipendenza e che tenesse in considerazione gli "interessi degli abitanti"⁵².

Per ascoltare la volontà delle parti in causa venne istituito un sub-comitato che avrebbe poi dovuto stilare una bozza di risoluzione; le delegazioni che giunsero di fronte ad esso in rappresentanza del popolo libico furono le quattro seguenti: il Congresso nazionale cirenaico, i rappresentanti della Comunità ebraica della Tripolitania, il Congresso nazionale tripolitano, i rappresentanti del partito *Istiqlal*⁵³. Relativamente alle ultime due, mentre il Congresso nazionale, nel corso del mese di agosto, si era pronunciato favorevolmente per una Libia indipendente ed unita sotto la guida del Sanusso, restava aperta la discordia con il partito fondato da Salim al-Muntasir, motivo per cui a Lake Success vennero inviate due differenti delegazioni⁵⁴. La Cirenaica, formalmente ed apparentemente più unita, continuava a sostenere una soluzione federale:

“e di fronte al Comitato politico il portavoce del Congresso nazionale della Cirenaica, Shenaib, chiese l'indipendenza separata per i tre territori; Bashir es-Sadawi e Sherif Bey, parlando a nome del Congresso nazionale della Tripolitania e del Partito dell'indipendenza si dichiararono invece favorevoli all'indipendenza e all'unità della Libia”⁵⁵.

Dalle ventinove riunioni del sub-comitato emersero i punti seguenti: il raggiungimento dell'indipendenza entro il 1° gennaio 1952; l'inizio del trasferimento dei poteri; “la nomina, da parte dell'Assemblea generale, di un Alto commissario⁵⁶, coadiuvato da un Consiglio di dieci membri [...], con il compito di assistere le popolazioni libiche” per la creazione di un Governo e la stesura della Costituzione⁵⁷. Come accennato, il principio dell'indipendenza non fu discusso. Nei riguardi dell'ipotesi dell'istituzione della figura dell'Alto commissario e del Consiglio, il 17 ottobre 1949, il Consiglio Amministrativo del Congresso nazionale cirenaico inviava una nota al

⁵² G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., p. 571. Entrambe le citazioni sono alla stessa pagina.

⁵³ A. Pelt, *op. cit.*, p. 86.

⁵⁴ M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 103-104. Scrive l'autore: “la delegazione del Congresso Nazionale era composta da Sa'dawi, Mustafa Mizran e Fu'ad Shukri; la delegazione del partito Istiqlal era composta da Ahmad Rasim Ku'bar, 'Abd-Allah Sharif, Mukhtār Muntasir e 'Abd-Allah Bin Sha'ban. Fortunatamente, i rappresentanti a Lake Success passarono sopra il fazionismo quando i due partiti rivali a Tripoli si rifiutarono di cooperare. Sia il Congresso Nazionale, sia il Partito dell'Indipendenza celebrarono il giorno dell'indipendenza il 21 novembre, mentre il pubblico festante, non prestando attenzione alle differenze di fazione, celebrò l'occasione per diversi giorni”.

⁵⁵ G. Rossi, *L'Africa italiana...*, cit., p. 536.

⁵⁶ Nella persona di Adrian Pelt.

⁵⁷ *Ivi*, p. 542. Le riunioni del sub-comitato si tennero dall'11 ottobre al 1 novembre.

Segretario Generale delle Nazioni Unite; al suo interno, il Partito riaffermava l'aspirazione per un Emirato sanusso su tutta la Libia, a determinate condizioni:

“dal momento che neghiamo la giustizia di imporre alla Libia un Commissario e un Consiglio consultivo per due anni; dal momento che la maggioranza di questo Consiglio consultivo è composta da Stati⁵⁸ che hanno ambizioni ed interessi in Libia [...], sollecitiamo la vostra giustizia, cautela e chiarezza su questo argomento, in maniera tale da prevenire l'indignazione del popolo ed il loro boicottaggio di tale Consiglio. La Cirenaica non riconosce alcuna unità, ad eccezione delle condizioni espresse dai loro rappresentanti davanti alle Nazioni Unite in questa sessione, vale a dire la creazione di un Emirato sanusso su tutta la Libia. Chiediamo quindi che la scelta della forma di questa unità sia lasciata al desiderio del popolo”⁵⁹.

La risoluzione finale, approvata nel mese di dicembre con 48 voti a favore, 1 contrario e 9 astenuti, fu suddivisa in tre parti delle quali una era dedicata a Cirenaica, Tripolitania e Fezzan; per le province si raccomandava,

“1. Che la Libia, comprensiva di Cirenaica, Tripolitania e Fezzan, venisse costituita quale stato indipendente e sovrano: 2. Che questa indipendenza diventasse effettiva il prima possibile e, in ogni caso, non più tardi del 1° gennaio 1952; 3. Che una costituzione per la Libia, inclusa a forma del governo, venisse scelta dai rappresentanti degli abitanti di Cirenaica, Tripolitania e Fezzan che si incontrassero e consultassero in una Assemblea Nazionale”⁶⁰.

La risoluzione dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite generò, localmente, reazioni diversificate che si cristallizzarono nei due anni seguenti, fino alla proclamazione dell'indipendenza alla fine del 1951; in Cirenaica, la posizione dell'Emiro restava in apparenza ben consolidata, nonostante l'opposizione dell'Associazione 'Umar al-Mukhtār e della

⁵⁸ Gli stati in questione erano, così come previsti dai principi elencati dal sub-comitato: Egitto, Francia, Italia, Pakistan, Gran Bretagna, Stati Uniti, un rappresentante per le tre province ed uno per le minoranze.

⁵⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 49 , f. “Cirenaica, situazione politica e notizie varie, 1949”, National Congress of Cyrenaica, October 17 1949, *Translation of the copy of cable sent by the National Congress of Cyrenaica to the Secretary-General of the United Nations*, signed The Administrative Council of the National Congress of Cyrenaica: Mohammed Rida es-Senussi – President, es-Saddik as Rida – Vice President, Belgasem es Senussi – Vice President.

⁶⁰ I punti successivi, dal 4 all'11 prevedevano, tra le altre cose, l'Istituzione della figura dell'Alto Commissario e del Consiglio e delle loro funzioni, nonché dell'adesione della Libia alle Nazioni Unite una volta che essa avesse raggiunto l'indipendenza. United Nations, General Assembly, Official Records, IV session, *Resolutions*, Lake Success, 1949.

componente giovanile. In Tripolitania, l'appoggio alla soluzione sanussa era ostacolato da altre spinte politiche e forme di collaborazione: si è già parlato, tra gli altri, del ruolo degli al-Muntasir, nonché dell'influenza del ramo shariffiano della famiglia sanussa; per ciò che concerne il Fezzan, nel passato maggiormente distaccato dalle due restanti province, il legame di solidarietà della Sanusiyya con i Saif-en-Nasr e l'impianto di trasferimento di poteri impostato dai francesi si tramutarono in una forma di sostegno nei confronti dell'Emiro. L'indagine relativa agli anni Cinquanta si focalizza, pertanto, sulla situazione interna delle tre province, future parti del Regno Unito di Libia, nonché sulla politica estera esercitata dalla Monarchia nei riguardi degli Stati limitrofi.

4.3.1 Lo scioglimento del “nodo” dell’Emirato sanusso. Il raggiungimento dell’indipendenza del Regno sotto Idris al-Sanūsi e la soluzione federale

Nel gennaio del 1950, il Congresso nazionale cirenaico, riprendendo quanto affermato già negli anni precedenti, riportava il proprio punto di vista sulla delibera delle Nazioni Unite all'interno di un memoriale indirizzato ad Adrian Pelt, pubblicato in seguito su *al-Watan*; nella trascrizione in lingua italiana dell'articolo si legge:

“il Consiglio decide all’unanimità di dare attuazione al deliberato di cui sopra [il riferimento è alla delibera del 12 gennaio 1948 *nda*] e che si riassume nella realizzazione della pronta e completa indipendenza della Libia entro i suoi confini naturali, e nella indissolubile unità del paese basata sul riconoscimento dell’emirato di S.A. l’emiro Es-Sayyed Mohammed Idris el-Mahdi ed-Senusi, il grande sovrano, limitando l’emirato alla dinastia senusita [*sic*], e istituendo una amministrazione in Cirenaica e una o due nella regione occidentale della Libia secondo gli accordi che prenderanno gli abitanti della Tripolitania e del Fezzan in base al principio unionistico [*sic*] sotto la corona del senuso [*sic*] e la bandiera nazionale nera con mezza luna e stella a cinque punte bianche, e con simbolo della unificazione della moneta”⁶¹.

Nello scritto si reiterava il presupposto del riconoscimento della figura di Idris al-Sanūsi in qualità di sovrano della Libia indipendente, mentre l'accettazione dell'Emirato appariva quale *conditio sine qua* per una soluzione unionista, pur prevedendo un “abbozzato” principio di suddivisione amministrativa.

⁶¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 83, f. 1, Bengasi, 31 gennaio 1950, *Memoriale del Congresso Cirenaico all’Alto Commissario*, dal giornale “El-watan”.

Il mese successivo, il Comitato tripolitano si appellava al popolo libico su tale questione, ribadendo la propria posizione sull'accettazione dell'Emirato:

“Nobile popolo! Non è vero che ove tu non accetti l'Emirato senussita dovrai scegliere [...] fra il dominio italiano e quello inglese [...]. E non è neppure vero che la realizzazione dell'unità del paese sarà impossibile senza il riconoscimento dell'emirato, poiché ciò non è contemplato nel deliberato dell'ONU. [...] Il sayyed Idris dichiarò [...] lo scorso gennaio che egli intendeva costituire due o tre governi in Libia sotto l'Egida della Casa Senussita [...]. Da tale dichiarazione risulta in modo esplicito che egli vuole la divisione del paese. [...] Ma il popolo non è disposto a riconoscere mai, nessuna forma di governo mediante la coartazione della sua volontà o con l'appoggio degli inglesi. Sia tale forma repubblicana o emirale o altra, la scelta dev'essere lasciata al popolo, e nessuno può imporgliela. [...] Per quanto dicano o facciano, i sostenitori dell'unità incondizionata all'emirato non saranno mai dalla parte della ragione”⁶².

Nell'enucleare le ragioni alla base della volontà di non riconoscimento dell'Emirato, il documento metteva in risalto le differenti correnti all'interno della Tripolitania, ponendo l'accento sul disaccordo tra il Congresso nazionale della Tripolitania ed il posizionamento della Lega araba di 'Azzām. L'Egitto, e la Lega, venivano presentati, ancora una volta, quale potenza a cui fare appello ed affidarsi per dismettere qualsiasi legame con le potenze “usurpatrici”.

Il dissenso tra il Congresso nazionale tripolitano e la Lega araba viene affrontato, brevemente, anche da alcuni documenti italiani che riportano le dichiarazioni di Bashir al-Sa'dawi all'incontro di Tagiura del 25 marzo. Nel resoconto apparso sul *Ṭarābulus al-Gharb* si legge dell'esortazione, rivolta al Segretario Generale della Lega, a

“limitarsi nelle sue dichiarazioni in merito alla questione [libica *nda*] nell'ambito giusto delle sue competenze [...] di non interferire nelle questioni loro interne ed esterne contrariamente alle direttive della Lega, nonché per il suo incoraggiamento [*sic*] a quei piccoli gruppi ostili al paese ed estranei all'aspirazione del popolo come il partito indipendenza ed il Comitato Tripolino in Egitto”⁶³.

⁶² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 84, f. 1, febbraio 1950, *Appello del Comitato Tripolitano al popolo libico*, f.to l'organo esecutivo del comitato tripolino. Traduzione in italiano.

⁶³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 84, f. 1, estratto tradotto in italiano dal *Ṭarābulus al-Gharb* del 28 marzo 1950. Sulla questione vi sono altri documenti all'interno del medesimo fascicolo riportanti la risposta di 'Azzām e la posizione del Segretario nei riguardi del Congresso, considerato troppo legato “alla tesi sanussita e quindi agli interessi britannici”. *Ivi*, all'Ambasciata d'Italia (Cairo) e p.c. ai rappresentanti del Governo italiano (Tripoli), Roma, 27 aprile 1950, *Libia: situazione politica*, f.to Zoppi.

In relazione agli obiettivi ed al lavoro del Partito *Istiqlal*, in data 30 marzo il medesimo giornale riportava la notizia dell'inaugurazione di una nuova sezione a Ghariàn (Teghsāt). Il Partito, si legge, “non ha nemici né avversari all'infuori di coloro che si pongono contro gli interessi sacrosanti del Paese”; un ringraziamento speciale veniva rivolto, pertanto, ad ‘Azzām ed alla Lega araba per il loro operato “in favore della causa libica”⁶⁴.

Il mese di marzo segnò, per il *Barqa*, un nuovo cambio di guida al Governo, a seguito delle dimissioni di ‘Umar Mansur al-Kikhya; è interessante rilevare che, tra le cause inizialmente identificate alla base della scelta dimissionaria, vi fosse un riferimento diretto alla Sanusiyya ed alla tendenza dell'ex Primo ministro ad appoggiarsi al prestigio religioso della *ṭarīqa*. Secondo fonti italiane, la crisi di governo sarebbe stata forzata dall'associazione ‘Umar al-Mukhtār, “sostenuta moralmente dalla Lega Araba”:

“la forte opposizione dei cirenaici, di cui l'Associazione ‘Omar el-Muktar’ è strenua interprete, si esercita da tempo contro la politica di el-Khechia il quale, privo di ogni appoggio da parte di partiti politici, si è affidato esclusivamente sulla forte influenza religiosa del Senussi per propugnare l'autonomia della Cirenaica sotto l'egida della Gran Bretagna”⁶⁵.

L'opinione italiana, in seguito smentita⁶⁶, metteva in discussione la legittimità e la stabilità del potere politico sanusso proprio in virtù della sua fonte di riconoscimento religiosa; il presupposto alla base di tale visione era che all'interno del *Barqa*, l'evoluzione sociale ed ideologia, scaturita dall'affermazione dei principi di autodeterminazione ed indipendenza, non trovasse più nell'Islam secondo la via sanussa, che pur rappresentava la base del potere di Idris al-Sanūsi, un elemento caratterizzante. Una tale concezione, pertanto, contestava l'impianto su cui poggiava l'Emirato stesso ed attorno al quale si dibatteva del futuro della Libia.

⁶⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 84, f. 1, *Inaugurazione a Gharian di una sezione del Partito dell'Indipendenza*, traduzione in italiano dal *Tarābulus al-Gharb* del 30 marzo 1950.

⁶⁵ ASDMAE, A. P. Italia ex-possedimenti 1946-1950, b. 86, f. 1, Alla Legazione d'Italia (Cairo) e al Rappresentante Governo italiano (Tripoli), Roma, 15 marzo 1950, *Cirenaica – Dimissioni Governo senussita*, f.to Tallarigo.

⁶⁶ Circa una settimana dopo, Gaja smentiva quanto precedentemente ipotizzato: “per quanto informazioni di varia fonte confermino l'esistenza di forti correnti di opposizione al Congresso Cirenaico, sembra da escludere che la recente crisi di governo sia dovuta alle pressioni esercitate dall'Associazione Omar el Muktar. In realtà, la sostituzione di Omar Mansur Pascià era prevista da tempo [...] e sembra sia da attribuirsi soprattutto al desiderio di fare, del vecchio Primo Ministro, il capro espiatorio della difficile situazione economica che si è andata creando nella Libia orientale. [...] Non ci si dovrebbe pertanto attendere un improvviso mutamento di rotta dei circoli responsabili della Cirenaica”. ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 86, f. 1, al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli 24 marzo 1950, *Situazione politica in Cirenaica*, f.to Gaja.

Proseguiva, di pari passo, il lavoro di Adrian Pelt nelle tre province in quella che Majid Khadduri ha identificato come “evoluzione costituzionale”⁶⁷, costruita sulla volontà dell’Alto Commissario di espletare, quale primo passo, il paragrafo 3 della Risoluzione delle Nazioni Unite, ossia la promulgazione della Costituzione. Tale fase si compose di diversi passaggi, il primo dei quali, la creazione del Consiglio esecutivo dei dieci⁶⁸ prese forma nel mese di aprile; seguì l’istituzione del Comitato preparatore dei ventuno⁶⁹ attraverso cui si posero i presupposti per la costituzione dell’Assemblea nazionale. I disaccordi e disallineamenti presenti tra e nelle tre realtà libiche si rifletterono in questo processo e, per quanto riguarda il ruolo della Sanusiyya, è importante soffermarsi ad analizzare le caratteristiche dell’influenza da essa esercitata in termini di sostegno politico alla figura di Idris al-Sanūsi, il quale, a compimento di tale fase, fu proclamato monarca del Regno: nei riguardi di quest’ultimo punto, due casi opposti sono degni di nota e riguardano il *Barqa* ed il Fezzan.

In un articolo apparso sul *The Economist* nel mese di giugno, il corrispondente britannico riportava, sotto il titolo *Cyrenaica Votes for the First Time*, il processo di selezione dei nominativi dei “rappresentanti dell’Assemblea nazionale che avrebbero assistito l’Emiro ed il suo governo nella scelta dei mezzi migliori per amministrare la popolazione sparsa e principalmente nomadica” della provincia. La sezione dell’articolo intitolata “opposizione all’Emiro” recitava come segue:

“l’opposizione all’Emiro ed alla famiglia Sanussa, ed al modo di vivere che essi rappresentano, sta iniziando a presentarsi anche in Cirenaica. Essa è promossa e nutrita in una certa misura dai circoli della Lega araba a Il Cairo, che vedono nell’Emiro solo uno strumento dei britannici e dagli xenofobi club ‘Omar el Mukhtār che sono composti da giovani uomini dalle vedute violente e caratteristici dei movimenti di opposizione lungo tutto il Medio Oriente. [...] Essi hanno iniziato a sviluppare un certo senso civico. Ma mentre gridano alla completa indipendenza, il modo di vivere che desiderano è quello dell’occidente – e questi due sono incompatibili”⁷⁰.

⁶⁷ M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 141-179. Si veda anche A. Pelt, *op. cit.*

⁶⁸ *Ivi*, pp. 142-143.

⁶⁹ *Ivi*, pp. 144-150.

⁷⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 86, f. 1, “Cyrenaica Votes for the First Time”, *The Economist*, 10/6/1950, pp. 2-3. Prosegue l’articolo: “essi devono essere preparati lealmente a supportare l’Emiro e il governo, voltare le spalle alle città e iniziare di nuovo a vivere la vita semplice dei loro padri fino al tempo in cui i loro sforzi cominceranno a dare i loro frutti, oppure devono rinunciare a tutte le idee di indipendenza e godersi le loro radio, le loro penne stilografiche e i loro abbigliamenti occidentali come la generosità delle ricche potenze straniere alle quali i loro paesi devono essere legati”.

L'articolo definisce gli estremi dell'opposizione all'interno del *Barqa* in termini di mancato riconoscimento ed accettazione di un patrimonio tradizionale rappresentato dall'Emiro e, più in generale, dalla *ṭarīqa*. Al di là del contenuto dall'impianto marcatamente coloniale, è interessante rilevare come le cause dell'opposizione fossero individuate nell'idea di ricusazione di un sistema valoriale, quello sanusso appunto, prima ancora che nell'eccessiva vicinanza o commistione del neonato Governo con la Corona britannica.

Il secondo caso è quello del Fezzan per il quale si compì, in una certa misura, il processo opposto. Nei precedenti capitoli si è parlato della strategia francese di amministrazione della provincia; in relazione al biennio 1950-1951, Tommaso Palmieri ha evidenziato come la risoluzione delle Nazioni Unite e “il progetto di Pelt relativo alla creazione di assemblee locali si tradussero nella formazione di un regime rappresentativo provvisorio nel quale i quadri militari francesi diventarono progressivamente consiglieri all'interno di nuovi organismi in fase di costituzione”⁷¹. L'elezione di Ahmed Saif-en-Nasr a *chef du territoire* rispose ad una precisa strategia politica nel quadro di una, per dirla con Palmieri, “continuità con l'amministrazione militare preesistente”⁷², il cui obiettivo ultimo era il mantenimento della propria relazione con la provincia. Una conferma di ciò sembra emergere da un documento italiano, nel quale si legge della tendenza francese, di inizio anni Cinquanta, ad attenuare “le pregiudiziali contro l'estensione alla Libia occidentale del potere senussita”⁷³. La nuova opinione della Francia circa la gestione della Tripolitania, della quale non si hanno tuttavia ulteriori conferme, formava, prosegue il documento, “la base di un accordo mediante il quale la Francia potrebbe garantire i suoi interessi essenziali, pur accordando agli inglesi l'estensione dell'alta sovranità nominale del Senusso su tutto il territorio”⁷⁴, mettendo così in dubbio la presenza ed influenza italiana nella provincia occidentale.

I report francesi degli anni Cinquanta testimoniano una rinnovata attenzione per il ruolo sociopolitico della *ṭarīqa* al di fuori dei confini della Cirenaica; la Sanusiyya e i suoi affiliati, scriveva il comandante Aubeniere nel giugno del 1950,

“non sono più come quelli del 1900, dei trafficanti di schiavi o missionari di una dottrina riformista; essi sono i guardiani di un nuovo stato, sorto appena sopra le frontiere della nostra Africa centrale dove il suo nome evoca dei ricordi e suscita risonanza. La creazione di uno stato indipendente, erede, perlomeno nella persona del suo capo, della confraternita sanussa,

⁷¹ T. Palmieri, “L'amministrazione del Fezzan...”, cit., p. 72.

⁷² *Ivi*, p. 75.

⁷³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 84, f. 1, al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 27 febbraio 1950, *Situazione in Libia*, f.to Gaja, p. 6.

⁷⁴ *Ibidem*.

i cambiamenti politici e sociali dipendenti dalla trasformazione in uno ‘stato moderno’ delle tribù beduine della Cirenaica non mancheranno di avere al di sotto delle nostre frontiere delle conseguenze delle quali è importante per noi riconoscere la natura”⁷⁵.

Si comprende, di conseguenza, la volontà della Francia di intrattenere buone relazioni sia con la Corona britannica, sia, anzitutto, con la Cirenaica di Idris al-Sanūsi. Anche l’elezione di Ahmed Saif-en-Nasr a *chef du territoire* deve essere letta ed analizzata attraverso una tale prospettiva; del resto, l’influenza storica della Sanusiyya proseguiva oltre i confini della provincia stessa: la presa religiosa poteva facilmente trasformarsi in convinzione politica e coinvolgere in maniera diretta il Chad. Diversi documenti d’archivio riportano le conseguenze della creazione dell’Emirato di Cirenaica nei territori francesi e danno prova della presenza attiva della *ṭarīqa* in Fezzan e Chad, all’interno dei quali tale evento “sembra aver prodotto una grossa impressione [...] negli ambienti dei libici senussiti. A Fort Lamy qualche libico ha in effetti manifestato l’intenzione di ritornare in Cirenaica”⁷⁶.

Il Chad, in particolare, fu oggetto di una serie di richieste di rientro nel *Barqa*, “i sanussiti in Cirenaica tentano sempre di raggruppare i loro parenti che si sono installati in Chad. [...] Le esortazioni di questo tipo sono frequenti dalla proclamazione dello stato libero”⁷⁷, oppure di ricongiungimento e di visita tra membri della famiglia sanussa, di entrambi i rami, nel corso del biennio 1950-1951:

“i sanussiti della Cirenaica sembra, da un po’, aver un rinnovato interesse nei confronti dei loro parenti che vivono in Chad. Sayyed Mohamed Safi ed Dine Senoussi [...] ha appena domandato un permesso di soggiorno per il Chad ai nostri consolati di Bengasi e del Cairo. [...] [Egli *nda*] è considerato in Chad come il probabile successore dell’Emiro Idris. Sebbene pretenda di effettuare il suo viaggio solo per rivedere i suoi parenti [...] Sayyed Safi ed Dine si servirà probabilmente di questo spostamento per coprire degli intrighi politici. [...] Non è anormale, in queste condizioni, che i contatti tra i sanussiti del Chad e della Cirenaica si

⁷⁵ AN, PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1936-1966), réf. 20000046-062 *Reflexion sur la Senoussia*, signé à Largeau, le 16 juin 1950, Le Chef de Bataillon Y. Aubeniere Commandant la Region du Borkou – Ennedi – Tibesti, p. 1.

⁷⁶ ANOM, FM 1AFF POL, b. 2117, A Monsieur le Ministre de la F.O.M. (Direction des Affaires Politique), Brazzaville, le 11 juillet 1949, *Rapport du 1er trimestre 1949 sur les activités islamiques dans la Fédération*, p. 4.

⁷⁷ ANOM, FM 1AFF POL, b. 2117, Au Ministère de la France d’Outre-Mer (Affaires Politiques), Brazzaville, le 22 aout 1950, *Rapport sur les activités islamiques dans la Fédération au cours du 2ème trimestre 1950*, p. 4.

moltiplichino. Sebbene in Chad la Sanusiyya abbia perduto quasi completamente la sua combattività, l'attività di queste comunità ha tutta l'attenzione delle autorità locali"⁷⁸.

Nella sua valutazione, il comandante Aubeniere descriveva la potenzialità e pericolosità della Sanusiyya ricavandone giustificazione dal suo carattere e prestigio religioso, nonché dalla sua storia:

“oggi, dopo essere stata abbattuta e tagliata fuori, la Sanusiyya [...] è risuscitata nella forma assai inattesa di uno stato moderno. In che modo e in quale misura questa rinascita può costituire un pericolo per il Territorio del Chad? Per tentare di rispondere a questa domanda bisogna analizzare i fattori del successo della Sanusiyya dall'inizio di questo secolo e vedere cosa essi sono diventati. [...] L'influenza spirituale della Confraternita è stata senza alcun dubbio considerevole [...]. La posizione spirituale della Sanusiyya resta ancora oggi molto forte tra i 20.000 adepti che lei conta nel Territorio del Chad. Il prestigio dell'Ordine, l'antropolatria nei confronti dei grandi personaggi religiosi, queste sono delle realtà ancora viventi [...]. Perché la corrente spirituale della Sanusiyya riprenda vigore e possa essere utilizzata contro di noi, sembrano necessari nuovi avvenimenti provocati sia da un impulso di Mohammed Idris, sia da una ostilità sistematica da parte nostra verso i Khouans"⁷⁹.

L'autore sosteneva che l'evoluzione della *ṭarīqa* all'interno del Chad, maggiormente legata ai beni materiali piuttosto che all'aspetto spirituale, avesse generato fratture interne tra gli affiliati, mancanza di coesione e di allineamento. Si trattava, a suo dire, di una contingenza favorevole per la Francia, benché rischiosa; la Sanusiyya racchiudeva in sé, difatti, un pericoloso potenziale, il quale consisteva nella possibilità, a determinate circostanze, di un rinsaldamento del vincolo religioso che avrebbe potuto ribaltare qualsiasi accordo di beneficio politico ed economico. La storia e tradizionale struttura della Confraternita mostrava come il rinfocolarsi del sentimento di appartenenza ed affiliazione, così come una rinnovata “antropolatria” nei confronti dello *ṣayḥ* sanusso, Emiro di un nuovo “stato moderno”, potessero generare dirette conseguenze dal punto di vista sociale, politico ed economico.

La situazione del Fezzan differiva da quella del Chad giacché il suo futuro era ormai legato alla creazione di una Libia unita; ne conseguì, pertanto, un atteggiamento differente da parte

⁷⁸ ANOM, FM 1AFF POL, b. 2117, Au Ministère de la France d'Outre-Mer (Affaires Politiques), Brazzaville, le 20 avril 1950, *Rapport sur les activités islamiques dans la Fédération au cours du 1er trimestre 1950*, pp. 1-3.

⁷⁹ AN, PM, organismes rattachés directement, CHEAM (1936-1966), réf. 20000046-062 *Reflexion sur la Senoussia*, signé à Largeau, le 16 juin 1950, Le Chef de Bataillon Y. Aubeniere Commandant la Region du Borkou – Ennedi – Tibesti, pp. 5-8.

dell'amministrazione francese nei confronti della Sanusiyya il quale ruotò, come detto, sul legame di quest'ultima con la famiglia Saif al-Nasr: tuttavia, dopo la sua elezione,

“l'atteggiamento dello *chef du territoire* fu improntato al tentativo di riaffermare l'autorevolezza della sua qabila [...] attraverso un accordo con la confraternita della Sanusiyya e il futuro sovrano Idris [...]. Sfruttando la protezione francese, Ahmad Saif al-Nasr puntava a ricucire quei legami di alleanze familiari interrotti prima della colonizzazione italiana e poi dagli accordi anglo-francesi [...] dopo l'occupazione militare del 1943”⁸⁰.

Il comportamento di Ahmad Saif-al-Nasr ebbe delle ripercussioni inaspettate; diversi documenti d'archivio italiani riportano del tentativo della Francia di arginare e “neutralizzare” le dichiarazioni dello *chef du territoire* a favore dell'Emiro attraverso un'azione diretta di appoggio alle fazioni ed ai capi apertamente anti-sanussiti all'interno della provincia. Tale condotta, così come descritta, troverebbe una motivazione nella forte influenza centripeta della Sanusiyya, la quale, in prospettiva, avrebbe potuto nuocere, in virtù del legame familiare e religioso, agli interessi francesi nell'area⁸¹.

Quando nel maggio del 1950 si compì il viaggio dei delegati delle Nazioni Unite per la Libia in Fezzan, si manifestarono due opposte tendenze nei confronti di Idris al-Sanūsi e della *ṭarīqa*: da una parte, si ebbe una minore forma di antagonismo che, come accennato, avrebbe potuto trovare una radice nel sotteso attivismo della Francia. Dall'altra, invece, diversi capi, notabili e personalità politiche assunsero una posizione di solidarietà verso l'Emiro, su tutti, lo *chef du territoire*:

“relativamente all'Emirato di Sayid Idris, egli ha detto, questo è fuori di discussione. L'Emiro dovrebbe diventare il capo dello stato libico. [...] Ahmed Bey ha ripetuto che egli accetta il Sayid Idris come Emiro di tutta la Libia e che spera che non ci siano intermediari tra lui e l'Emiro. Ogni cosa che spera di comunicare all'Emiro dovrebbe essere 'dalla bocca all'orecchio'. Nella sua opinione, la Libia sarebbe costituita con i tre territori di Tripolitania, Cirenaica e Fezzan. Egli ha espresso la sua gratitudine alla Francia [...] e alla Gran Bretagna. [...] Ci sarebbe un governo per l'intera Libia [...] ma i Fezzanesi dovrebbero gestire i loro propri affari interni. [...] Seif el Nasr ha aggiunto che la Libia dovrebbe certamente essere

⁸⁰ T. Palmieri, “L'amministrazione del Fezzan...”, cit., p. 75.

⁸¹ Si veda, a titolo di esempio: ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 85, f. 1, Al Ministero degli Affari Esteri, Tripoli, 7 giugno 1950, *Situazione nel Fezzan*, f.to Gaja.

indipendente. L'ideale di unità, ha detto, è quello di Dio. L'unità della Libia non potrebbe essere raggiunta senza il ricongiungimento di tutti i suoi tre territori"⁸².

Durante la stessa conversazione, il *mudīr* di Djedid e Consigliere per la Giustizia Mr. Hamouda aggiunse: "la Libia costituisce un'unità religiosa e politica, ma gli affari interni del Fezzan differiscono da quelli degli altri due territori. [...] Mr. Hamouda ha detto che l'Emiro è il loro leader religioso e politico e che avrebbe regnato su tutta la Libia"⁸³.

È interessante rilevare come venga messo in rilievo l'aspetto religioso, in particolar modo nella seconda dichiarazione trascritta; ciò conferma quanto finora affermato, ossia l'importanza del legame di appartenenza e riconoscimento giocato della *ṭarīqa* nello scacchiere politico. Per ciò che riguardava il futuro del Fezzan, nondimeno, se l'indipendenza e l'unità venivano affermati quali principi imprescindibili, allo stesso tempo la forma federale, garanzia di un'autonomia provinciale, si palesava come condizione richiesta e necessaria.

La seconda metà del 1950 segnò il compimento della fase di transizione, caratterizzata dalla crescente consapevolezza, sul piano locale ed internazionale, che l'opzione sanussa rappresentasse ormai l'unica soluzione percorribile ed inevitabile. Restava chiara l'opposizione del Segretario Generale della Lega Araba, il quale considerava "la scelta del Senusso a capo dello Stato libico, scelta imposta dagli inglesi alla maggioranza del popolo libico, come una soluzione di fatto che può essere accettata ad una sola condizione: che il Governo libico sia costituito davvero democraticamente"⁸⁴. Il presupposto alla base del principio democratico enunciato da 'Azzām era che l'Assemblea Costituente venisse definita sulla base del peso della componente provinciale, dando maggior peso, in termini di numeri e seggi, alla Tripolitania⁸⁵; il Segretario era tornato sulla questione in seguito, come testimonia un'intervista rilasciata a *Il Tempo* nel gennaio

⁸² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 85, f. 1, United Nations, Council for Libya, *Memorandum of Conversation between Ahmed Saif el Nasr, Members of the Council for Libya, and the Personal Representative of the United Nations Commissioner in Libya, at Djedid, Fezzan, 18 May 1950*, pp. 2-4.

⁸³ *Ivi*, pp. 6 e 8.

⁸⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 85, f. 1, estratto da "Il Tempo" del 24 novembre 1950, *Dichiarazioni al "Tempo" del Segretario della Lega Araba che riconosce agli italiani pieni diritti di cittadinanza in Libia – critiche alla composizione della Costituente*, p. 3. Proseguiva il Segretario: "in modo che la maggioranza della popolazione possa democraticamente amministrare il nuovo Stato nei limiti della Costituzione. Solo a tale condizione la scelta del Senusso a capo dello Stato non sarà interpretata da tripolitani e da tutti gli altri popoli arabi come l'imposizione di un agente legato agli stranieri. Solo consultando le popolazioni e affidando alla maggioranza da esse espressa il Governo dello Stato, il Senusso potrà dimostrare di essere un sovrano indipendente". *Ibidem*.

⁸⁵ *Ibidem*. "ciò che non è possibile ammettere, nemmeno nella fase transitoria è che l'Assemblea Costituente sia formata da un eguale numero di rappresentanti per ognuno dei tre territori. [...] Sarebbe ingiusto penalizzare i tripolitani, che sono la maggioranza della popolazione libica in senso assoluto e relativo e che costituiscono l'elemento più progredito e fattivo, imponendo loro una rappresentanza inadeguata e antidemocratica".

del 1951⁸⁶. In generale in nodo della composizione dell'Assemblea si trasformò in un tema caldo “nei circoli internazionali e nazionali”⁸⁷. Per ciò che concerne l'Egitto, un interessante articolo pubblicato su *al-Ahram* nel mese di settembre ne riportava l'opinione attraverso le parole di un “portavoce ufficiale del Ministero egiziano degli Affari esteri”: “è indiscutibile”, si legge nel documento, “che l'unità della Libia non possa essere realizzata che se gli abitanti della Tripolitania accetteranno incondizionatamente l'emirato di Idriss-Es-Senusi”. Il portavoce tornava poi sulla questione dei confini, reclamandone il recupero da parte dell'Egitto per “motivi strategici e vitali per la sua difesa”⁸⁸.

Nella sua opera, Khadduri ha ricostruito il processo che condusse alla proclamazione dell'indipendenza nel dicembre del 1951; lo storico ha messo in evidenza le sfaccettature ed opinioni interne alle tre province relativamente al punto del sistema federale. La scelta del federalismo fu oggetto di un acceso dibattito, del quale si trovano le tracce anche tra i documenti d'archivio italiani⁸⁹: “convinta che il federalismo fosse solo un sistema transitorio [necessario per raggiungere l'unità delle tre province *nda*] l'Assemblea lo adottò senza ulteriori indugi”⁹⁰.

Il passo successivo consistette nella costituzione del sistema monarchico nelle mani di Idris al-Sanūsi, il quale fu formalmente decretato il 2 dicembre 1950⁹¹; una delegazione fu inviata a Bengasi, lo stesso mese, per consegnare all'Emiro il testo contenente la sua designazione. Il 27 dicembre, il *Tarābulus al-Gharb*, pubblicava la notizia di questo cambiamento storico:

“arrivavano a Bengasi alle ore 17.30. La città era tutta imbandierata con il nuovo tricolore. Una gran folla di popolo, tutta giubilante e festante non cessava di gridare: ‘Viva il Re’ ‘Viva l'Assemblea Costituente’. [...] Alle ore 10 a.m. del giorno 17 S.M. il Re riceveva al Palazzo al Manar i Membri della Costituente [figura E *nda*]. Qui il Presidente dell'Assemblea presentava a S.M. il Re lo storico documento della proclamazione. S.M. ricevette il documento con molta affabilità [...]. Quindi il Membro dell'Assemblea Abd-el Aziz Efendi

⁸⁶ La trascrizione di parte dell'intervista è ripresa da Majid Khadduri. M. Khadduri, *op. cit.*, p. 165.

⁸⁷ *Ivi*, p. 164.

⁸⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 85, f. 1, Al Ministero Africa Italiana – A.P., Ambasciate di Londra, Parigi, Washington, al Delegato Italiano Consiglio N.U. per la Libia e al Rappresentante del Governo Italiano a Tripoli, alla Direzione Generale Affari Politici, Roma, 11 novembre 1950, *Evoluzione Costituzionale della Libia: atteggiamento egiziano*. Il documento riporta la traduzione in italiano di un articolo comparso su *al-Ahram* in data 17 settembre.

⁸⁹ Si vedano i documenti conservati in: ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 85, f. 1.

⁹⁰ M. Khadduri, *op. cit.*, p. 169.

⁹¹ I punti deliberati dall'Assemblea Nazionale erano tre: 1) la costituzione di un Regno costituzionale, indipendente e sovrano comprendente i tre territori del Paese, Cirenaica, Tripolitania e Fezzan e i loro naturali confini; 2) l'unione in un sistema federale nominato Regno Unito di Libia; 3) la designazione di Idris al-Sanūsi a Re.

In ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 87, f. 1, dal “Corriere di Tripoli”, 21 dicembre 1950.

Zaghelai, dopo aver rivolto parole di felicitazioni a S.M., lo pregava di realizzare l'unità. S.M. ringraziando ha detto: 'Noi siamo sulla via dell'unità'⁹².



Figura E: Foto che ritrae Idris al-Sanūsi e i membri dell'Assemblea nazionale libica, scattata il 17 dicembre 1950 nel giardino del Palazzo al-Manar.

ASDMAE, A.P. Italia ex-possedimenti 1946-1950, b. 87, f. 1.

Nel maggio del '51 Idris al-Sanūsi viaggiò alla volta della Tripolitania, dove l'accoglienza fu differente tra centri urbani ed entroterra; la prima tappa fu Misurata, la quale, secondo i resoconti francesi "scelse l'occasione del viaggio dell'Emiro per manifestare in favore dell'unità libica e contro il Governo federale". Seguì il passaggio per Tripoli, dove la situazione degenerò con violenza:

⁹² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 87, f. 1, estratto tradotto in italiano dal giornale *Ṭarābulus al-Gharb* del 27 dicembre 1950, *Il viaggio in Cirenaica dell'Assemblea Nazionale libica. S.M. il Re dice: "Noi siamo sulla via dell'unità"*.

“la popolazione non si presentò in folla sul passaggio del corteo per acclamare il suo Re. [...] Gli applausi furono magri e, in nessun caso, gli you-yous delle donne si fecero sentire. [...] A dispetto della massiccia distribuzione delle forze di polizia, una granata, che non riuscì ad esplodere, fu lanciata sul corteo all’altezza della moschea senussita. Qualche centinaio di metri più avanti, sulla Piazza dei Martiri, una macchina esplose nei pressi dell’automobile del Sovrano, facendo una ventina di feriti. [...] Approfittando dello sgomento del servizio d’ordine, due gruppi di un centinaio di giovani appartenenti all’Organizzazione giovanile del Congresso Nazionale, si avvicinarono alla vettura di Idris gridando a perdifiato: ‘ Libia unificata! Libia unificata!’”⁹³.

Diversamente, nell’entroterra, “le visite a Zavia, Zuara, Suk el Djuma e nel Jebel, pur non avendo indossato la facciata di trionfo entusiasta compiacente descritto dalla stampa ufficiale, non sono state meno un successo. L’accoglienza è stata dappertutto cordiale e deferente”⁹⁴. La visita a Tripoli riveste una certa importanza all’interno di questa tesi poiché quanto avvenne nella provincia occidentale rifletteva la tendenza comune anche al *Barqa* nei confronti di Idris e dei simboli della Sanusiyya, vale a dire una crescente opposizione giovanile nei centri urbani e, di contro, un attaccamento spirituale ed un “deferente” rispetto nell’entroterra.

Il 1951 fu teatro della costruzione della Costituzione, nelle sue varie parti, promulgata definitivamente il 7 ottobre del 1951⁹⁵; con gli articoli 44 e 45 essa sanciva l’ereditarietà del Trono secondo la linea di discendenza sanussa: “la sovranità del Regno Unito di Libia è conferita alla nazione. Secondo il volere di Dio, il popolo la affida al Re Muhammad Idris al-Sanūsi e dopo di lui ai suoi eredi maschi, il più vecchio dopo il più vecchio, grado dopo grado” e “il trono del Regno è ereditario”⁹⁶. Di fatto, quanto scritto nella Costituzione esacerbò, come si vedrà nel prossimo paragrafo, la diatriba interna ai rami della *tarīqa*, portando così a compimento la decadenza del prestigio della famiglia reale all’interno del neonato Stato.

Nel corso dell’anno proseguirono i dibattiti, in particolar modo con la Lega araba di ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām; nel mese di marzo, Idris dichiarò alla stampa egiziana la propria opinione in merito, precisando che “l’atteggiamento del suo Governo nei riguardi della Lega Araba è molto amichevole malgrado il fatto che la Segreteria Generale della Lega ignora la Libia e le sue

⁹³ ANOM, FM81 F, b. 980, de M. R. Chambard, Consul Général de France à Tripoli d’Afrique a Son Excellence Monsieur Robert Schuman, Ministre des Affaires Etrangères – Direction d’Afrique-Levant – Paris, le 26 mai 1951, *A/S. Voyage de l’Emir Idriss en Tripolitaine*, pp. 1-2.

⁹⁴ *Ivi*, p. 3.

⁹⁵ Per una dettagliata descrizione del processo si rimanda al capitolo VII del volume di Khadduri. In M. Khadduri, *op. cit.*, pp. 180-208.

⁹⁶ *Ibidem*.

richieste”⁹⁷. Egli avrebbe aggiunto, inoltre, di come ‘Azzām avesse “sempre cercato di creare partiti e problemi in Libia e di tessere intrighi atti a seminare la discordia nel popolo libico. Egli è alquanto riuscito in Tripolitania, ma non ha potuto fare che poca cosa in Cirenaica e perciò questa ultima regione è divenuta la maggiore nemica del Segretario”⁹⁸.

Nel mese di dicembre, il giorno 24, divenne effettiva l’indipendenza del Regno Unito di Libia, una monarchia federale sotto la Corona di Idris al-Sanūsi; l’erede al trono designato divenne suo fratello, Sayyid Muhammad al-Rida. Il nuovo Stato libico è stato descritto in più casi quale “regno accidentale”⁹⁹ e soluzione di “compromesso” tra le differenti anime politiche, partitiche e sociali, tanto sul piano locale che internazionale, per le quali la soluzione federale rappresentava l’unica alternativa percorribile¹⁰⁰. Sul *Sunday Ghibli*¹⁰¹ del 30 dicembre, venivano riportare le parole di un politico libico che definiva il raggiungimento dell’indipendenza quale “miracolo del Ventesimo secolo”:

“il motto della Libia dovrebbe essere costruzione e ancora costruzione, sia nelle cose ideologiche, sia materiali e il Primo Ministro [Mahmud al-Muntasir *nda*] ha enfatizzato questa necessità pochi giorni fa quando ha avvertito che «la creazione di uno Stato non è una cosa facile. Richiede un lavoro costruttivo da parte di tutti, non solo inutili parole»¹⁰².

Riprendendo le parole di Antonio M. Morone, “il minimo comune denominatore”¹⁰³ del nuovo Regno fu trovato nell’Islam secondo la via della Sanusiyya, della quale, Idris al-Sanūsi continuava a rimanere la guida religiosa: la costituzione, difatti, “istituzionalizzò l’Islam come fonte di legittimazione politica” sancendo così “la sacralità della monarchia”¹⁰⁴.

⁹⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1946-1950), b. 92, f. 2, Al Ministero Africa Italiana, Direzione Generale Affari Politici (Roma), Ambasciate d’Italia (Londra, Parigi, Washington), Rappresentanza italiana nel Consiglio delle N.U. per la Libia (Tripoli), Roma, 4 aprile 1951, Rappresentanza del Governo italiano – Tripoli, *Libia – dichiarazioni del Senusso alla stampa egiziana*. Nel telesspresso è presente la traduzione in lingua italiana dell’articolo comparso sul quotidiano *al-Balagh* in data 19 marzo.

⁹⁸ *Ibidem*

⁹⁹ D. Vandewalle, *op. cit.*, pp. 40 e ss.

¹⁰⁰ Y. Martyn, “La Libye de 1912 à 1969”, in *La Libye nouvelle rupture et continuité*, Centre de recherches et d’études sur les sociétés méditerranéennes, Aix-en-Provence, 1975, pp. 33-50. Risorsa consultata online:

<https://books.openedition.org/iremam/2489>

¹⁰¹ Quotidiano pubblicato a Tripoli.

¹⁰² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 815, estratto in lingua inglese dal giornale *Sunday Ghibli* del 30 dicembre 1951 intitolato *Libyan Independence*.

¹⁰³ A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, cit, p. 50.

¹⁰⁴ A. Baldinetti, “Islām e Stato in Libia dal secondo periodo ottomano alla Jamahriyya”, in A. Baldinetti e A. Pitassio (a cura di), *Dopo l’Impero Ottomano. Stati-nazione e comunità religiose*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2006, p. 231. A. M. Morone, “Nuovi e vecchi...”, cit, p. 51. L’articolo 5 della Costituzione affermava: “L’Islam è la religione dello Stato”.

Il biennio 1950-1951 sancì, oltre alla definizione di un nuovo Stato, il compimento del processo di transizione della *ṭarīqa*; i documenti e la letteratura analizzati hanno, difatti, mostrato come all'interno del *Barqa* essa si fosse trasformata in un affare politico, legato perlopiù a dinamiche familiari. Ciononostante, conservando e riprendendo l'approccio trans-nazionale adottato in principio di questa tesi, l'analisi spostata al di fuori dei confini della Cirenaica e, più in generale, del neonato Regno Unito di Libia verso il Chad ha permesso la delineazione di un contesto differente; in esso, la Sanusiyya continuava a rappresentare, in virtù del proprio passato e della propria struttura e natura religiosa, una forza di coesione sociale in chiave politico-economica dalla portata non indifferente.

Non è da escludere, inoltre, che nell'ottica di proiezione del Regno verso l'esterno, la Sanusiyya ricoprisse, nella mente del Sovrano, la funzione di strumento politico per esercitare un certo grado di influenza al di là dei confini della Libia; del resto, questi ultimi rispettavano una divisione territoriale figlia dell'epoca coloniale, la quale, tuttavia, non combaciava con il network di espansione religiosa della *ṭarīqa*.

4.4 Uno “stato dentro lo Stato”. Le caratteristiche del cambiamento dentro e fuori il Regno, il nodo della successione, la questione educativa e l'influenza del nasserismo

L'ultimo paragrafo di questa tesi è orientato all'analisi delle conseguenze concrete del processo di transizione che colpì la Sanusiyya attraverso lo studio di particolari contingenze e casi specifici che portano a confermare la sua politicizzazione all'interno del Regno. Senza dubbio, l'Islam secondo la via della *ṭarīqa* rappresentò, per il potere monarchico, una fonte di legittimazione e il “minimo comune denominatore” tra le varie componenti sociali; è altresì vero che la tradizione sanussa assunse un forte valore simbolico con riferimento alla politica estera: non a caso i primi anni Cinquanta furono teatro di una serie di viaggi e “pellegrinaggi” dal sotteso valore politico compiuti da Idris al-Sanūsi lungo il tradizionale network della Sanusiyya. Certamente, una delle caratteristiche del neonato Regno fu l'instabilità e la forte dipendenza dalle potenze esterne; in un tale contesto, la *ṭarīqa* ormai mutata assunse un valore funzionale alla gestione ed al rafforzamento dello Stato: “divenne allora centrale nell'azione politica di Idris la ricostruzione del tessuto religioso e sociale della Sanusiyya [...]. La scommessa politica di Idris era dunque di render[la] [...] il baricentro del nuovo Stato”¹⁰⁵.

¹⁰⁵ A. M. Morone, “La Libia di Idris...”, cit., p. 56. Si veda anche, dello stesso autore, “Idrīs’ Libya...”, cit., pp. 111-132.

Lo studio dei primi anni successivi all'indipendenza fino al 1957-1958, escludendo dall'analisi il 1959 e le conseguenze politiche, economiche e sociali derivanti dalla scoperta del petrolio, consente di indagare l'adattamento ed il concreto cambiamento di una struttura precoloniale, sopravvissuta all'ingerenza delle potenze europee lungo la prima metà del Ventesimo secolo, all'interno di uno Regno plasmato sul modello stato-nazionale.

Le cause della politicizzazione della Sanusiyya all'interno del neonato Regno sono state ben sintetizzate da Salaheddin H. Sury, il quale ha affermato:

“Il Re Idris comprese che era stato accettato come Re di tutta la Libia attraverso un compromesso, dal momento che nella provincia della Tripolitania la Sanusiyya era a tratti sconosciuta e impopolare. D'altro canto, egli doveva al movimento sanusso la propria posizione quale indiscusso leader della Cirenaica e *de facto* leader dell'intera Libia. Così, nel momento in cui egli si trovò a dover agire quale leader non religioso con nessun'altra guida se non la Costituzione, egli dovette consolidare la sua posizione come capo della Sanusiyya e come *šayḥ* di una *ṭarīqa*. Non fu, pertanto, una coincidenza che egli ravvivò e riattivò le istituzioni religiose sanusse”¹⁰⁶.

I primi passi compiuti da Idris in tal senso riguardarono il campo educativo, sociale ed amministrativo; i documenti d'archivio mostrano un'intensa attività, portata avanti dal Governo lungo tutto l'anno 1952, relativa alla gestione scolastica e formativa, alla riappropriazione e riqualificazione di edifici adibiti a tale scopo, alla creazione ed inaugurazione di circoli culturali e letterari, all'utilizzo della lingua araba¹⁰⁷. Restava, però, ingente la presenza straniera, soprattutto europea, sul territorio, la quale non mancò di generare aspre critiche; a tal proposito, il *Ṭarābulus al-Gharb* del mese di gennaio, esortava i libici a mantenere un approccio realista:

“noi non neghiamo che in realtà il nostro apparato amministrativo abbia ancora bisogno di modifiche miranti alla completa arabizzazione. Tuttavia non bisogna dimenticare che molti uffici tecnici ed amministrativi non possono, per il momento, essere ricoperti in maniera soddisfacente da connazionali. [...] Del resto non è passato neanche un sol mese dal trasferimento dei poteri: e come mai su [*sic*] può pretendere dal Governo che cancelli nel breve spazio di soli trenta giorni tutte le tracce ed i resti del colonialismo che ha qui dominato per quaranta e più anni?”¹⁰⁸.

¹⁰⁶ S. H. Sury, *The Genesis...*, cit., p. 113.

¹⁰⁷ Si rimanda ai documenti contenuti in: ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 820.

¹⁰⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 820, traduzione in lingua italiana dell'articolo comparso sul *Ṭarābulus al-Gharb* in data 25 gennaio 1952 intitolato *Ai vostri profeti!*.

In risposta alle critiche e in sostituzione all'influenza europea, già nel corso del '52, iniziarono ad essere poste le basi di una collaborazione libico-egiziana, che avrebbe avuto, come si vedrà, notevoli ed importanti conseguenze proprio sul piano educativo. La rilevanza della costituzione di un impianto scolastico e della ripresa dell'eredità educativa della Sanusiyya emerse, fin da subito, nei "discorsi della Corona"; nella prima sessione dell'Assemblea nazionale libica nel mese di marzo, il Re Idris al-Sanūsi aveva insistito sul tale aspetto, sottolineando come l'educazione religiosa fosse "il solo fattore che fa di una nazione una forza efficace"; l'obiettivo era creare una "generazione che sia buona, produttiva, di indole retta e disciplinata nel pensiero"¹⁰⁹. Ugualmente, nel discorso pronunciato nel mese di novembre in occasione dell'apertura della seconda sessione della Prima legislatura del Parlamento libico, Idris si era lungamente soffermato sugli sforzi e le attività compiute dal suo Governo in materia educativa:

"il mio Governo si propone di diffondere e sviluppare l'istruzione tra tutti i libici: esso ha introdotto i programmi di studio egiziani nelle scuole libiche ed ha uniformato gli esami di cultura a quelli egiziani [...]. Abbiamo attualmente nelle varie Università straniere un numero non disprezzabile di giovani libici che saranno un saldo sostegno per la nostra rinascita"¹¹⁰.

È evidente come la questione educativa risultasse essere il perno per la costruzione del Regno, poiché era necessario istruire una nuova generazione che fosse in grado di costituirne l'ossatura e garantirne il futuro; non a caso, in risposta al Discorso pronunciato dal Re, la Camera dei deputati libici si rallegrava delle sue affermazioni, dal momento che vi era la convinzione che l'istruzione fosse "una base solida e salda su cui [...] verranno costruite le basi della nuova rinascita"¹¹¹. Lo stesso Bin Ḥalīm, che divenne Primo ministro nel 1954, scrisse dell'importanza della questione educativa con riferimento al processo che condusse alla creazione dell'Università libica nel 1955: "il sogno [ha scritto il Primo Ministro nelle sue memorie *nda*] era quello di creare un'istituzione educativa che fungesse da culla e da casa per il risveglio culturale in corso"¹¹².

¹⁰⁹ A. M. Morone, "La Libia di Idris...", cit., p. 59.

¹¹⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 820, traduzione dalla lingua araba in italiano del Discorso della Corona pronunciato da Idris al-Sanūsi a Tripoli in data 10 novembre 1952: *Discorso della Corona pronunciato all'apertura della II sessione della I Legislatura del Parlamento libico*, p. 4.

¹¹¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 820, copia tradotta in italiano de: *Indirizzo di risposta della Camera dei deputati libica al Discorso della Corona*, p. 2.

¹¹² M. A. Bin Ḥalīm, *Lībiya: inbi 'āth 'umma... wa suqūṭ dawla*, Manshūrāt al-Jamal, Colonia, 2003, p. 380.

Nel novembre del 1952 venne inaugurato ad al-Baida un istituto di Studi islamici “intitolato al nome di Mohamed Ali es Senussi, avo dell’attuale sovrano”¹¹³. Il legame con la Sanusiyya è lampante, dal momento che l’Istituto sorse nel luogo ove, nel 1843, fu eretta la prima *zāwiya* della *ṭarīqa*; esso, si legge in un telesspresso italiano, avrebbe dovuto “nei programmi degli organizzatori, assumere in Libia un ruolo analogo a quello svolto dalle Università al-Azhar e Zeituna rispettivamente in Egitto ed in Tunisia”¹¹⁴. Purtroppo, i dati che si riferiscono a questo Istituto sono pochi, anche se risulta con chiarezza il forte valore simbolico e, unitamente, politico della sua fondazione; nel 1959 le conseguenze di questa manovra apparivano chiaramente: le analoghe fondazioni educative religiose presenti sul territorio avevano perso “la propria autonomia amministrativa e didattica” poiché, per citare lo storico Morone, ogni aspetto educativo venne ricondotto “sotto il controllo della Sanusiyya”¹¹⁵.

È importante, a questo punto, soffermarsi sull’analisi presente all’interno di un volume in lingua araba su Idris al-Sanūsi relativa all’utilizzo politico dell’Islam da parte del Sovrano; l’autore dedica un intero paragrafo a questo aspetto, mostrandone la natura pervasiva e delineandone tratti e peculiarità. La lettura dimostra il sapiente utilizzo della religione nell’amministrazione e gestione del Regno, confermando quanto asserito da Sury, ossia che non potendo fare affidamento su altro che sul suo ruolo da *ṣayḥ* della Sanusiyya, Idris dovette sapientemente affidarsi all’Islam come strumento di coesione. Si legge:

“Egli [Re Idris *nda*] ha detto: se i musulmani vogliono riformare ciò che ha rovinato le loro condizioni, che tornino allo spirito dell’Islam [...]. Questa oscurità non si dissiperà se non con la luce della conoscenza. [...] Arabi e musulmani devono liberare il pensiero dalle catene della tradizione e considerare la religione un’amica della scienza”¹¹⁶.

¹¹³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 820, f. 6/15, al Ministero degli Affari Esteri D.G.Rel. Cult. e per conoscenza a D.G.A.P Uff. 3° (Roma) e Legazione d’Italia (Tripoli), Bengasi, 2 dicembre 1952, *Inaugurazione dell’Istituto religioso “Mohamed Ali es Senussi”*, f.to Brigante Colonna.

¹¹⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 820, f. 6/15, al Ministero degli Affari Esteri D.G.Rel. Cult. e per conoscenza a D.G.A.P Uff. 3° (Roma) e Legazione d’Italia (Tripoli), Bengasi, 2 dicembre 1952, *Inaugurazione dell’Istituto religioso “Mohamed Ali es Senussi”*, f.to Brigante Colonna.

¹¹⁵ Come detto, i dati a disposizione relativi alla fondazione dell’Istituto sono pochi e, generalmente, sono contenuti in analisi della fine degli anni Cinquanta e degli anni Sessanta; Antonio M. Morone ha ricostruito la “portata” dell’Istituto attraverso una serie di documenti d’archivio italiani datati 1959: “l’Istituto era inteso a formare qadi, ‘ulama e ustad attraverso un ciclo scolastico elementare di quattro anni, seguito da uno secondario di cinque anni e infine da uno superiore di altri quattro secondo la specializzazione in «religione, legge sciaraitica, lingua e letteratura araba». La politica di Idris ebbe un chiaro successo se secondo le stime riportate in un rapporto dell’ambasciata italiana in Libia gli iscritti alla scuola Ahmed Pashia di Tripoli non superavano i 300, mentre in pochissimo tempo quelli dell’Istituto di Beida avevano superato il migliaio”. A. M. Morone, “La Libia di Idris...”, cit., pp. 58-59. Le citazioni nel testo sono alla p. 58.

¹¹⁶ Al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu‘addī, *op. cit.*, pp. 241

Su questa scia, nel 1954, il Sovrano avrebbe esteso le proprie direttive, in termini educativi, alle tre province, imponendo l'insegnamento delle scienze religiose, la preghiera agli studenti; egli, prosegue l'autore, "si è preso cura di sviluppare l'Istituto Sayyid Muhammad bin Ali al-Sanusi in modo che diventasse un'università illustre in termini di istruzione, ordine e prontezza". Accanto alla questione educativa, lo scritto giustifica in chiave religiosa anche il posizionamento di Idris nei riguardi di ogni sfera dell'attività statale e sociale, riconducendo episodi di negligenza, corruzione e disonestà al perseguimento di atteggiamenti contro la morale islamica: il Sovrano, difatti, "era solito ritenere che i pilastri per la vittoria dei popoli fossero tre: adesione alla religione, morale virtuosa e unione globale"¹¹⁷.

Il rinnovamento delle istituzioni della Sanusiyya non si compì esclusivamente a livello educativo, bensì sul piano sociale; vennero ricostituite anche le *zawāyā* della *ṭarīqa*, dismesse durante la fase di occupazione coloniale, le quali erano amministrate come si trattasse di avamposti e propaggini governative: così facendo, furono garantite posizioni politiche e di rilievo a personalità dal "background" religioso, che non sarebbero altrimenti risultate adatte a ricoprire ruoli amministrativi all'interno del nuovo impianto statale¹¹⁸. In sintesi, nei primi anni Cinquanta, l'obiettivo del Monarca, giustificato in termini religiosi, fu quello di ricostituire il network della Sanusiyya a fini politici ed allargarlo al nuovo Regno; nondimeno, la funzione della struttura della *zāwiya* perse d'importanza e, soprattutto, di autonomia, perché finì per assumere i connotati di una macchina statale per il controllo del territorio.

La condotta di Idris all'interno del Regno e l'appello alla tradizione islamica gli valsero, nei primi anni Cinquanta, la nomea di "primo vero uomo dell'arabismo"¹¹⁹; si è anticipato che il Sovrano compì diversi viaggi recandosi anche nei territori che, un tempo, rientravano nel network sanusso. Nello studio di questi spostamenti si trovano riferimenti più o meno espliciti alla Sanusiyya, i quali, nondimeno devono essere considerati attraverso una chiave di lettura politico-strategica; per ciò che concerne l'Egitto, alcuni documenti insistono sulla duplice necessità di instaurare buone relazioni con la vicina "consorella" e di discutere dei possedimenti, beni e territori,

¹¹⁷ *Ivi*, pp. 241-243.

¹¹⁸ S. H. Sury, *The Genesis...*, cit., p. 124 e p. 133.

¹¹⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 815, Al Ministero degli Affari esteri (Roma) e p.c. all'Ambasciata d'Italia (Cairo), Tripoli, 24 dicembre 1952, *Stampa libica – tesi politiche del settimanale "Al Liwa" sulla creazione di un grande Stato Sirio-Libico-Egiziano e sulla necessità che le Potenze Occidentali rivedano la loro politica verso il M.O.*

Nel documento, che riporta vari estratti dal giornale *al-Liwa* sulla questione, Idris al-Sanūsī viene descritto quale personalità più idonea a guidare la nuova unione che "permetterà agli arabi di raggiungere la potenza, la ricchezza e la gloria di cui godono gli Stati Uniti d'America". La citazione è a p. 2.

appartenenti alla *ṭarīqa* ed ai suoi affiliati in territorio egiziano. Eppure, nel 1953 tornò a ripresentarsi la questione della rivendicazione delle zone di confine e, nello specifico, dell'oasi di Jaghbub:

“nel rispondere in Parlamento (10 agosto) all’interpellanza di un deputato circa un’offerta di aiuti finanziari fatta alla Libia dall’Egitto, il Primo ministro libico ha cercato [...] di dimostrare che nessuna offerta ufficiale e concreta gli esta stata formulata [...] e che egli era stato invece colto all’improvviso da un fatto di eccezionale gravità che non si aspettava dalla consorella nazione egiziana e precisamente dalla ‘richiesta di rinuncia da parte della Libia ad alcune parti del nostro sacro territorio e specialmente all’oasi di Giarabub, cara all’animo di ogni libico’”¹²⁰.

La posizione del Regno Unito di Libia nei confronti di tale richiesta fu netta e addusse, come era plausibile, una motivazione religiosa; l'oasi di Jaghbub, laddove era stata fondata un importante centro nel 1856 e dove sorgeva la Moschea e la tomba del fondatore della Sanusiyya, rientrava tra i luoghi sacri per la *ṭarīqa*. Sul *Sunday Ghibli* del 30 agosto 1953 veniva riportata la storia dell'oasi e sottolineata l'importanza per la Confraternita:

“quando il grande esploratore egiziano Hassanein Bey visitò Jaghbub nel 1921, accompagnato da Rosita Forbes, i viaggiatori scoprirono che l’unico «passaporto» valido per entrare nella città universitaria fosse una lettera di raccomandazione da parte di Sayyid Idris, ora Re della Libia e che Siwa rappresentava l’avamposto egiziano più a Occidente. Seguendo l’occupazione italiana dell’entroterra cirenaico, l’accordo segnato a Il Cairo il 6 dicembre 1925 [...] riconobbe il fatto che Jaghbub era una parte essenziale della Cirenaica”¹²¹.

Appare evidentemente il valore simbolico dell'oasi di Jaghbub: in quel contesto, l'importanza religiosa per la Sanusiyya e unitamente il fatto che il neonato Regno traesse legittimazione dalla

¹²⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 896, f. “Libia ed Egitto”, Al Ministero degli Affari esteri (Roma), Tripoli, 3 settembre 1953, *Rapporti tra Libia ed Egitto – oasi di Giarabub*, f.to L’Incaricato d’Affari a.i.

Sulla replica del Governo egiziano si legge: “è una piccola questione in rapporto al campo delle fraterne relazioni fra le due parti e su ciò si è esagerato di molto. Se la Libia non è disposta a rinunciare all’oasi – che nel passato appartenne all’Egitto – questo non dispiace all’Egitto”. *Ibidem*.

¹²¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 896, f. “Libia ed Egitto”, estratto dal *Sunday Ghibli* del 30 agosto 1953, dal titolo *Jaghbub – Libya’s First University*. L’articolo di giornale poneva l’accento anche sul fatto che, prima che la Sanusiyya facesse dell’oasi un punto nevralgico del commercio transahariano, per l’Egitto essa non avesse alcuna importanza.

ṭarīqa e si stesse costituendo su di essa assumevano i contorni di valida e strumentale giustificazione alla risoluzione di una questione politica e territoriale.

Durante i suoi viaggi, Idris al-Sanūsi si diresse anche in Europa, passando per la Svizzera, la Francia e la Spagna; certamente di maggior rilievo sono le visite in Marocco, Algeria e Tunisia, le quali avevano un obiettivo ben preciso all'interno del panorama politico del Nord Africa e furono l'evento più seguito dalle potenze occidentali, Francia su tutte; le conseguenze della visita di Idris potevano certamente avere degli strascichi non indifferenti dal punto di vista politico-istituzionale, sia per ciò che concerne l'aspirazione all'indipendenza, sia, al contrario, per la posizione francese in Nord Africa.

Senza dubbio il soggiorno in Algeria, terra natia del fondatore della Sanusiyya, rappresentò il maggior legame con il passato della *ṭarīqa*: “il passaggio del corteo reale ha provocato un movimento di curiosità molto vivo tra le popolazioni musulmane delle città e delle località attraversate, soprattutto a Mostaganem e Setif dove il Sovrano è stato applaudito”¹²². Al di là delle manifestazioni di interesse, o disinteresse, da parte delle popolazioni, l'opinione della Francia era che il viaggio di Idris nei suoi possedimenti in Nord Africa avrebbe a lei portato giovamento, poiché esso provava “che il Sovrano di uno Stato arabo musulmano indipendente poteva attraversare in tutta tranquillità un paese dove l'azione francese era considerata dal blocco arabo-asiatico come una minaccia per la pace del mondo e la sicurezza internazionale”¹²³. La convinzione della Francia sembrava essere confermata da quanto avvenuto in Marocco, dove, come riportano i documenti, Idris al-Sanūsi avrebbe dimostrato di poter assumere un atteggiamento indipendente rispetto alle direttive della Lega araba¹²⁴, quando “ignorando la presenza del Khalifa di Tétouan, si è dimostrato assai amabile nei confronti del Mendoub di Tangeri e senza alcun disagio si è recato il 12 novembre al Palazzo Imperiale di Fez per incontrare il nuovo Sultano contro il quale è attivo l'anatema della Lega”¹²⁵.

Eppure, come scrivevano i funzionari italiani, il passaggio di Idris in Nord Africa poteva avere anche un risvolto negativo per i possedimenti francesi¹²⁶; difatti,

¹²² ANOM, FM 81F, b. 978, à Mr. le Ministre de l'Intérieur – Cabinet, Direction des Services de l'Algérie et des Départements d'Outre-Mer (Sous-Direction de l'Algérie) à Paris, Alger, le 14 janvier 1954, *A/S. du voyage en Algérie de Sa Majesté Idriss El Mahdi es-Senoussi, Roi de la Libye (16-23 Novembre 1953), note de renseignements.*

¹²³ ANOM, FM 81F, b. 978, M. Jacques Dumarçay, Ministre de France en Libye à son Excellence Mr Georges Bidault, Ministre des Affaires Etrangères – Direction s'Afrique-Levant – à Paris, Tripoli d'Afrique, le 17 octobre 1953, *A/S. Départ du Roi Idriss pour la Suisse, via la Tunisie et la France*, p. 3.

¹²⁴ Il Regno Unito di Libia aveva aderito alla Lega in data 28 marzo 1953.

¹²⁵ ANOM, FM 81F, b. 978, M. Jacques Dumarçay, Ministre de France en Libye à son Excellence Mr Georges Bidault, Ministre des Affaires Etrangères – Direction s'Afrique-Levant – à Paris, Tripoli d'Afrique, le 1er décembre 1953, *a/s. Voyage du Roi en Afrique du Nord*, p. 3.

¹²⁶ In effetti, l'influenza del vicino Regno di Libia si fece sentire, in Algeria, nel 1956; la Tunisia e la Libia, in particolar modo la Tripolitania, si schierarono contro la Francia appoggiando, nel nome di Dio e dell'Islam, la

“non vi è francese in Marocco che non consideri con estrema diffidenza la vicinanza e i contatti del Regno della Libia indipendente, almeno in teoria, con col Marocco e con la Tunisia. [...] Di fronte ai pericoli che partono dalla Libia anche la forzata rinuncia alle aspirazioni francesi che partivano dal Fezzan passano in seconda linea. Pericoli seri che non consistono soltanto nel ‘cattivo esempio’. Si sa benissimo che se il regno libico non è un vero e proprio Protettorato non è, in realtà, molto più libero dell’Impero Sceriffiano, ma è pur sempre l’affermazione di un potere teocratico che attraverso l’organizzazione capillare delle Zauie senussite e delle Mederse [*sic*], può avere notevoli influenze nel Nord Marocchino”¹²⁷.

La ricostituzione della struttura sanussa, seppur limitata nel suo esercizio e nella sua autonomia ebbe, come visto, delle importanti ripercussioni sul piano educativo, nella gestione del territorio e degli affari di politica estera, questioni che, prese singolarmente, potrebbero far pensare ad un ripristino del prestigio sociale, oltre che religioso, della *ṭarīqa*. Eppure, all’interno dei confini del Regno, la politicizzazione della Sanusiyya e, parimenti, l’avvicinamento dei suoi affiliati alla vita di corte, le diatribe familiari e il mancato riconoscimento da parte della componente giovanile ne decretarono la definitiva decadenza.

Il Trattato anglo-libico del 1953 sancì una prima occasione di scontro e confronto, giacché fu letto quale manovra di rafforzamento della dipendenza dalla Gran Bretagna e di distruzione “dell’unità del mondo arabo”¹²⁸; nel mese di agosto, un rapporto italiano riferiva le conseguenze sociopolitiche dell’accordo, dentro e fuori i confini del Regno:

“nel frattempo la campagna di proteste contro il Governo libico seguita ad assumere sempre maggiori proporzioni: un vasto Congresso islamico è stato indetto il 5 corrente dall’Associazione dei Giovani musulmani, che si è concluso con un appello a tutte le organizzazioni politiche e religiose del mondo musulmano affinché facciano massa ed agiscano sui loro governi, onde prendere misure contro il governo libico. [...] Anche gli

liberazione dell’Algeria. Si veda ANOM, FM 81F, b. 978, f. «Libye 1955-1960». Sulla celebrazione della “Giornata dell’Algeria” in Libia nel 1958 si veda: ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 280, al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d’Italia (Washington – Parigi – Londra – Cairo – Tunisi – Rabat), Tripoli, 4 aprile 1948, *Celebrazione della “Giornata dell’Algeria” in Libia*, f.to E. Prato. Su questo argomento si rimanda anche a: Al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī Mu‘addī, *op. cit.*, pp. 268 e ss.

¹²⁷ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 896, f. “Viaggi di Re Idriss”, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e all’Ambasciata d’Italia (Parigi), Rabat, 21 novembre 1953, *Soggiorno dell’Emiro Idriss-es-Senussi nel Protettorato*, p. 1.

¹²⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 896, f. f. “Libia e Gran Bretagna”, estratto dal giornale italiano “Il Tempo” del 14 agosto 1953 intitolato *Azzam Pascià sul Trattato anglo-libico. Distrutta da Londra l’unità del mondo arabo*.

studenti libici che, in numero di circa 300 frequentano le scuole egiziane, riuniti in comizio si sono in massa associati al Movimento [...] ed hanno lanciato anch'essi un appello al popolo libico per esortarlo ad entrare decisamente in lotta contro il loro attuale governo"¹²⁹.

Sul finire dello stesso anno, nel mese di dicembre, la sede del Governo federale venne spostata a Bengasi; si trattava di un'ulteriore manovra politica per ristabilire ed accrescere il consenso attorno alla figura del Sovrano e alla "casa sanussita"; un'evidenza del declino della Sanusiyya e delle sue cause è racchiusa in un telesspresso indirizzato a Roma, datato 1953:

"In Cirenaica la Casa Sanussita ha in questi due anni indubbiamente perso parte della popolarità che l'aveva circondata al momento della formale proclamazione dell'indipendenza. Ragioni di questo declino l'attività affaristica dei parenti del Re, avventatisi come cavallette sulle magre risorse della Regione: la delusione, seguita alle miracolistiche aspettative iniziali, di constatare crescenti difficoltà economiche; ed infine, per l'elemento più giovane e nazionalista, l'assenso dato al trattato che ha posto il Paese per vent'anni sotto il protettorato dell'Inghilterra. Per riaccendere gli entusiasmi, i fedeli al Re e gli elementi che gli debbono la loro posizione, approfittano in questi giorni della doppia occasione offerta dall'imminente ritorno del Sovrano [...] e del trasferimento a Bengasi del Governo federale per mettere in scena una esteriore festosità che colpisca la fantasia popolare e risollevi gli spiriti"¹³⁰.

In effetti, la politicizzazione della *ṭarīqa* si compì anche attraverso una forma di strumentalizzazione simbolica di ricorrenze, anniversari ed avvenimenti legati alla storia della Sanusiyya; un primo esempio potrebbe essere registrato in un concorso indetto dal Ministero dell'Istruzione, nel 1953, per la composizione dell'inno nazionale. Sebbene suddetto concorso venne poi annullato, è interessante analizzarne il contenuto: l'inno, la cui lunghezza poteva variare tra i 15 ed i 20 versi, avrebbe dovuto "contenere 'un fuggevole cenno al passato della Libia, pieno di episodi di raro eroismo [*sic*], ed alla sua dura lotta per la libertà e l'indipendenza, sotto la guida del suo Sovrano Idris il Grande'. L'inno deve inoltre glorificare la bandiera, confermare la professione di fedeltà al trono, esaltare la nazionalità araba"¹³¹. È chiaro come la celebrazione

¹²⁹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 896, f. "Libia e Gran Bretagna", Al Ministero degli Affari Esteri – Roma, Cairo, 12 agosto 1953, *Reazioni in Egitto dopo l'Accordo anglo-libico*, p. 2.

¹³⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 896, f. "Viaggi di Re Idriss", Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e alla Legazione d'Italia (Tripoli), Bengasi, 3 dicembre 1953, *Ritorno di Re Idriss e trasferimento del Governo federale a Bengasi*.

¹³¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 897, all'Ambasciata d'Italia (Cairo), alle Legazioni (Damasco, Beirut, Amman, Gedda, Tel Aviv, Tripoli), al Consolato Generale (Bengasi), alla Dir. Gen. Affari Politici – Uff. III e alla Dir. Gen. Relazioni Internazionali, Roma, 8 aprile 1953, *Inno nazionale libico*, f.to Cola.

della lotta per la libertà incarnata dalla figura dello *šayḥ* e, parimenti, il rimando all'elogio della bandiera ed al Trono fossero chiari segni della volontà di rimarcare le fondamenta "sanusse" del Regno.

In quest'ottica, un elemento ricorrente e degno di nota furono gli episodi di commemorazione e celebrazione delle gesta dell'esercito sanussita, simbolo della liberazione dalla morsa coloniale durante la Seconda guerra mondiale. Non a caso, quando nel settembre del 1954 si procedette alla riorganizzazione dell'esercito libico, erede delle "glorie della Senussia", venne altresì emanato un bando del Ministero della Difesa per l'arruolamento "volontario di ufficiali 'che abbiamo già prestato servizio nell'esercito senussita'¹³². Ciò che avvenne nell'anno 1956, e così nel 1957¹³³, in occasione della ricorrenza della sua fondazione è utile a comprendere le conseguenze della strumentalizzazione del passato della *ṭarīqa*, nonché le cause del crollo del suo prestigio.

Nel mese di agosto, si ebbero due manifestazioni, una a Bengasi e una a Tripoli, per celebrare il XVI° anniversario della costituzione dell'esercito sanussita a seguito della scoperta, nel deserto occidentale egiziano, "di una lapide a ricordo del luogo da dove presero le mosse gli armati senussiti al seguito degli alleati"¹³⁴. In quell'occasione, il Ministro della Difesa Ali Giauda aveva ricordato le gesta ed il sacrificio dei "vecchi combattenti e i giovani di Libia [che *nda*] accolsero l'appello del loro capo supremo Idris ed accorsero in questo luogo per entrare a far parte dell'esercito senussita, continuare la lotta contro l'usurpatore e liberare il loro paese dal nodo scorsoio del colonialismo"¹³⁵. Nelle due città, l'anniversario diede luogo ad una serie di incidenti ed espressioni di ostilità in funzione antioccidentale da parte della cittadinanza e, nello specifico, della componente giovanile; con riferimento agli avvenimenti di Bengasi, in un resoconto italiano si legge:

"durante la parata la popolazione ha inneggiato alla Libia ed a Re Idriss. Si è avuta però l'impressione che fossero molto più intensi gli evviva all'indirizzo di Nasser. [...] Poco prima che si iniziasse [...] dal portone dell'Università uscì un gruppo di insegnanti egiziani seguiti

¹³² ASDMAE, Dir. Gen. A.P., Italia ex-possedimenti (1951-1960), b. 1023, f. "Esercito Libico", Al Ministero Difesa, Gabinetto, Stato Maggiore e S.M. Sifar (Roma), alle Ambasciate (Ankara, Cairo, Londra, Parigi, Washington), alle Legazioni (Amman, Bagdad, Beirut, Damasco, Gedda), Roma, 23 settembre 1954, *Organizzazione dell'esercito libico*.

¹³³ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 75, Tripoli, 13 agosto 1957, *Celebrazione dell'anniversario dell'istituzione dell'esercito senussita*, Tripoli.

¹³⁴ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1083, f. "Esercito – Marina – Aeronautica – Polizia", alle Ambasciate e Legazioni (Cairo, Londra, Mosca, Parigi, Washington), al Rapp. Diplom. Italiana presso il Consiglio Atlantico (Parigi), alla Dir. Gen. Affari Politici Uffici I° - II° - IV° - V° (NATO), Roma, 24 agosto 1956, *Celebrazione dell'anniversario della costituzione dell'esercito senussita*.

¹³⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1083, f. "Esercito – Marina – Aeronautica – Polizia", traduzione in italiano di un estratto dal *Ṭarābulus al-Gharb* del 16 agosto 1956, *Il discorso di Ali Giauda*.

dagli studenti [...]. Essi vennero accolti da un subisso di applausi e di evviva all'indirizzo dell'Egitto. [...] Al termine della parata si è formata una colonna di dimostranti che si è diretta alla sede dell'Ambasciata d'Egitto. Risulta ormai certo, ed è provato da numerose testimonianze, che i dimostranti hanno ricevuto una bandiera egiziana e un ritratto di Nasser dall'Ambasciata d'Egitto. Dopo di ciò, incolonnati e sempre inneggianti a Nasser e all'Egitto, essi si sono diretti verso l'Ufficio d'Informazioni britannico e successivamente verso la sede dell'Ambasciata nel tentativo evidente di devastarli. Anche la sede del Consolato francese è stata presa di mira”¹³⁶.

L'ostilità della folla venne dispersa con forza dalla polizia bengasina; stando alla ricostruzione italiana, la posizione della polizia e dei membri dell'esercito avrebbero dimostrato alla popolazione l'efficienza di un corpo armato che restava a tutti gli effetti “in piena mercé degli inglesi e fondamentalmente contraria agli egiziani”¹³⁷.

Certamente, le ricorrenze dal maggior valore simbolico furono quelle legate alla creazione della *tarīqa*, alla morte del suo fondatore e al sacrificio di ‘Umar al-Mukhtār; nel settembre del 1956, in occasione della celebrazione della morte del fondatore della Sanusiyya le manifestazioni lasciarono ampio spazio alle interferenze egiziane mostrandone la duplice valenza di “arma a doppio taglio”:

“il convegno di Beda si è prestato a qualche interferenza politica e la delegazione egiziana non sembra aver trascurato questa favorevole occasione per richiamare i pellegrini senussiti alla solidarietà militante con l'Egitto nella lotta anti-occidentale. Il Ministro dei beni ‘Waqf’ che presiedeva la delegazione egiziana, si sarebbe anzi lasciato andare a dichiarazioni pubbliche poco consone allo spirito religioso [...]. Il raccoglimento in memoria dell'Imam sarebbe quindi gradualmente degenerato in una glorificazione del riscatto dal colonialismo, con qualche ripercussione degli ambienti cirenaici, dove specialmente tra i giovani, tali argomenti non mancano di suscitare entusiasmi”¹³⁸.

¹³⁶ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1083, f. “Esercito – Marina – Aeronautica – Polizia”, al Ministero degli Affari Esteri – Roma, Tripoli, 16 agosto 1956, *Anniversario dell'Esercito Senussita – Incidenti a Bengasi – Relazioni arabo-egiziane*, f.to l'Incaricato d'Affari a.i.

¹³⁷ *Ibidem*.

¹³⁸ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1083, f. “Politica interna in Tripolitania”, al Ministero degli Affari Esteri – Roma, Tripoli, 21 settembre 1956, *Celebrazioni per il centenario della morte del fondatore della Setta Senussita – Inframettenze politiche egiziane e preoccupazioni libiche*, f.to Prato. Le cerimonie del centenario divennero teatro di una “saga senussita” che vide la partecipazione di numerose delegazioni musulmani (egiziana, libanese, irachena, siriana, tunisina, indonesiana, indiana, palestinese e giordana). La celebrazione, che si svolse a Beda, comprendeva anche un pellegrinaggio a Jaghbug. ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1083, f. “Politica interna in Tripolitania”, al Ministero degli Affari Esteri – Roma, Tripoli, 14 settembre 1956, *Celebrazione per il centenario della morte del fondatore della Setta Senussita*, f.to Prato.

In entrambi i casi, la commemorazione della morte del fondatore e della creazione dell'esercito sanusso è importante prendere in esame due fattori; il primo riguarda la dislocazione geografica delle manifestazioni giacché, entrambe, prevedevano una fase iniziale di festeggiamenti a Bengasi ed una ripresa a Tripoli. Questo elemento permette di soffermarsi e confermare il valore simbolico in chiave politica della tradizione sanussa, la quale, pur essendo ampiamente riconosciuta nel *Barqa*, non era, di certo, rappresentativa della provincia occidentale; da ciò è plausibile ipotizzare che, dando alle ricorrenze una valenza di carattere "nazionale" o "statale", Idris cercasse di sfruttare la propria legittimità religiosa per accrescere il riconoscimento politico in Tripolitania. Questa teoria confermerebbe, invero, quanto asserito da Sury circa i "punti di forza" del potere di Idris al-Sanūsi. Il secondo fattore si riferisce alle caratteristiche del dissenso politico all'interno delle due province, il quale si manifestava, sotto forma di proteste più o meno violente, come conseguenza dell'influenza degli ideali del nasserismo a partire dal 1954, in opposizione ad una tendenza governativa giudicata ancora troppo legata all'Occidente. Certamente, come anticipato, tale ostilità investì anche la Sanusiyya, "complice" del Governo ed essa stessa "macchina statale" e, non è un caso, che l'animosità si esprime in forme violente durante le festività sopra menzionate.

La decadenza del prestigio sanusso derivò, inoltre, dall'acuirsi delle rivalità all'interno della famiglia reale e dei diversi rami di discendenza con l'assassinio di Ibrahim Shelhi nell'ottobre del 1954. Questo evento ebbe delle forti ripercussioni sociali, tale da essere definito in diversi documenti come momento di "crisi" di corte; difatti, nel corso del 1955, Idris si pronunciò a favore dell'esecuzione capitale di suo nipote, Muhammad Sharif, condannato per l'uccisione di Shelhi. L'atteggiamento del Sovrano, da parte del quale l'opinione pubblica cirenaica si aspettava un'attitudine di grazia e di clemenza in nome del vincolo religioso e dell'appartenenza alla *ṭarīqa*¹³⁹, gettò "il seme di implacabili odi di famiglia" e creò "turbamenti e disorientamenti nelle

¹³⁹ I documenti riferiscono di un senso di "sorda e mal repressa riprovazione" per la decisione del Sovrano nei riguardi di un suo familiare: "il Gabinetto Reale difende l'atteggiamento del Sovrano asserendo che la giustizia deve essere realizzata senza tener conto di vincoli di parentela o di privilegi sociali e di nascita [...] mentre la convinzione popolare è diversa poiché in Cirenaica era quasi atteso – e comunque sarebbe stato pienamente apprezzato – un gesto di clemenza del Re a favore di suo nipote, proprio per quei legami di sangue e di famiglia che il popolo pensava potessero in ultima istanza prevalere nell'interesse e per il prestigio della Senussia. [...] il risultato è che le simpatie popolari [...] si orientano sul ramo sceriffiano [...]. Dalla Tripolitania invece [...] un po' per il gusto polemico di ostentare indipendenza dalle idee e correnti della Provincia Orientale e un po' anche perché il problema dinastico essendo meno sentito e la Senussia assai poco popolare, le drammatiche vicende che la agitano, vengono considerate con maggiore indifferenza e con una punta di cinico compiacimento". ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1023, f. "Politica interna in Tripolitania", al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 21 febbraio 1955, *Situazione politica interna*.

popolazioni che certo non si confanno né alla vacillante salute del ‘Regno Unito’, né al prestigio religioso della Senussia”¹⁴⁰.

La scelta del Sovrano confermava la linea dura contro il ramo shariffiano della famiglia, rafforzata, inoltre, nella pubblicazione delle memorie di Idris, la cui effettiva paternità resta incerta; in esse, l’autore decostruiva le aspirazioni al trono della famiglia di al-Sharif, negandone le pretese successorie:

“nei giorni dell’indipendenza e della mia proclamazione a Sovrano furono diffuse delle dicerie dai nipoti di Ahmed al-Sharif [...]. Sostenevano costoro che il Trono appartenesse ad essi e che io lo avessi usurpato al loro nonno. La verità è invece che la Senussia è una ṭarīqa prettamente religiosa e che l’erede del suo fondatore è il figlio maggiore, cioè el-Mahdi, e che è logico che al figlio di questi spetti amministrare le questioni della ṭarīqa. [...] Per quanto riguarda invece la carica politica, nel vero senso della parola, mai da nessun membro di questa Famiglia fu essa assunta, se non dall’autore di queste memorie [l’autore elenca poi i riconoscimenti formali del 1920, 1922, 1947 e 1950 nda]. Questa è la verità. Ahmed Scerif fu incaricato durante la grande guerra di far le veci del Sultano [...] soltanto nella lotta; pertanto era un Funzionario appartenente alla Turchia e non un Emiro o Re del Paese. Di sua iniziativa volle appartenere alla Turchia e quando questa fu sconfitta si rifugiò presso il Re Ibn Saud che lo accolse nello Higiaz fino alla morte”¹⁴¹.

La questione dei dissidi familiari rimase presente fino alla fine degli anni Cinquanta, avendo delle ripercussioni dirette soprattutto dal punto di vista della politica interna; numerosi membri della famiglia furono costretti all’esilio o al domicilio coatto in Tripolitania¹⁴² mentre, a cavallo del 1955 e del 1956, si ripresentò il nodo della successione dinastica. Di nuovo, come in passato, i francesi tornavano ad interrogarsi, insistendo sull’aspetto religioso, sulle possibili ripercussioni della morte di Idris al-Sanūsi dentro e fuori il Regno Unito di Libia:

“si vuol distinguere, qui, tra Regno Libico e Confraternita Senussita, anche se Sidi Idriss trovasi ad essere capo dell’uno, essendo già di diritto capo dell’altra. E si ritiene che, mentre

¹⁴⁰ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1023, f. “Dissidi Dinastici e Assassinio Shelhi”, alle Ambasciate (Cairo, Londra, Parigi, Washington), Roma, 14 febbraio 1955, *Libia, Crisi alla Corte senussita*, f.to Gasparini.

¹⁴¹ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1023, f. “Dissidi Dinastici e Assassinio Shelhi”, traduzione in lingua italiana da “Az Zaman” del 27 gennaio 1955 intitolato *Le memorie di Idris fanno il punto su di un momento della Storia politica libica*, pp. 3-4.

¹⁴² ASDMAE, Dir. Gen. A.P. 1951-1960, b. 1083, f. “Politica interna in Tripolitania”, al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 8 febbraio 1957, *Nomadismo forzato della famiglia senussita*, f.to Prato. Il documento riferisce di circa centocinquanta esiliati tra Giado e Jefren in Tripolitania.

per l'istituto monarchico alcune soluzioni possono essere trovate prima della morte di Idriss, per la direzione della Confraternita, invece il problema successorio che si porrebbe alla morte del Gran Senusso sarebbe differente e, forse, più grave potrebbe essere la lotta sia per succedere alla direzione politico-religiosa dell'organizzazione senussita, sia per assicurarsi la cospicua massa di beni e di tributi di cui dispongono le *Zavie*"¹⁴³.

Idris al-Sanūsi, sul finire del 1956, cercò di porre rimedio alla questione successoria nominando quale erede al trono suo nipote, al-Hasan al-Rida al-Mahdi al-Sanusssi¹⁴⁴; la scelta del Sovrano, che diede luogo ad una manifestazione di consenso in Cirenaica e di indifferenza in Tripolitania, aveva in realtà un preciso scopo politico. Il nipote, sconosciuto ai più, era lontano dalle questioni di palazzo e dagli intrighi familiari e, inoltre, era ben voluto dalle popolazioni del Jebel cirenaico; l'opinione europea era che si trattasse di una scelta atta a compiacere lo "zoccolo duro" del sostegno alla Monarchia in un momento in cui, soprattutto nei centri urbani, il prestigio della *ṭarīqa* e della famiglia reale era in difficoltà¹⁴⁵. La valutazione francese è di particolare interesse giacché, se è vero che Idris fece della Sanusiyya una macchina statale ed un'amministrazione parallela allo Stato, la ricostituzione della sua struttura e delle sue istituzioni ridiede vigore ad un sistema che, tradizionalmente, si estendeva al di là dei confini del Regno Unito di Libia. Mentre sul piano politico la questione della successione poteva essere risolta tramite un accordo o una nuova forma di compromesso, altrettanto non poteva essere fatto dal punto di vista religioso; le ripercussioni della morte dello *ṣayḥ* avrebbero, pertanto, colpito un network trasversalmente esteso, il cui sentimento di appartenenza si basava su un legame di tipo religioso, prima che nazionale.

È ragionevole, su questa scia, ipotizzare una distinzione territoriale tra ciò che avvenne alla Sanusiyya all'interno del Regno Unito di Libia ed alla struttura della *ṭarīqa* che rimase esclusa dalle dinamiche amministrative e statali. La prima fu travolta dallo Stato; la seconda mantenne come primo riferimento il vincolo religioso, continuando a guardare ad Idris quale *ṣayḥ*. Si badi, non si tratta di una separazione netta, né tantomeno dell'individuazione di due realtà sanusse; al contrario, l'accento è posto sulla diversità di reazione e di adattamento a differenti sistemi sociali e politici. Due casi studio concreti possono aiutare a comprendere questa dicotomia: da una parte,

¹⁴³ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. Italia ex-possedimenti 1951-1960, b. 1023, f. "Situazione interna in Tripolitania", alle Ambasciate (Londra, Washington, Tripoli), Roma, 6 ottobre 1955, *Libia – problema dinastico*. Il documento riporta quando scritto in un telesspresso proveniente dall'Ambasciata a Parigi in data 30 settembre a seguito di un colloquio con il Capo dell'Ufficio Libia al Quai d'Orsay.

¹⁴⁴ Figlio minore del fratello di Idris, Muḥammad al-Rida.

¹⁴⁵ ASDMAE, Dir. Gen. A.P. 1951-1960, b. 1083, f. "Politica interna in Tripolitania", al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 6 dicembre 1956, *Erede al Trono – notizie biografiche*, f.to Prato.

le conseguenze dell'influenza del nasserismo dopo il 1954 all'interno del Regno Unito di Libia e la conseguente risposta politica di Idris al-Sanūsī di ripiegamento sulla struttura della *ṭarīqa*; dall'altra, l'analisi del ruolo della Sanusiyya in Fezzan e in Chad.

4.4.1 Potere politico e influenza religiosa. La Sanusiyya come risposta politica al nasserismo e come vincolo religioso

L'analisi dell'influenza del nasserismo dopo il 1954 e delle sue conseguenze sul piano sociale e politico passa dallo studio del sistema educativo e scolastico del Regno Unito di Libia. Si è scritto che, con la proclamazione dell'indipendenza nel dicembre del 1951, l'educazione divenne un elemento chiave della politica del Sovrano: un fattore di fondamentale importanza per la costruzione e il rafforzamento dell'identità nazionale¹⁴⁶. Idris aspirava ad un sistema scolastico moderno, “non in senso Europeo, ma [ispirato a quello *nda*] degli altri paesi arabi che avevano modernizzato l'educazione religiosa attraverso un processo di adozione selettiva”¹⁴⁷. L'impegno governativo di riforma dell'educazione, la promulgazione della legge sull'istruzione del 1952 e l'apertura di un numero crescente di scuole e istituti, ebbero tuttavia un effetto non sperato: il sistema educativo si trasformò nella “maggiore fonte dell'ideologia nazionalista araba”¹⁴⁸.

Da un lato, la mancanza di personale libico qualificato determinò una forte contaminazione da parte del vicino Egitto, il quale, fin da prima della proclamazione dell'indipendenza, aveva cercato di esercitare la propria influenza. Una stima italiana indicava che già all'inizio degli anni Cinquanta circa il 75% del corpo insegnanti fosse egiziano¹⁴⁹; contestualmente, sia il modello scolastico, sia i libri di testo che vennero adottati, provenivano dal vicino orientale. Uno dei risultati di questa politica di “dipendenza” in campo educativo fu che “alla fine degli anni Cinquanta, centinaia di egiziani erano impiegati in Libia come insegnanti, ed il curriculum che essi promuovevano costituiva una forma di imperialismo pedagogico”¹⁵⁰. È bene sottolineare che

¹⁴⁶ *Libya. A Country Study*. Federal Research Division, Library of Congress, December 1987. Nel 1951 gli istituti scolastici contavano circa 34.000 iscritti; 150.000 nel 1962; 360.000 nel 1969. Il tasso di alfabetizzazione passò dal 20% nel 1951 al 51% nel 1970. Durante il periodo monarchico, anche le donne, i bambini e i giovani delle zone rurali iniziarono ad essere inseriti nel programma educativo. Copia del volume è stata fornita dal Prof. Salvatore Bono, ma è anche consultabile online: https://www.loc.gov/resource/frdcstdy.libyacountrystud00metz_0/?st=gallery

¹⁴⁷ A. M. Morone, “Idris' Libya...”, cit., p. 124.

¹⁴⁸ St. John, R. B., *op. cit.*.

¹⁴⁹ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 280, f. 15/4, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. all'Ambasciata d'Italia (Tripoli), Washington D.C., 26 agosto 1958, *Libia - orientamento pro-Nasser*, f.to L'Incaricato d'Affari a.i.

¹⁵⁰ *Ibidem*.

l'influenza del vicino Egitto travolse gli istituti scolastici a carattere laico e non le organizzazioni religiose; queste ultime furono il mezzo di una politica di contrattacco da parte del Sovrano tra il 1957 ed il 1958.

Dall'altro lato, l'aumento quantitativo degli istituti scolastici e la politica di riforma educativa portata avanti dal governo accrebbe il numero dei giovani che avevano accesso ad un livello di istruzione superiore; Suri ha sottolineato come, nel giro di pochi anni ed in conseguenza di tale processo riformativo, il Regno Unito di Libia si trovò a fare i conti con un gruppo consistente di studenti e laureati, un

“nuovo corpo di opinione [...] influenzato dalle agitazioni politiche degli anni Cinquanta e Sessanta. Di conseguenza, la maggior parte di loro, nonostante posizioni contraddittorie, condivideva l'idea comune per cui il Governo esistente fosse stato imposto dall'Occidente per servire i loro interessi imperiali e fosse lontano dall'essere un vero rappresentante delle loro speranze ed aspirazioni”¹⁵¹.

Come nelle ricorrenze sanusse, l'opposizione giovanile guidata dalla retorica nasserista si manifestò in numerose altre occasioni ed in funzione antioccidentale; i documenti d'archivio mostrano una recrudescenza delle attività soprattutto con la crisi di Suez del 1956¹⁵², con la questione algerina del 1957¹⁵³ e con la creazione della Repubblica Araba Unita nel 1958¹⁵⁴.

¹⁵¹ S. H. Sury, *The Genesis...*, cit., p. 383 e ss.

Già nel 1963 Majid Khadduri sottolineava la coincidenza tra la creazione dello Stato libico ed un più generale periodo di “crescita del nazionalismo nel Medio Oriente e di agitazioni nei paesi nord africani” tali per cui “la coscienza politica pubblica era inevitabilmente influenzata dalle lamentele e aspirazioni dei compatrioti, sia nell'Africa nordoccidentale sia nel mondo arabo orientale”. Si veda M. Khadduri, *op. cit.*, p. 330.

¹⁵² In occasione della Crisi di Suez, l'appoggio all'Egitto non venne solo dalla componente studentesca e giovane, ma la il Regno in generale manifestò un atteggiamento di totale solidarietà; nonostante ciò, l'attività di propaganda continuò, specialmente nel criticare l'avvenuta concessione di basi aeree a Gran Bretagna e Stati Uniti. Nel circolo culturale di Bengasi vennero affisse una serie di fotografie riportanti gli episodi di Port Said, le quali “attiravano spesso gruppi di giovani libici già fanatici dalla propaganda e facilmente infiammabili dinanzi a tali visioni di rovina e di morti”, ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 77, f. 15/14, All'Ambasciata d'Italia in Libia (Tripoli), Bengasi, 7 gennaio 1957, *Apprezzamenti di re Idriss sugli avvenimenti egiziani*.

¹⁵³ La questione algerina è al centro di una serie di documenti d'archivio italiani riguardanti l'influenza egiziana nel Regno; nell'ottobre del 1957, alcune manifestazioni contro la Francia venivano collegate dall'Ambasciata d'Italia ad un programma più vasto di ispirazione ultranazionalistica, portato avanti da alcuni esponenti politici libici, dalla stampa e dagli studenti che, elogiando la politica nasseriana chiedevano “l'adesione ufficiale del Paese all'asse Cairo-Damasco”. ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 74, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. all'Ambasciata d'Italia (Tripoli), Parigi, 21 ottobre 1957, *Politica libica*.

Altri riferimenti si trovano negli archivi francesi, nei quali il Regno Unito di Libia viene descritto quale terra di passaggio verso l'Egitto dei nazionalisti algerini. ANOM FM 81, b. 978.

¹⁵⁴ L'istituzione della RAU generò una grande eccitazione nel Regno, soprattutto in quella componente della società che continuava a guardare all'Egitto come punto di riferimento e guida ideologica; nello stesso anno, per le cerimonie del 23 luglio a Il Cairo, il governo libico dispose che alcune categorie di studenti non si allontanassero dai luoghi dei

Gli inglesi identificarono nel 1956 il momento in cui la Libia “cominciò a guardare alla Tunisia e al Maghreb arabo come nuovi alleati che potessero fare da contraltare alla presenza dell’Egitto”¹⁵⁵; una conferma potrebbe trovarsi in alcuni documenti italiani del gennaio del 1957, nei quali si parla del viaggio di Bin Halim in Tunisia quale “premessa per la creazione di un blocco antibolscevico in Nord Africa”. Si legge:

“il viaggio conclusosi in Tunisia del Primo Ministro Ben Halim ha vivamente interessato gli ambienti politici bengasini i quali, in grande maggioranza, hanno commentato favorevolmente [...]. I cirenaici dimostrano simpatia verso le popolazioni del Magreb in quanto numerose, e tra le più importanti cabile del Gebel, si ritengono originarie di quei paesi, come lo è pure la casa regnante”¹⁵⁶.

In quel frangente, la Sanusiyya appariva quale punto di incontro in funzione anti-nasserista e, più in generale, anti-sovietica: “si esprime anche la speranza negli ambienti cirenaici che si stabiliscano quanto prima relazioni diplomatiche con il Sudan [...]. La Cirenaica ne sarebbe particolarmente sensibile, in specie per i forti legami di culto che intercorrono con il confinante Sudan, ove vivono importanti agglomerati, seguaci della dottrina senussita”¹⁵⁷.

La propaganda a favore del regime di al-Nāṣir svolta dagli insegnanti egiziani avveniva mediante il contatto giornaliero con gli alunni nelle scuole, nei quartieri popolari, nei caffè e nei circoli culturali. L’attività era perlopiù svolta nelle grandi città, ma la diffusione e la presa ideologica erano differenti. In Tripolitania, vi fu una maggiore e immediata irradiazione anche al di fuori dei centri urbani: ne erano testimonianza “l’attenzione quasi religiosa” nell’ascolto delle trasmissioni radiofoniche egiziane e “le fotografie del sorridente colonnello nelle vetrine dei negozi [...]. [Incominciava *nda*] anche a verificarsi il caso di qualche libico che, con un’idea non certo

loro studi. La causa di questo insolito provvedimento, di nuovo, risiedeva nell’operosità egiziana nel Regno: “agenti egiziani in Cirenaica si stavano attivamente adoperando per organizzare comitive di libici [...]. Tali iniziative hanno creato nelle autorità libiche la preoccupazione che la partecipazione di numerose e organizzate comitive per il Cairo desse luogo a manifestazioni di simpatia per il regime di Nasser da parte di quegli elementi giovanili del Paese che, sentendosi più ‘arabi’ che ‘libici’ vedono nel dittatore egiziano il campione della causa nazionale”.

ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 280, f. 15/4, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Trpolit, 11 luglio 1958, *Azione libica per evitare una troppo estesa partecipazione di studenti alle cerimonie del 23 luglio al Cairo*.

¹⁵⁵ TNA, FO 371/126023, Tripoli, 22 gennaio 1957, *Annual Review for Libya, 1956*.

¹⁵⁶ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 77, f. 15/4, all’Ambasciata d’Italia in Libia (Tripoli), Bengasi, 9 gennaio 1957, *Echi in Cirenaica del viaggio del Primo Ministro in Tunisia*.

¹⁵⁷ *Ibidem*

originale, impone al figlio il nome di Gamal Abdel Nasser”¹⁵⁸. Nel *Barqa*, diversamente, il potere detenuto dalla Sanusiyya e dalle famiglie fedeli al Monarca arginò il fenomeno alla sola Bengasi. Nella seconda metà degli anni Cinquanta, dunque, l’incisività politica in campo educativo voluta dal Sovrano si trasformò in un’arma a doppio taglio; difatti, l’instabilità interna al Regno e la forte dipendenza dall’esterno, “fornì facili risultati al nazionalismo arabo che, dopo il 1952, fu riempito dalla fiera retorica del regime di Gamal Abdul Nasser’s in Egitto [...]”. Dirk Vandewalle ha sottolineato come “quando il nazionalismo divenne il nuovo sistema di lealtà, specialmente tra le nuove generazioni, il movimento sanusso cominciò a declinare”¹⁵⁹.

Da parte del Governo libico, le risposte furono diverse; se da un lato il Primo Ministro Bin Ḥalīm, consapevole del pericolo rappresentato dall’opinione pubblica egiziana aveva cercato di ottenere il benessere di al-Nāṣir per questioni di politica estera, dall’altro, al fine di arginare l’ingerenza ideologica dell’Egitto, oltre ad aver promosso l’allontanamento del personale scolastico, aveva attuato politiche di risolutezza: durante il suo mandato, per esempio, aveva decretato la chiusura del Circolo egiziano di Tripoli, per “porre un freno alla forte propaganda egiziana svolta fra i numerosi ospiti che andavano ogni giorno al circolo per abbeverarsi alle ‘fonti dell’arabismo”¹⁶⁰. A Bin Halim seguì Coobar, la cui minor fermezza lasciò spazio, anche in campo politico, ai gruppi meno conservatori favorendo così la crescita del numero degli “alfieri” del nasserismo¹⁶¹.

Diversa rispetto agli esponenti del suo Governo era la posizione del Sovrano; Idris al-Sanūsi non nascose mai i propri sentimenti anti-nasseristi e la propria preferenza per il partner britannico, nel panorama internazionale, e per Tunisia e Marocco, in quello nordafricano. Se sulla stampa e nell’opinione pubblica al-Nāṣir veniva elogiato quale “simbolo della nazionalità araba”¹⁶², Idris non mancava di ribadire che il Regno Unito di Libia, allo stesso modo, si impegnava nella difesa degli arabi e dell’arabismo¹⁶³, ed esortava tutti i capi arabi ad agire con sincerità: “se [essi *nda*]

¹⁵⁸ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 78, f. 23/2, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 25 aprile 1957, *Rapporti libico-egiziani – Diminuzione del numero dei magistrati egiziani in Tripolitania*.

¹⁵⁹ D. Vandewalle, *op. cit.*, p. 45.

¹⁶⁰ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 77, f. 15/4, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. all’Ambasciata d’Italia (Cairo), Tripoli, 24 luglio 1957, *Il Circolo egiziano di Tripoli nei rapporti fra la Libia e il suo vicino orientale*.

¹⁶¹ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 74, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d’Italia (Londra – Washington – Cairo – Tunisi), Tripoli, 18 ottobre 1957, *Situazione politica libica*, f.to E. Prato.

¹⁶² Si fa qui riferimento all’espressione utilizzata dal *Ṭarābulus al-Gharb* nell’editoriale del 4 dicembre 1957. ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 76, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d’Italia (Cairo – Tunisi – Rabat), Tripoli, 6 dicembre 1957, *Rassegna stampa libica dal 26 novembre al 4 dicembre 1957*.

¹⁶³ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 76, f. 10, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d’Italia (Cairo – Tunisi – Rabat), Tripoli, 13 dicembre 1957, *Rassegna stampa libica dal 5 all’11 dicembre 1957*. Estratto del Discorso della Corona in occasione della riapertura del Parlamento: “La Libia è uno stato

risponderanno agli appelli che i sinceri rivolgono loro, l'unità e la solidarietà arabe saranno coronate da successo e il livello di vita di tutti gli arabi verrà elevato"¹⁶⁴.

In questo contesto, la politicizzazione della Sanusiyya e la strumentalizzazione del sistema educativo si fecero ancor più forti; il declino del prestigio della *ṭarīqa* era iniziato in precedenza, eppure il suo sfruttamento in opposizione all'ideologia nazionalista di stampo nasserista decretò definitivamente, agli occhi dei giovani, l'affermazione del suo carattere di struttura vecchia, anacronistica, corrotta, legata a dinamiche di potere e al passato. La strategia del Sovrano si basò, ancora una volta, sul tentativo di trarre legittimità dall'Islam e dalla Sanusiyya per confermare il proprio potere: nel Discorso del Trono del dicembre 1957, la religione e dottrina islamica veniva indicata quale "fonte" della legislazione libica moderna; grande spazio veniva dato alla questione dell'educazione ed alla volontà di allargare il sistema universitario, anche e soprattutto per gli studi religiosi: "con l'obiettivo di svolgere il suo obiettivo di accrescere lo standard degli studi religiosi, il mio Governo ha allargato l'Istituto Mohammed Ben Aly As-Senussi per gli studi religiosi e ha aggiunto molte sezioni ad esso, ponendo piena attenzione anche all'organizzazione delle scuole coraniche"¹⁶⁵. Così nel '58, in occasione dell'inaugurazione del Parlamento libico, Idris era tornato sulla questione dell'intensificazione dell'istruzione religiosa e dello sviluppo dell'Istituto, "centro di insegnamento voluto dal Sovrano per preparare una classe di ulema, capi di 'zavie' della confraternita senussita, qadi e avvocati sciaraitici, professori di lingua araba [...] la cui formazione si perfezioni in un rigoroso spirito coranico"¹⁶⁶.

La seconda metà degli anni Cinquanta segnò, altresì, un cambiamento di passo nella gestione politica ed amministrativa del Regno. La vicinanza alla figura del Sovrano o appartenenza alla Sanusiyya nel presente e nel passato garantì in misura maggiore rispetto ai primi anni Cinquana, prefigurandosi alla stregua di una condizione essenziale, l'accesso a posizioni di potere più o meno rilevanti. A Corte cominciò a farsi sempre più pesante la presenza di una "cricca", formata da

arabo e araba è la sua politica nei riguardi della parte occidentale e della parte orientale del mondo arabo. Il popolo libico non avrà pace fino a quando gli arabi non avranno ottenuto il riconoscimento dei loro diritti sia in Palestina che negli altri paesi arabi".

¹⁶⁴ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 77, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d'Italia (Cairo – Damasco – Amman), Tripoli, 22 novembre 1957, *Messaggio di Re Idriss ad alcune Nazioni arabe*, f.to E. Prato.

¹⁶⁵ ASDMAE, Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 74, *United Kingdom of Libya, Speech from the Throne, The Second Parliament Third Session, 1957* (1377h.).

¹⁶⁶ ASDMAE, Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 277, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 5 dicembre 1958, *Inaugurazione del Parlamento libico: il programma di politica interna nel "Discorso della Corona"*.

“elementi dall’aria svelta e provocante che, godendo di una certa influenza sull’animo del Re Idriss approfittano delle attuali incertezze [...] agitando fantasmi nazionalistici. Esponenti di queste indebite ed interessate ingerenze in tutti i campi dell’attività statale sono [...] Abdalla Abed Senussi¹⁶⁷, cugino del Re e noto affarista e il ministro della Real Casa Busairi Shelhi”¹⁶⁸.

Specialmente nel *Barqa*, il considerevole peso politico dell’eredità sanussa aveva, secondo l’opinione italiana, un’importanza maggiore nell’amministrazione del territorio rispetto allo stesso Governo federale; il potere della Provincia, in effetti, veniva descritto come racchiuso nelle mani di due uomini: il Governatore ed il capo della polizia. Quest’ultimo apparteneva

“alla potente tribù del Gebel, i Massa, che si ritengono investiti delle loro funzioni esclusivamente dal Re, loro capo religioso come senusso, a cui si sentono legati da vincoli di stretta fedeltà quasi per diritto feudale. [...] Ma nessuno pensa, neppure il Sovrano il quale ritiene la Cirenaica una specie di riserva personale per sé e la zawia senussita, che le autorità federali debbano assumere un vero e proprio potere di preminenza nei confronti dei cirenaici”¹⁶⁹.

Numerosi furono i cambiamenti e i “rimaneggiamenti” in seno ai diversi livelli amministrativi provinciali e statali che coinvolsero personalità legate a Idris o con un passato di fedeltà e lealtà alla Confraternita; altrettante furono le manovre politiche che minarono il prestigio della Sanusiyya: a titolo di esempio si citano la proposta di spostamento della capitale a Baida, o il fidanzamento del principe ereditario con la figlia del governatore della Tripolitania. Nel 1958, poi, iniziò a palesarsi con insistenza il problema dell’inserimento dei neolaureati all’interno della macchina statale, processo che segnò ancor più la frattura con il sistema sanusso, basato su forme di clientelismo e nepotismo “di vecchia e lunga” tradizione, all’interno del quale la componente giovanile non si riconosceva. In un rapporto indirizzato a Roma questa dinamica è ben espressa ed inserita nel più vasto orizzonte nord-africano:

¹⁶⁷ I documenti italiani riportano il malcontento popolare in seguito alla scelta di affidare i lavori per la creazione di un mausoleo dedicato ad Umar al-Mukhtār alla ditta SAASCO di Abdalla Senussi: “la popolazione critica la decisione di aver assegnato l’appalto al solito Abdalla che praticamente è quello che fa sempre la parte del leone negli appalti che hanno luogo in Cirenaica”.

¹⁶⁸ ASDMAE, Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 74, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d’Italia (Londra – Washington – Cairo – Tunisi), Tripoli, 18 ottobre 1957, *Situazione politica libica*, f.to E. Prato.

¹⁶⁹ L’influenza dei Massa veniva anche addotta quale causa della poca presa del nasserismo nell’entroterra cirenaico. ASDMAE, Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 74, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e p.c. alle Ambasciate d’Italia (Washington – Londra – Cairo – Tunisi), Tripoli, 9 agosto 1957, *Situazione politica in Cirenaica*, f.to E. Prato, p. 1.

“senza dubbio il nazionalismo in Tripolitania, come in tutti i paesi del Nord Africa, si è rafforzato in questi ultimi anni. La propaganda egiziana (e russa) lavora con attività ed efficienza. Soprattutto nei centri di Tripoli, Misurata, Bengasi e Derna, sotto l’impulso degli insegnanti egiziani nelle scuole e con la tambureggiante eccitazione della Radio Cairo, si sono costituiti gruppi di attivisti non molto numerosi, ma almeno retoricamente combattivi [...]. Essi esercitano una crescente pressione sugli elementi più giovani della burocrazia reduci dalle università egiziane e ambiziosissimi di scavalcare dalle sue poltrone l’attuale classe dirigente”¹⁷⁰.

Mentre l’analisi dello sfruttamento esasperato della struttura sanussa contro l’ideologia nasserista ha mostrato il cambiamento della *ṭarīqa* entro i limiti dello Stato e in rapporto al potere della famiglia reale, il caso del Fezzan e del Chad riportano l’attenzione sulla questione dell’importanza del vincolo religioso, il quale, a sua volta, assunse una duplice valenza. Nelle pagine precedenti si è spesso fatto riferimento allo sguardo vigile della Francia nei confronti dell’influenza della Sanusiyya nei suoi possedimenti, su tutti nel Fezzan e nel Chad. Con l’indipendenza del Regno Unito di Libia, il Fezzan divenne a tutti gli effetti un elemento del sistema federale libico; Ahmad Saif-en-Nasr divenne *wali* (governatore), mentre la Francia rimase una presenza nella provincia fino al 1956¹⁷¹. A questo proposito Tommaso Palmieri ha analizzato la posizione dei Saif-en-Nasr all’interno della provincia; essi, pur potendo contare sul legame con Idris e con la Sanusiyya che, di fatto, permise la loro affermazione politica, rimasero nei confronti di quest’ultima in una posizione subordinata, “scontando ancora il fatto che «la Francia [ne] aveva fatto [...] uno strumento formale per giustificare l’autorità del suo governo militare nel territorio del Fezzan, un mezzo per legittimare la sua presenza nella regione, senza mai accordargli lo statuto di partner politico reale»”¹⁷². Questa riflessione porta a concludere che, benché alla base del riconoscimento sociale e del posizionamento politico dei Saif-en-Nasr vi fosse un vincolo religioso, essi rimasero sempre in secondo piano rispetto all’autorità della famiglia reale e, nei fatti, poco indipendenti da essa; è plausibile ipotizzare che per i Saif-en-Nasr, così come per tutte le personalità legate alla Sanusiyya che ottennero posizioni di prestigio politico all’interno del Regno, Idris al-Sanūsi rappresentasse prima il Sovrano e, poi, lo *ṣayḥ*.

¹⁷⁰ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 281, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma), Tripoli, 11 aprile 1958, *Nazionalismo arabo, autorità federali e italiani residenti in Tripolitania*.

¹⁷¹Il secondo punto è relativo, invece, alla presenza francese la quale, fondandosi sul rapporto di collaborazione instaurato con i notabili ed intermediari locali, continuò ad esercitare una “influenza indiretta nella regione almeno fino all’indipendenza delle colonie francesi nel Maghreb e nel Sahara”. T. Palmieri, *op. cit.*, pp. 78-79.

¹⁷² *Ibidem*.

Diversamente in Chad, la *ṭarīqa* non fu soggetta al fenomeno di istituzionalizzazione, statualizzazione e strumentalizzazione, tale per cui essa continuò ad esercitare, in virtù della propria storica struttura religiosa, un ascendente sociale sulla popolazione. Mentre i resoconti francesi ne ridimensionavano la portata, affermando che verso la fine del decennio l'influenza religiosa della Sanusiyya e, contestualmente, il ruolo esercitato dalle *zawāyā* si fossero notevolmente ridotti a favore di un'altra *ṭarīqa*, la Tijāniyya¹⁷³, un documento italiano del dicembre del 1958 riportava la pubblicazione di un giornale di Bengasi nel quale erano contenute le affermazioni del delegato del Chad alla Conferenza afro-asiatica nella capitale della RAU:

“Il delegato, dopo aver affermato con enfasi che è giunto il tempo per il suo paese di iniziare la lotta per liberarsi dal dominio francese, si è intrattenuto sui rapporti fra il Ciad e la Libia, osservando: ‘La Libia è lo Stato più vicino a noi verso il Nord ed è uno sbocco per il nostro commercio. Sarebbe facile costituire una specie di federazione fra i due Paesi nell’interesse reciproco, tanto più che abbiamo vincoli storici e spirituali con Re Idriss’ [...]. Di tanto in tanto la stampa libica manifesta un certo interesse per il Ciad: un interesse che [...] trova la sua base nella storia della confraternita senussita. [...] Recentemente alcuni notabili del Ciad si sono recati in Cirenaica per fare atto di omaggio a Idris nella sua veste di capo della confraternita. Sebbene l’episodio abbia avuto un modesto rilievo nei giornali libici, esso si inquadra nell’azione di ‘rilancio’ della Senussia intrapresa da Idris. Sul piano politico è a tale riguardo significativa la sua tendenza ad affidare posti-chiave a persone appartenenti a famiglie di vecchia tradizione senussita; sul piano più strettamente religioso si nota un’azione intesa a porre sotto il controllo diretto della confraternita le scuole di carattere religioso che prima erano da essa indipendenti”¹⁷⁴.

Questa lunga citazione, con la quale si conclude questo ultimo capitolo, riassume in sé due aspetti della medesima storia, bensì differenti; esso mette in evidenza il duplice valore della Sanusiyya dentro e fuori i confini del Regno Unito di Libia, mostrandone il valore religioso e simbolico, di appartenenza, riconoscimento e legittimità da parte dei suoi affiliati e, contestualmente, la strumentalizzazione a fini politici dell’eredità sanussa da parte del suo vertice e delle personalità ad esso legate. Infine, essa permette di ritornare su una questione abbozzata in precedenza, vale a dire la politicizzazione dell’Islam e della Sanusiyya in una prospettiva politica oltre confine

¹⁷³ ANOM, FM 1AFF POL, b. 2117, f. “Renseignements sur le Tchad. Activité Musulmans 1951-1957, Fort-Lamy, le 8 décembre 1954, *Rapport de Tournée de Capitaine Coldefi, Officier A.M.M. dans le Nord-Kanem du 21/11 au 30/11*, p. 2.

¹⁷⁴ ASDMAE, A.P., Ufficio III, 1948-1960 (Vers. I), b. 280, f. 1018, Al Ministero degli Affari Esteri (Roma) e per conoscenza alle Ambasciate d’Italia (Parigi – Cairo), Tripoli, 12 dicembre 1958, *Rapporti Libia-Ciad*.

attuata dal Sovrano. La carica simbolica della Sanusiyya, pertanto, si rifletteva anche nelle relazioni diplomatiche del Regno Unito di Libia con l'esterno, nella misura in cui il Monarca attinse alla fonte della sua legittimità, vale a dire una struttura ed un riconoscimento religiosi, nella gestione della politica estera. L'esempio del Chad mostra, difatti, come la "storia della confraternita sanussita" potesse dunque presentarsi quale ponte e legame tra due entità statali distinte, bensì unite, in parte¹⁷⁵, dal vincolo di appartenenza e riconoscimento religioso dal carattere fortemente trans-nazionale.

¹⁷⁵ Si è scelto di inserire questo inciso giacché né la componente sociale del Regno Unito di Libia, né quella del Chad si riconoscevano, in maniera univoca, nella Sanusiyya.

Conclusione

Nel corso di questa tesi si è ricostruita la storia della Sanusiyya tra gli anni Trenta e gli anni Cinquanta, evidenziandone il ruolo all'interno del percorso che condusse all'indipendenza del Regno Unito di Libia e la parallela transizione della *ṭarīqa* stessa da attore a strumento politico. Lo studio dei documenti d'archivio ha mostrato un *continuum* storico, il quale ha confermato i presupposti metodologici sottesi all'ipotesi di ricerca, ossia: la necessità di revisionare la cronologia e la spazialità della Sanusiyya e di riportarne in primo piano la natura e struttura religiosa. Chi scrive è convinto che l'Islam secondo la via della Confraternita abbia rappresentato un elemento legittimante nel percorso politico del Regno Unito di Libia, entro il quale la *ṭarīqa* assunse una duplice posizione, di attore e strumento, nonché molteplici significati. L'opinione è che non si possa applicare una cesura netta tra la Sanusiyya precedente e contestuale l'epoca coloniale e la Sanusiyya dell'indipendenza; ugualmente, sarebbe difficile identificare un preciso momento di passaggio della stessa da istituzione religiosa a riferimento politico. Al contrario, il percorso di transizione fu fluido e si consumò lungo tutto il periodo considerato in queste pagine, fino a compiersi definitivamente nel corso degli anni Cinquanta. La creazione della Libia indipendente, difatti, sancì l'istituzionalizzazione della *ṭarīqa* entro nuovi confini statuali e, contestualmente, un ridimensionamento della sua autonomia, nonché della sua funzione.

L'adozione di parametri di riferimento spaziali e temporali propri della Sanusiyya ha favorito l'analisi di un ulteriore punto di interesse; se è vero che all'interno della Libia indipendente vi fu una svalutazione sociale del tradizionale ruolo della *ṭarīqa*, un focus d'indagine esteso al di là dei confini del Regno, ma non del network sanusso, mostra un diverso risultato: l'esempio del Chad è peculiare poiché, ancora negli anni Cinquanta, erano il vincolo ed il riconoscimento religioso, e quindi l'Islam secondo la via della Sanusiyya, a rappresentare il *trait d'union* e il punto di contatto con la Libia di Idris al-Sanūsi, simbolo del sollevamento dal passato coloniale e della raggiunta indipendenza politica.

Si è scritto che la Sanusiyya assunse “molteplici significati”, aspetto che ben si adatta alla struttura elastica e camaleontica, la cui “identità è [...] un rimodellamento periodico”, descritta da Jean-Louis Triaud nel 1987¹. Ripercorrendo la storia e la posizione della Sanusiyya nel periodo di riferimento di questa tesi, emerge come la *ṭarīqa* degli anni Trenta, lontana dall'essere sconfitta, si presentava ancora quale riferimento per la resistenza ed il riscatto contro l'imperialismo europeo, mentre la sua struttura ed il suo network ricoprivano, in tal senso, uno specifico e ben

¹ J.-L. Triaud, *Tchad 1900-1902...*, p. 75.

definito ruolo. I documenti d'archivio analizzati hanno mostrato l'inizio di una strumentalizzazione in senso politico dell'influenza esercitata dalla Sanusiyya per gli interessi coloniali nella regione; una tendenza, da parte degli attori europei, che si sarebbe consolidata nei decenni successivi. Se era possibile pensare un "ritorno" della *ṭarīqa*, esso dipendeva esclusivamente dalla sua struttura e presa religiosa, la quale definiva la sua influenza sociale; la conoscenza, comprensione e sfruttamento di tale aspetto si rivelavano essere, per Gran Bretagna, Francia e Italia, un presupposto necessario nella gestione del territorio.

Nel corso degli anni Quaranta e fino alla creazione dell'Emirato di Cirenaica nel 1949, la Sanusiyya si impose come attore partecipante nel panorama libico, ma, soprattutto, quale fonte di legittimità politica e di dissenso a livello locale ed internazionale. Essa ricoprì una funzione dicotomica: da un lato si configurò quale elemento di unione, sul piano locale, e di conferma delle sfere di influenza, sul piano internazionale; dall'altra, come punto di discordia e di disallineamento, di cui un esempio è rappresentato dalla questione del "nodo" dell'Emirato. Eppure, verso la fine del decennio e con il fallimento di ogni altro tentativo, la Sanusiyya e Idris al-Sanūsi si affermarono quale unica opzione politica percorribile, sul piano locale ed internazionale. Il focus sul secondo dopoguerra, periodo simbolo della transizione della *ṭarīqa*, ha permesso un'analisi del posizionamento della Sanusiyya quale attore nel panorama di definizione del futuro delle province libiche e, contestualmente, dell'Islam secondo la via sanussa quale possibile fonte di legittimazione e costruzione politica, o di contestazione.

Infine, negli anni Cinquanta, l'Islam sanusso divenne il "baricentro del nuovo Stato"². Nondimeno, esso perse di autonomia e fu soggetto ad un estremo fenomeno di istituzionalizzazione all'interno del Regno da parte della Monarchia. È opportuno riprendere, a questo punto, la citazione di Angelo Scarabel, trascritta nell'introduzione; lo studioso ha affermato, nel suo volume sul Sufismo, che la trasmissione del sapere islamico rimase, per la Sanusiyya, la funzione primaria, "almeno fino al coinvolgimento politico" che portò progressivamente alla creazione del Regno Unito di Libia³. Si tratta di un'affermazione che trova conferma nella ricostruzione della storia della *ṭarīqa* tra gli anni Trenta e gli anni Cinquanta e permette di soffermarsi su una questione cardinale all'interno di questa tesi, ossia il cambiamento e l'adattamento della struttura sanussa nel tempo e nello spazio. A determinare il cambiamento della Sanusiyya all'interno dello Stato fu, certamente, il posizionamento politico di Idris al-Sanūsi e delle personalità a lui vicine; mentre in passato il successo della *ṭarīqa* era dipeso da una precisa autonomia gestionale, tale per cui la figura dello *ṣayḥ* era funzionale al preservamento della Via

² A. M. Morone, *La Libia di Idris...*, cit., p. 56.

³ A. Scarabel, *op. cit.*

ed alla trasmissione del sapere islamico, la politicizzazione della carica, attraverso la nomina ad Emiro prima, e Monarca poi, portò con sé una ridefinizione dell'intera struttura. Si comprendono pertanto, la strumentalizzazione ed istituzionalizzazione della *ṭarīqa* all'interno dello Stato, la perdita di autonomia, la dipendenza dal vertice e, contestualmente, la rivalutazione sociale.

Negli anni Cinquanta, la Sanusiyya e la ricostituzione della sua struttura appaiono dunque quale strumento politico utilizzato dal Sovrano come fonte di legittimità, influenza e controllo; dagli affiliati come mezzo di inserimento nei gangli statali e dai rami della famiglia reale come trampolino di lancio per le ambizioni politiche. Da queste tendenze derivò una profonda svalutazione del ruolo tradizionale della *ṭarīqa* all'interno della società, la quale fu esperita in particolar modo dalla componente giovanile, più affine all'ideologia del nazionalismo arabo e del nasserismo. È plausibile avanzare l'idea che, sebbene si trattasse della base su cui venne costruita e legittimata la Libia indipendente, la Sanusiyya e la sua idea di Islam rimasero vittime dello Stato, del quale si trasformarono in un apparato amministrativo.

Un aspetto significativo, emerso dall'analisi delle fonti, è il seguente: ciò che avvenne entro i confini del Regno e sotto la giurisdizione di Idris al-Sanūsi, vale a dire un ridimensionamento della sfera religiosa entro la sfera politica, non colpì direttamente il resto del network, dove, diversamente, la *ṭarīqa* ed il suo *ṣayḥ* continuarono ad esercitare la loro funzione primaria. L'esempio del Chad, citato in conclusione dell'ultimo capitolo, è particolarmente significativo. Al di là dei confini statuali, laddove non si compì il processo di statualizzazione della Sanusiyya e dove Idris al-Sanūsi non rappresentava primariamente una figura politica, bensì religiosa, non vi fu un mutamento del ruolo della *ṭarīqa* all'interno della società. La transizione della Sanusiyya, pertanto, assunse un significato differente a seconda del contesto istituzionale di riferimento; certamente, lo scontro con una forma di Stato moderno, costruito sulla *ṭarīqa* e da essa legittimato, ne cambiò radicalmente la struttura, così come modificò la funzione dell'Islam in rapporto allo Stato stesso. In conclusione, è possibile affermare che gli anni tra il 1931 ed il 1958 segnarono un mutamento della Sanusiyya, nella misura in cui essa si trovò ad agire all'interno di confini istituzionali nuovi che essa stessa, garantendo una legittimità politica fondata su presupposti religiosi, aveva contribuito a creare.

L'obiettivo di questa tesi è stato l'indagine di un periodo e di un soggetto che restano, ancora oggi, parzialmente inesplorati; si tratta del primo passo di un percorso di approfondimento più ampio del tema. La ricerca d'archivio ha messo in luce, difatti, un apparato documentario di grande rilievo ed interesse, che potrebbe fornire nuovi spunti di riflessione sull'argomento e nuove prospettive di studio e valutazione; certamente, l'ampiamiento delle fonti ad includere quelle che, in questo percorso si è volutamente deciso di tralasciare, come i documenti relativi agli anni

Sessanta, rappresenta il gradino successivo da affrontare. Allo stesso tempo, la possibilità di svolgere attività di ricerca in Libia e di visualizzare i materiali archivistici conservati presso gli archivi nazionali egiziani potrebbe fornire nuove piste di indagine, in particolar modo con riferimento ai cambiamenti interni alla *ṭarīqa* da un punto di vista sociale ed alle conseguenze in Egitto della politica nei confronti delle organizzazioni sufi⁴.

Resta infine da riscoprire l'apparato documentario della Sanusiyya, inizialmente conservato a Marsa Matruh, di cui ha scritto lo storico Vikør Knut nel 1992 e del quale si sono perse, almeno fino ad oggi, le tracce⁵.

⁴ A partire dal 1952 si susseguirono diversi provvedimenti per la gestione e la regolazione delle organizzazioni sufi. In primo luogo, vennero aboliti gli *awqāf*, che garantivano un sostegno finanziario alle *ṭuruq*. Nel 1954 venne istituito un consiglio superiore per la riforma delle Confraternite; nel '58, venne promulgata una “guida per i sufi”, che riconosceva al Consiglio sufi la funzione di rappresentare tutte le Confraternite, ufficiali e non”. Sulla scia di questa guida, venne iniziato un processo di riorganizzazione delle *ṭuruq* sulla base dei principi del nasserismo e del socialismo arabo e venne attuata un'opera di strumentalizzazione delle stesse, conducendone, una parte, alla clandestinità. F. A. Leccese, *op. cit.*, pp. 102-105.

⁵ V. Knut, “The Sanūsi Letters. A Checklist”, *Sudanic Africa*, 1992, iii, pp. 149-192. Lo storico parla di questo corpus documentario conservato nel centro sanusso di Marsa Matruh, verso il quale sarebbero confluiti nel tempo i documenti della *ṭarīqa*; a tal proposito egli aggiunge: “non ho consultato questo archivio, ma nel 1987 è stato riportato da un membro della famiglia sanussa, che stava muovendo i primi passi per occuparsene, che si trova in ‘condizioni deprecabili’”. Chi scrive ha contattato il prof. Knut all'inizio del percorso di ricerca per questa Tesi e lo storico ha confermato di averne perso le tracce. La citazione è a p. 149.

Fonti e bibliografia

Archivi

Italia

Archivio Centrale dello Stato – Roma

- Direzione Generale Affari Politici, Italia ex-possedimenti (1946-1950);
- Affari Politici 1951-1960;
- Archivio Storico Ministero Africa Italiana (ASMAI);
- Direzione Generale Affari Politici Ufficio III 1948-1960 (I versamento);
- Ministero Africa Italiana, Gabinetti, Archivio Segreto (1925-1942);
- Ministero Africa Italiana, Affari Politici 1880-1955;
- Rappresentanza Diplomatica in Egitto, Il Cairo 1864-1940.

Archivio Storico Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri e delle Relazioni Internazionali – Roma

- Ministero Africa Italiana (secc. XIX-XX), Direzione Generale Affari Politici (1906-1944);
- The National Archives, Washington (1921-1947), Joint Allied Intelligence Agency (1921-1946) – Job 5/ T 586.7.

France

Archives Nationales d’Outre-Mer – Aix-en-Provence

- Algérie, Gouvernement général de l’Algérie ;
- Fonds Ministériels :

Section d’Etat, Ministère des Colonies;

Ministère des Colonies, Direction des Affaires Politiques;

Ministère d’Etat chargé des affaires algériennes; service des affaires politiques et de l’information 1893-1964.

Archives Nationales, Site de Pierrefitte sur Seine – Paris

- Premier ministre; Organismes rattachés directement ; Centre des hautes études sur l’Afrique et l’Asie modernes (1929-1968)

- Premier ministre; Organismes rattachés directement; Centre des hautes études sur l'Afrique et l'Asie modernes (1936-1966) ;

Great Britain

The National Archives - Kew Gardens, London

- Foreign Office (Series 371, 800, 1015, 1021, 1093)
- Foreign and Commonwealth Office (FCO);
- Records of the Cabinet Office (CAB) (Series 23, 56, 65, 66, 81, 129, 158, 159, 195)
- War Office – (WO);
- Records created or inherited by Government Communications Headquarters (HW);

United States of America

National Archives and Records Administration – Maryland

- Intelligence Publication Files, 1946-1950;
- Office of the Advisor to the Assistant Secretary for United Nations Affairs (Records of Harley A. Notter): Records Relating to the Advisory Committee on Post-War Foreign Policy, 1942-1945;
- Post War, Subject Files, 1933-1945, President's Secretary's File (Franklin D. Roosevelt Administration), 1933 – 1945;

Opere in lingua araba

AA.VV., *Nashāt al-ḥarakat al-Sanūsiyya fī Ṭarabulus al-Gharb (1843-1919)*, Jāmi‘at Muḥammad Būḍyāf, al-Miīla, 2017/2018;

al-‘Ālim ‘Izz al-Dīn ‘Abd al-Salām Mukhtār, *Tārīkh Lībiya al-mu‘āšir, al-siyāsy wa-l-ijtimā‘y, 1922-1948: darāsa fī tārīkh al-ḥaraka al-waṭaniyya fī al-mahjar bi-Miṣr*, Markaz jihād al-Lībīyīn lil-Dirāsāt al-Tārīkhīyya, al-Jamāḥīriyya al-‘Arabiyya al-Lībīyya al-Sha‘bīyya al-Ishtirākīyya, 2000;

Al-Ashhab Muḥammad al-Ṭayyib, *Barqa al-‘Arabiyya: ‘amsi wa-al-yawm*, Matba‘at al-Hawari, Il Cairo, 1947;

Id., *‘Umar al-Mukhtār*, Maktabat al-Qāhira, Cairo, 1958;

al-Dajani Aḥmad Sidqi, “Al-ḥaraka al-Sanusīyya. Nash‘atuha wa numuwuha fī al-qarn al-tasi’ ‘ashar”, Cairo, 1988;

al-Dālī Waḥīd, *‘Asrār al-Jāmi‘at al-‘Arabiyya wa ‘Abd al-Raḥman ‘Azzām*, Maktabat Rūz al-Rūz al-Yūsuf, Il Cairo, 1982;

al-Gharīb ‘Aṣām, *‘Abd al-Raḥman ‘Azzām, al-‘Islām... al-‘urūbiyya... al-waṭaniyya*, Dār al-Kutub wa al-wathā’iq al-qūmiyya, 2011

al-Ḥasnāwī Zāhir Muḥammad Ṣikr, *Al-ḥarb al-Sanūsiyyat – al-fransiyya fī-l-Ṣaḥāra’ al-akbarā 1837-1913*, Jāmi‘at Baghdād;

al-Madnī Sa‘īd ‘Umar, “Al-ḥarāk al-siyāsy fī Lībīya 1939-1945”, *Majallat al-Turāth*, 2014, 12(ع), 53-68;

al-Sanūsi Yunus ‘Alī al-‘Askarī, “Al-mawārid al-iqtisādiyya wa al-naḥb al-‘idāriyya lilzawāyā al-sanūsiyya”, *Global Libyan Journal*, 2017, 25, pp. 1-15;

'Abū Bakr 'Idrīs Muḥammad Ḥasīn, "Al-'āḥzāb al-siyāsia fī Lībīya wa mūqifhā min al-'Imāra al-Sanūsiyya", *Majallat al-baḥath al-'alīmy fī al-ādāb*, 2015, 16ع, 1ج, pp. 1-24;

Adel, Mohamed Elshblim Abdullāh Ben Yusif, *The Evolution of The Senusian Movement and Its Principles in Libya*, *Journal al-Muqaddimah: Journal of Postgraduate Studies in Islamic History and Civilization*, University of Malaya, 5 (1), 2017, 76-85;

'Afīn Muḥammad 'Alī Muḥammad, "āl-Zāwaya al-Sanūsiyya nash'ātuhā wa dūruhā al-īqtisādy (1841-1911)", *Adāb al-Rādfīn*, 2008, 54;

'Alī, Flīḥ Ḥasan, "Al-ḥaraka al-Sanūsiyya fī 'Ifriqyā fī ḍaū' taqrīr sirīyya brīṭaniyya ṣādir 'ām 1908m", *Adāb al-Kawfa*, 2016, 29ع, 9مج, pp. 187-212;

'Arīf Jamīl, 'Abd al-Raḥman 'Azzām. *Ṣafahā min al-mughakirā al-sirīyya li-'awla 'amīn 'ām lil-jami'at al-'arabiyya*, Al-hī'at al-misriyya al-'āmat, Egypt, 2013;

'Arqūb 'Abd al-Salām 'Umar, *Dirāsāt fī tāriḫ Lībīya al-mu'āṣir: 1939-1952*, al-'Ifriqiyya al-Dawliyya lil-Nashr wa-l-Ṭab' wa-l-Tawzī', Il Cairo, 2015;

Bin Ḥalīm Mustāfa 'Aḥmad, *Lībīya: inbi'āth 'umma... wa suqūṭ dawla*, Manshūrāt al-Jamal, Colonia, 2003;

Ḥaqqīqat Idrīs: wathā'iq wa-ṣūwar wa-āsrār, al-munsha'at al-'Āmma lil-nashr wa-al-tawzī' wa-al-i'lān, Ṭarabulus, al-Jamāḥīriyya al-'Arabiyya al-Lībīyya al-Sha'bīyya al-Ishtirākīyya ,1983;

Mu'addī al-Ḥusaynī al-Ḥusaynī, *al-Malik Muḥammad 'Idrīs al-Sanūsī: ḥayātuhu wa-'aṣruhu*, al-Manhal lil-Nashr al-Ilktirūnī, 'Amman 2016;

Ṣālah Muḥammad 'Ayād Mīlād, "Al-Dūr al-tarbūy lizawāyā al-ḥarakat al-Sanusīyya fī Lībīya min saba 1843 ḥatty 1969m", *Majallat Kaliyya al-Tarbiyya*, 2015, 58ع, pp. 523-562;

Shukrī Muḥammad Fu'ad, *Al-Sanūsiyya. Dīn wa dawla*, Centre for Libyan Studies, Oxford, 2005;

Id., *Mīlād dawla Lībīya al-ḥadītha: wathā'iq taḥririha wa-istiqlaliha*, Matab'at al-I'timad, Il Cairo, 1957;

Ziadeh Nicola A., *Barqa: al-dawla al-'arabiyya al-thamina*, Dar al-'ilm li-l-malaiyyin, Beirut, 1950.

Opere in lingua italiana, inglese e francese

AA.VV., Mozione del Centro Studi dell'Università di Firenze sul problema delle Colonie italiane (8 ottobre 1945), *Oriente Moderno*, 1945, 1(12), pp. 15-16;

AA.VV., "Oriente in generale", *Oriente Moderno*, 1935, 15(6), pp. 360-365;

AA.VV., "The Role of the Sanūsīyah in the Integration of Bedouin Tribes and National Cohesion of Libya", *Pakistan Journal of Social Sciences*, 2011, 31(1), pp. 169-180.

Adams C., *Islam and Modernism in Egypt: a Study of the Modern Reform Movement Inaugurated by Muhammad 'Abduh*, Oxford University Press, London 1933;

----, *The Sanusiyah Order*, British Military Administration, Cairo 1944;

Ahmida A. A., "From Tribe to Class: the Origins and the Politics of Resistance in Colonial Libya", *Africa, Rivista trimestrale di studi e documentazioni dell'Istituto italiano per l'Africa e l'Oriente*, 2008, 2, "La Libia nella storia del Mediterraneo. Atti del Convegno, Roma, 10-12 maggio 2003", pp. 297-310;

----, *The Making of Modern Libya. State Formation, Colonization and Resistance 1830-1932*, New York Press, Albany, 1994;

----, "The Sanusi Order or Sanusiyya, 1837-1932", in P. Poddar, R. S. Patke and L. Jensen (edited by), *A Historical Companion to Postcolonial Literatures – Continental Europe and its Empires*, Edinburgh University Press, Edinburgh, 2008, pp. 308-309;

Al-Barbar A. M., *Political Change in Libya. A Study in the Decline of the Libyan Traditional Élite*, Al-Farabi, 1994;

Anderson J., O'Dowd L., "Borders, Border Regions and Territoriality: Contradictory Meanings, Changing Significance", *Regional Studies*, 1999, 33(7), pp. 593-604;

Anderson L., “Religion and State in Libya: The Politics of Identity”, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1986, 483, pp. 61-72.

Id., *The State and Social Transformation in Tunisia and Libya, 1830-1980*, Princeton University, Princeton, 1986;

Id., “‘They Defeated Us All’ International Interests, Local Politics, and Contested Sovereignty in Libya”, *Middle East Journal*, 2017, 71(2), pp. 229-247;

Baldinetti A., “Islàm e Stato in Libia dal secondo periodo ottomano alla Jamahriyya”, in A. Baldinetti e A. Pitassio (a cura di), *Dopo l’Impero Ottomano. Stati-nazione e comunità religiose*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2006, pp. 220-234;

Id., “La formazione dello Stato e la costruzione dell’identità nazionale”. In A. Varvelli, K. Mezran (a cura di), *Libia. Fine o rinascita di una nazione?*, Donzelli editore, Roma, 2012, pp. 3-20;

Id., “Note sul nazionalismo libico: l’attività dell’Associazione ‘Umar al-Mukhtār’”, in F. Cresti (a cura di), *La Libia tra Mediterraneo e mondo islamico*, Milano, Giuffrè editore, 2006, pp. 271-279;

Id., “Shifting Perceptions of Shared History in Post-Independence Libya”, in A. M. Morone (edited by), *Libya in Transition: Human Mobility, International Conflict and State Building*, Afriche e Orienti, 2018, 3, pp. 26-41;

Id., *The Origins of the Libyan Nation. Colonial legacy, exile and the emergence of a new nation-state*, Routledge, Abingdon, 2010;

Bausani A. (a cura di), *Il Corano*, BUR, Milano 2010;

Bills S. L., *The Libya Arena: The United States, Britain, and the Council of Foreign Ministers, 1945–1948*, Kent State University Press, Kent, Ohio, 1995;

Blackwell S., “Saving the King: Anglo-American Strategy and British Counter-Subversion Operations in Libya, 1953-1959”, *Middle Eastern Studies*, 2003, 39/1, pp. 1-18;

Campanini, M., *Islam e politica*, Il Mulino, Bologna, 2015;

Chappate A., Freitag U., Lafi N. (eds.), *Understanding The City through its Margins. Pluridisciplinary Perspectives from Case Studies in Africa, Asia and the Middle East*, Routledge, London, 2017;

Chehata Anawati G., Gardet L., *Mistica Islamica. Caratteristiche e orientamenti. Esperienze e tecniche* (a cura di F. A. Leccese), Jaca Book, Milano, 2017;

Ciammaichella G., *Libyens et français au Tchad: 1897-1914. La confrérie senoussie et le commerce transsaharien*, CNRS, Paris, 1987;

Cordell D. D., “Eastern Libya, Wadai and the Sanūsīya: a Ṭarīqa and a Trade Route”. *Journal of African History*, 1977, XVIII (1), 21-36;

Coury R., *The Making of an Egyptian Arab Nationalism. The Early Years of Azzām Pasha, 1833-1936*, Ithaca Press, UK, 1998;

Cresti F., “Il nazionalismo libico a Tripoli durante l’amministrazione militare britannica: note su Aḥmad e ‘Alī al-Faqīh Ḥasan e sul ‘Blocco Nazionalista Libero’, al-Kutlah al-wataniyya al-ḥurrah (1945-1949)”, *Oriente Moderno*, 2005, 24/85, pp. 389-422;

Id., “La rinascita dell’attività politica in Tripolitania nel secondo dopoguerra secondo alcuni documenti britannici (dicembre 1945-gennaio 1949)”, in F. Cresti (a cura di), *La Libia tra Mediterraneo e mondo islamico*, Giuffrè editore, Milano, 2006, pp. 183-269;

Id., “Una questione di famiglia: la *ṭariqah al-sanūsiyyah* tra Aḥmad al-Šarīf e Muḥammad Idrīs (Libia 1914-1918). Memorie, Interpretazioni, Documenti”, *Oriente Moderno*, 2018, 98, pp. 299-351;

Cresti F., Cricco M., *Storia della Libia contemporanea*, Carocci editore, Roma, 2015;

Cumming D. C., “British Stewardship of the Italian Colonies: An Account Rendered”, *International Affairs (Royal Institute of International Affairs)*, 1953, 29(1), pp. 11-21;

Davis J., *Libyan Politics. Tribe and Revolution. An Account of the Zuwaya and Their Government*, I. B. Tauris & Co Ltd, London, 1987;

Dawisha A., *Islam in Foreign Policy*, Cambridge University Press, Cambridge, 1983;

De Candole E. A. V., *The Life and Times of King Idris of Libya*, published privately by Mohamed Ben Ghalbon in 1990;

De Gaulle Charles, *Mémoires de guerre*, 3 vols, Pocket, 2010;

Décobert C., “Un Espace-prétexte: les oasis d’Égypte vues par les géographes arabes”, *Studia Islamica*, 1982, 55, pp. 5-114;

Depont O., Coppolani X., *Les Confréries Religieuses Musulmanes*, Adolphe Jourdan, Alger, 1897;

“Documenti relativi all’istituzione del Governo provvisorio e alla Costituzione della Cirenaica nel settembre del 1949”, *Oriente Moderno*, 1951, 31(7/9), pp. 117-124;

Dumasy F., “Le fascisme est-il un ‘article d’exportation’ ? Idéologie et enjeux sociaux du Parti National Fasciste en Libye pendant la colonisation italienne”, *Revue d’histoire moderne et contemporaine (1954 -)*, 2008, 55(3), pp. 85-115;

Duveyrier H., *La Confrérie Musulmane de Sidi Mohammed Ben ‘Alî Es-Senoûsî et son Domaine Géographique en l’Année 1300 de l’Hégire, 1883 de Notre Ère*, Tipografia del Senato, Roma, 1918;

Ed-Deek M. A., “Motivations et ambitions françaises dans le Sud et l’Ouest de la Libye”, in M. Ouannés e P. N. Denieuil.(éd.), *Une histoire méconnue. Les relations libyo-françaises au Fezzan de 1943 à 1956*, Cérès ed., Tunis 2012, pp. 33-54;

Eden A., *Le Memorie di Sir Anthony Eden, 1945-1957*, Garzanti, Milano, 1960;

Ellis M. H., *Desert Borderland. The Making of Modern Egypt and Libya*, Stanford University Press, Stanford, California, 2018;

Id., “Over the Borderline? Rethinking Territoriality at the Margins of Empire and Nation in the Modern Middle East (Part I)”, *History Compass*, 2015, 13(8), pp. 411-422;

Id., “Over the Borderline? Rethinking Territoriality at the Margins of Empire and Nation in the Modern Middle East (Part II)”, *History Compass*, 2015, 13(8), pp. 423-434;

Evans-Pritchard E. E., “The Cyrenaica-Tripolitania Boundary”, *The Geographical Journal*, 1946, 107, 3/4, pp. 169-170;

Id., “The Distribution of Sanusi Lodges”, *Africa: Journal of the International African Institute*, 1945, 15(4), pp. 183-187;

Id., *The Sanusi of Cyrenaica*, Oxford University Press, London, 1949;

Filoramo G. (a cura di), *Islam*, Editori Laterza, Roma-Bari, 2012;

Forbes R. H., “Egyptian- Libyan Borderlands”, *The Geographical Review*, 1942, 32(2), pp. 294-302;

Fornari G., “La Senussia in Cirenaica”, *Rivista di Studi Politici Internazionali*, Gennaio – Marzo 1948, 15(1), pp. 53-76;

Four Power Commission of Investigation for the Former Italian Colonies, *3. Report on Libya*, 1948;

Ghāzi M. A., “Emergence of the Sanusiyyah Movement: a Historical Perspective”, *Islamic Studies*, 1983, 22(3), pp. 21-43;

Giglio G., *La confraternita sanussita dalle sue origini ad oggi*, Cedam, Padova, 1932;

Hull C., *The Memoirs of Cordell Hull, Volume II*, Hodder & Stoughton, London 1948;

“Il Patto della Società degli Stati arabi firmato al Cairo il 22 marzo 1945”, *Oriente Moderno*, gennaio-dicembre 1945, 1/12, pp. 9-12;

Khadduri M., *Modern Libya. A Study in Political Development*, The Johns Hopkins Press, Baltimore, 1963;

Khalidi R., Anderson L., Muslih M., Simon R. S. (eds.), *The Origins of Arab Nationalism*, Columbia University Press, New York, 1991;

Lafi N., “Ghadames cite-oasis entre empire ottoman et colonisation”, in F. Cresti (a cura di), *La Libia tra Mediterraneo e mondo islamico*, Giuffrè editore, Milano, 2006, pp. 55-70;

Leccese F. A., *Sūfī Network. Le confraternite islamiche tra globalizzazione e tradizione*, Jouvence, Sesto San Giovanni, 2017.

Le Gall M., “The Ottoman Government and the Sanusiyya: A Reappraisal”, *International Journal of Middle East Studies*, 1989, 21(1), 91-106;

Libya. A Country Study. Federal Research Division, Library of Congress, December 1987;

Lo Bello F., “La confraternita dei Senussi”, *Rassegna Italiana*, 1928, XXII, 650-656;

Louis W. R., “Libyan Independence, 1951: The Creation of a Client State”, in P. Gifford and W. R. Louis (eds.), *Decolonization and African Independence: The Transfer of Power, 1960-1980*, New Haven, Yale University Press, 1988, pp. 159-184;

Macaluso A. G., *Turchi, Senussi e Italiani in Libia*, Guido Vitali, 1930;

Martel A., “Le Fezzan interdit dans l’imaginaire impérial français (1835-1943)”, in M. Ouannés e P. N. Denieuil.(éd.), *Une histoire méconnue. Les relations libyo-françaises au Fezzan de 1943 à 1956*, Cérès ed., Tunis 2012, pp. 23-31;

Martin B. G., *Muslim Brotherhoods in 19th Century Africa*, Cambridge University Press, Cambridge, 1977;

Martyn Y., “La Libye de 1912 à 1969”, in *La Libye nouvelle rupture et continuité*, Centre de recherches et d'études sur les sociétés méditerranéennes, Aix-en-Provence, 1975, pp. 33-50.

McDougall J., “Frontiers, Borderlands, and Saharan/World History”, in J. McDougall e J. Scheele (eds.), *Saharan Frontiers. Space and Mobility in Northwest Africa*, Indiana University Press, Bloomington, 2012;

Medici A. M., “Politiche dell'appartenenza in Africa del Nord. Colonialismo italiano e welfare islamico in Cirenaica”, in P. Valsecchi (a cura di), *Africa tra Stato e società. Scritti in omaggio a Giampaolo Calchi Novati*, Franco Angeli, Milano, 2008, pp. 67-90, risorsa consultata online https://www.researchgate.net/publication/220038700_Politiche_dell'appartenenza_in_Africa_de_l_Nord_Colonialismo_italiano_e_welfare_islamico_in_Cirenaica

Id., “Waqfs of Cyrenaica and Italian Colonialism in Libya (1911–41)”, in P. Ghazaleh, *Held in Trust. Pious Foundations, Founders, and Beneficiaries*, The American University in Cairo Press, Cairo, 2011, pp. 190-218, risorsa consultata online https://www.researchgate.net/publication/216343247_Waqfs_of_Cyrenaica_and_Italian_Colonialism_in_Libya_1911-41

Mezran K., *Negotiation and Construction of National Identities*, Martinus Nijhoff Publishers, Leiden, Boston 2007;

Ministero Africa Italiana, *La Senussia*, 1949;

Morone A. M., “Idrīs' Libya and the Role of Islam: International Confrontation and Social Transformation”, *Oriente Moderno*, 2017, 97, pp. 11-132;

Id., *La fine del colonialismo italiano. Politica, società e memorie*, Le Monnier, Milano, 2018;

Id., “La Libia di Idris. Il ruolo dell'Islam nella costruzione dello Stato”, in D. Melfa (a cura di), *Statualità e periferie nel Maghreb contemporaneo*, Aracne editore, Ariccia, 2018, pp. 47-68;

Id., “Nuovi e vecchi intermediari libici tra esigenze esterne e spinte nazionaliste”, in A. M. Morone (a cura di), *La fine del colonialismo italiano. Politica, società e memorie*, Le Monnier, Milano, 2018;

Motadel D., *Hitler e l'Islam nella Seconda guerra mondiale*, LEG Edizioni, Gorizia, 2020;

Ouannés M., Denieuil P. N. (éd.), *Une histoire méconnue. Les relations libyo-françaises au Fezzan de 1943 à 1956*, Cérès ed., Tunis, 2012;

Palmieri T., *Étude comparative de l'administration militaire de l'Italie et de la France au Fezzan libyen. Un cas de modèle colonial en continuité (1930-1951)*, tesi di Dottorato di ricerca discussa presso l'Università degli Studi di Pisa nel 2015.

Id., “L'amministrazione del Fezzan libico e le ingerenze imperiali francesi”, in A. M. Morone (a cura di), *La fine del colonialismo italiano. Politica, società e memorie*, Le Monnier, Milano 2018, pp. 61-79;

Pelt A., *Libyan Independence and the United Nations. A Case of Planned Decolonization*, Yale University Press, New Haven and London, 1970;

Piraino F., Sedgwick M. (eds), *Global Sūfism. Boundaries, Structures, and Politics*, Hurst & Company, London, 2019;

Piscatori J. P., *Islam in a World of Nation-States*, Cambridge University Press, Cambridge, 1986;

Lord Rennell of Rodd, *British Military Administration of Occupied Territories in Africa During the Years 1941-47*, His Majesty's Stationery Office, London 1948;

Rinn L., *Marabouts et Khouans, étude sur l'islam en Algérie. Avec une carte indiquant la marche, la situation et l'importance des ordres religieux musulmans*, Adolphe Jourdan, Algeri, 1884;

Rivlin B., “Unity and Nationalism in Libya”, *Middle East Journal*, 1949, 3(1), pp. 31-44;

Rossi G., “Alle origini dell’indipendenza libica: la dichiarazione britannica dell’8 gennaio 1942 sulla Cirenaica”, *Africa: Rivista trimestrale di studi e documentazione dell’Istituto italiano per l’Africa e l’Oriente*, 1977, 32(4), pp. 475-502;

Id., *L’Africa italiana verso l’indipendenza (1941-1949)*, Giuffrè Editore, Varese, 1980;

Ryan E., *Italy and the Sanusiyya: Negotiating Authority in Colonial Libya, 1911-1931*. Ph.D. dissertation at Columbia University, 2012;

Id., *Religion as Resistance. Negotiating Authority in Italian Libya*, Oxford University Press, New York, 2018;

Salvemini G., La Piana G., *La sorte dell’Italia*, Edizioni U, Roma – Firenze – Milano, 1945;

Scarabel A., *Il Sūfismo. Storia e dottrina*, Carocci editore, Roma, 2007;

Serrano Villard H., *Libya. The New Arab Kingdom of North Africa*, Cornell University Press, Ithaca, New York, 1956;

Simon R., *Libya between Ottomanism and Nationalism. The Ottoman Involvement in Libya during the War with Italy (1911-1919)*, Klaus Schwarz Verlag, Berlin, 1987;

Slight J., “British Understanding of the Sanussiyya Sūfī Order’s *Jihad* against Egypt, 1915-1917”, *The Round Table*, 2014, 103/2, pp. 233-242;

Slousch N., Les Senoussiya en Tripolitaine, *Revue du Monde Musulman*, 1906, 1/1, pp. 173-176;

Stafford F. E., “The Ex-Italian Colonies”, *International Affairs*, 25/1, 1949, pp. 47-55;

St. John R. B., *Libya from Colony to Revolution*, Oneworld Publications, Oxford, 2008;

Sury S. H., “A New System for a New State. The Libyan Experiment in Statehood, 1951-1969”, in A. Baldinetti (edited by), *Modern and Contemporary Libya: Sources and Historiographies*, Istituto Italiano per l’Africa e l’Oriente, Roma, 2003, pp. 179-194;

Id., *The Genesis of the Political Leadership of Libya 1952-1969: Historical Origins and Development of its Component Elements*, Ph.D. dissertation in Modern History, The George Washington University, 1973;

Synge R., *Operation Idris. Inside the British Administration of Cyrenaica and Libya, 1942-1952*, Silphium Press, London, 2015;

Thompson T. M., “Covert Operations, British Views of Islam and Anglo-Sanūsi Relations in North Africa, 1940-45”, *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 2009, 37(2), pp. 293-323;

Triaud J.-L., *La légende noire de la Sanūsiyya. Une confrérie musulmane saharienne sous le regard français (1840-1930)*, Éditions de la Maison des sciences de l’homme, Paris, 1995;

Id., *Tchad 1900-1902. Une guerre franco-libyenne oubliée ? Une confrérie musulmane, la Sanūsiyya, face à la France*, l’Harmattan, Paris, 1987;

United Nations, General Assembly, Official Records, IV session, *Resolutions*, Lake Success, 1949;

Vandewalle D., *A History of Modern Libya*, Cambridge University Press, Cambridge 2012;

Ventura A., “L’Islam sunnita nel periodo classico (VII-XVI secolo)”. In G. Filoramo (a cura di), *Islam*, Editori Laterza, Bari 2012;

Vikør K., “Jihād, ‘Ilm and Taṣawwuf. Two Justifications of Action from the Idrīsī Tradition”, *Studia Islamica*, 2000;

Id., *Sūfī Scholar of the Desert Edge. Muḥammad b. ‘Alī al-Sanūsi and his Brotherhood*, Hurst Publishers, London 1995;

Id., “The Sanūsi Letters. A Checklist”, *Sudanic Africa*, 1992, iii, pp. 149-192;

Wright J., *A History of Libya*, Hurst Publishers, London, 2012;

Ziadeh N. A., *Sanūsīyah. A Study of a Revivalist Movement in Islam*, Brill, Leiden, 1983.

Sitografia

https://www.loc.gov/resource/frdcstdy.libyacountrystud00metz_0/?st=gallery

<https://books.openedition.org/iremam/2489>

https://www.researchgate.net/publication/216343247_Waqfs_of_Cyrenaica_and_Italian_Colonialism_in_Libya_1911-41

https://www.researchgate.net/publication/220038700_Politiche_dell'appartenenza_in_Africa_de_l_Nord_Colonialismo_italiano_e_welfare_islamico_in_Cirenaica

<https://www.theguardian.com/theguardian/2009/nov/11/churchill-blood-sweat-tears>

<https://www.treccani.it/enciclopedia/gaetano-salvemini/>

<http://www.treccani.it/struttura/>

Ringraziamenti

Alla fine di questo percorso nutro un grande debito di riconoscenza nei confronti di molte persone, che desidero ringraziare nelle ultime pagine del mio lavoro.

Il primo sentito ringraziamento va ai miei due tutor, il Professor Antonio Morone, mentore e guida scrupolosa, attento e sempre presente in questi anni e il Prof. François Dumasy, che ha accettato con entusiasmo di seguirmi nelle fasi di questo lavoro: grazie per i numerosi momenti di confronto e i preziosi consigli.

Il mio grazie si estende alla Professoressa Nora Lafi ed al Professor Matthew Ellis per aver effettuato la revisione della tesi. La loro attenta lettura e, così, i loro consigli e suggerimenti hanno rappresentato un prezioso valore aggiunto in questo lavoro ed un punto di partenza per il futuro.

La mia gratitudine va al Professor Salvatore Bono, per avermi aperto le porte della sua casa-archivio ed avermi trasmesso la passione per la ricerca, fatta di carta, penna e studio dei particolari; al Professor Giorgio Rochat la cui lettera ed il proficuo scambio di email sono stati per me una fonte di ispirazione; a Padre Giuseppe Scattolin, presenza fondamentale nei mesi passati a Il Cairo e aiuto prezioso nella ricerca di fonti arabe. Estendo i ringraziamenti al Prof. Massimo Zaccaria, con cui ho lavorato per anni, sempre disponibile a concedere un confronto o a fornire uno spunto per la ricerca.

Desidero ringraziare la Professoressa Anna Baldinetti, il Professor Federico Cresti, la Professoressa Anna Maria Medici e il Professor Vikør Knut per gli utilissimi consigli relativi all'oggetto di questa tesi e, con loro, il Professor Marco Pinfari e il Professor Ahmed Hasan Anwar; a questi ultimi va la mia riconoscenza per l'aiuto ed il sostegno durante il periodo di ricerca in Egitto.